

Panorama Educativo de México

Indicadores del Sistema Educativo Nacional

2009
Educación
Media Superior



Instituto Nacional para la
Evaluación de la Educación

Panorama Educativo de México Indicadores del Sistema Educativo Nacional 2009 Educación Media Superior

Primera edición 2011

ISBN: 978-607-7675-26-6

Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación

José Ma. Velasco 101, Col. San José Insurgentes,

Delegación Benito Juárez,

C.P. 03900, México, D.F.

Directora de Comunicación y Difusión

Ariella Aureli Sciarreta

Coordinación Editorial

Pedro Rangel García

María Norma Orduña Chávez

Corrección de estilo

César Rebolledo González

Norma Alfaro Aguilar

Jaime Alfredo Mejía Montenegro

Diseño gráfico y formación

Nancy Martínez Morales

El contenido, la presentación y disposición en conjunto de cada página contenida en esta obra son propiedad del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE). Queda autorizada la reproducción parcial o total de esta obra y de su versión electrónica sólo con fines no comerciales.

Agradecemos hagan llegar las referencias de las citas correspondientes así como sus comentarios y sugerencias al siguiente correo electrónico: hector.robles@inee.edu.mx

Impreso y hecho en México.

Autores

Robles Vásquez, Héctor V. (Coordinador)

Dander Flores, María Adriana
Pedroza Robles, Andrés
Hernández Vázquez, Juan Manuel
Escobar Toledo, Mariel
Sánchez Carrera, Luis Ariosto
Treviño Hernández, Xochitl Carolina
Nájera Aguirre, Jéssica Natalia
Jiménez Uribe, Rodrigo
Torres Godínez, Guadalupe

Con el apoyo de:

Zendejas Frutos, Laura Elena
Valencia Romero, Edgar
Medrano Camacho, Verónica
Mejía Montenegro, Jaime Alfredo
Mexicano Melgar, Cristina
Mendoza Cazarez, Dulce Carolina
Valle Butze, Erika
Guapilla Salamanca, Juan Carlos
López Estrada, Edna Gabriela
Salcedo Campos, Isaac Sidharta

Junta Directiva

Presidente

MTRO. ALONSO LUJAMBIO IRAZÁBAL
Secretario de Educación Pública

Presidente suplente

LIC. FRANCISCO CISCOMANI FREANER
Titular de la Unidad de Planeación y Evaluación de Políticas Educativas
Secretaría de Educación Pública

Consejeros

DR. JOSÉ ENRIQUE VILLA RIVERA
Director General del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología

MTRO. FERNANDO GONZÁLEZ SÁNCHEZ
Subsecretario de Educación Básica, Secretaría de Educación Pública

LIC. CARLOS MONTAÑO FERNÁNDEZ
Subsecretario de Egresos, Secretaría de Hacienda y Crédito Público

DR. ENRIQUE CABRERO MENDOZA
Director General del Centro de Investigación y Docencia Económicas, A. C.

DR. JOSÉ PABLO RENÉ ASOMOZA Y PALACIO
Director General del Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del IPN

DRA. SYLVIA ORTEGA SALAZAR
Rectora de la Universidad Pedagógica Nacional

DR. EFRÉN PARADA ARIAS
Director General del Instituto Mexicano del Petróleo

DR. EMILIO ZEBADÚA GONZÁLEZ
Presidente de la Fundación para la Cultura del Maestro, A.C.

MTRO. EDUARDO BOHÓRQUEZ LÓPEZ
Director General de Transparencia Mexicana

PROFR. RAFAEL OCHOA GUZMÁN
Secretario General del Comité Ejecutivo del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación

SR. RAMÓN LEOPOLDO GARCÍA LOPEZ
Presidente de la Federación Nacional de Asociaciones de Padres de Familia, A.C.

SRA. CONSUELO MENDOZA GARCÍA
Presidenta de la Unión Nacional de Padres de Familia, A.C.

LIC. GERARDO GUTIÉRREZ CANDIANI
Presidente de la Comisión de Educación del Sector Empresarial

Secretariado suplente

DR. MANUEL ULLOA HERRERO
Presidente de Observatorio Ciudadano de la Educación, A.C.

LIC. JUAN CARLOS LUNA VELAZQUEZ
Coordinador de Órganos Desconcentrados y del Sector Paraestatal
Secretaría de Educación Pública

Prosecretaria de la Junta Directiva

DRA. ANNETTE SANTOS DEL REAL
Directora General Adjunta
Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación

Comisario público

ING. RAFAEL MUÑOZ DE COTE SISNIEGA
Comisario Público Propietario del Sector Educación y Cultura
Secretaría de la Función Pública

Consejo Técnico

Presidente

DR. ROBERTO ÁNGEL RODRÍGUEZ GÓMEZ GUERRA
Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior

Consejeros

DRA. MA. DEL PILAR BAPTISTA LUCIO
Universidad Anáhuac

DRA. MARÍA LEONOR CARIOLA HUERTA
Sistema de Medición de Calidad de la Educación (Simce)

DR. SANTIAGO CUETO CABALLERO
Investigador Principal del Grupo de Análisis para el Desarrollo (Grade)

DRA. AURORA EDITH ELIZONDO HUERTA
Universidad Pedagógica Nacional

DR. PEDRO ALEJANDRO FLORES CRESPO
Instituto de Investigaciones para el Desarrollo de la Educación
Universidad Iberoamericana

DRA. BENILDE GARCÍA CABRERO
Facultad de Psicología
Universidad Nacional Autónoma de México

DR. MANUEL JORGE GONZÁLEZ MONTESINOS MARTÍNEZ
Universidad de Sonora, Unidad Regional Norte

DR. EUGENIO J. GONZÁLEZ NAGEL
Instituto de Investigación de la IEA-ETS

DR. JESÚS M. JORNET MELIÁ
Facultat de Filosofia i Ciències de l'Educació
Universitat de València-Estudi General

DR. ALEJANDRO MÁRQUEZ JIMÉNEZ
Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación
Universidad Nacional Autónoma de México

DR. FERNANDO REIMERS
Harvard Graduate School of Education

DRA. SYLVIA IRENE SCHMELKES DEL VALLE
Directora del Instituto de Investigaciones para el Desarrollo de la Educación
Universidad Iberoamericana

DR. JOSÉ FRANCISCO SOARES

Faculdade de Educação, Departamento de Ciências Aplicadas a Educação Game (Grupo de Avaliação e Medidas Educacionais)
Universidade Federal de Minas Gerais.

MTRO. DANIEL ÓSCAR TACCARI

División de Estadística y Proyecciones Económicas
Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal)

DR. FELIPE TIRADO SEGURA

Facultad de Estudios Superiores Iztacala
Universidad Nacional Autónoma de México

Consejo Consultivo

LIC. ANA MARÍA ACEVES ESTRADA

Secretaría Técnica del Consejo Consultivo del INEE

Estructura Operativa

DRA. MARGARITA ZORRILLA FIERRO

Directora General

DRA. ANNETTE SANTOS DEL REAL

Directora General Adjunta

DR. HÉCTOR VIRGILIO ROBLES VÁSQUEZ

Director de Indicadores Educativos

MTRO. ANDRÉS EDUARDO SÁNCHEZ MOGUEL

Director de Pruebas y Medición

MTRA. GABRIELA BARBA MARTÍNEZ

Directora de Evaluación de Escuelas

LIC. MARÍA ANTONIETA DÍAZ GUTIÉRREZ

Directora de Proyectos Internacionales y Especiales

MTRA. MAGDALENA DEL PILAR GONZÁLEZ MARTÍNEZ

Directora de Relaciones Nacionales y Logística

LIC. ARIELLA AURELI SCJARRETA

Directora de Comunicación y Difusión

ING. ENZO MOLINO RAVETTO

Director de Informática

LIC. CÉSAR GÓMEZ TREVIÑO

Director de Asuntos Jurídicos

LIC. JAVIER DE JESÚS NOYOLA DEL RÍO

Director de Administración y Finanzas

LIC. JORGE PEDRO VELASCO

Titular del Órgano Interno de Control

Índice general

Presentación	19
Introducción	21
Estructura y Dimensión del Subsistema de Educación Media Superior	31
CS CONTEXTO SOCIAL	43
Introducción	45
CS01 Porcentaje de población según edades típicas para cursar educación media superior (2008)	46
CS02 Tasa de crecimiento medio anual de la población en edades típicas para cursar educación media superior (2007/2008)	47
CS03 Porcentaje de población joven en rezago educativo (2005 y 2008)	53
CS04a Porcentaje de población joven atendible por el subsistema de educación media superior, según condición laboral (trabaja y no trabaja) (2008)	62
CS04b Porcentaje de población joven que asiste a media superior respecto de aquella atendible según condición laboral (trabaja y no trabaja) (2008)	63
CS05a Porcentaje de población joven atendible por el subsistema de educación media superior, según quintil de ingreso neto per cápita (2008)	71
CS05b Porcentaje de población joven que asiste a media superior respecto de aquella atendible, según quintil de ingreso neto per cápita (2008)	72
CS06a Porcentaje de población joven atendible por el subsistema de educación media superior, según tamaño de localidad (2005)	79
CS06b Porcentaje de población joven que asiste a media superior respecto de aquella atendible, según tamaño de localidad (2005)	80
CS07a Porcentaje de población joven atendible por el subsistema de educación media superior, según tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005)	90
CS07b Porcentaje de población joven que asiste a media superior respecto de aquella atendible, según tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005)	91
CS08 Nivel de estudios alcanzado por la población según grupo de edad (2005)	101
CS09 Escolaridad media de la población según grupo de edad (2005)	107
AR AGENTES Y RECURSOS	115
Introducción	117
AR01 Perfil laboral de los docentes de educación media superior (2008/2009)	119
AR02a Alumnos por computadora para uso educativo en educación media superior (2007/2008)	126
AR02b Alumnos por computadora con acceso a Internet para uso educativo en educación media superior (2007/2008)	127
AR03 Gasto público por alumno según nivel educativo (total y como porcentaje del PIB per cápita) (2008)	135

AT	ACCESO Y TRAYECTORIA	141
	Introducción	143
AT01	Tasa neta de cobertura (2008/2009)	145
AT02	Tasa de aprobación por grado escolar (2007/2008)	150
AT03	Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización (2008/2009)	154
AT04	Tasa de deserción total (2007/2008)	158
AT05	Tasa de absorción (2008/2009)	162
AT06	Atención a la demanda potencial (2007/2009)	165
AT07	Tasa de crecimiento anual de la matrícula (2007/2009)	169
RE	RESULTADOS EDUCATIVOS	175
	Introducción	177
RE01	Tasa de ocupación por nivel de escolaridad (2008)	179
RE01a	Tasa de desempleo por nivel de escolaridad (2008)	180
RE02	Porcentaje de trabajadores con contratación estable por nivel de escolaridad (2008)	185
RE03	Salario relativo por hora trabajada, según nivel de escolaridad (2008)	186
RE04	Porcentaje de población adulta que se percibe saludable, por nivel de escolaridad (2006)	194
	Entidades Federativas	199
	Bibliografía	265
	Siglas, acrónimos y abreviaturas	275

Contenido de anexo electrónico

Consúltense en el CD-ROM anexo

F/T/G/NT*

CS Contexto Social

CS01 Porcentaje de población según edades típicas para cursar educación media superior (2008)		
CS01-A1	Porcentaje de población en edades típicas para cursar educación media superior (1990-2030)	G
CS01-A2	Población según edades típicas para cursar educación media superior (1990-2030)	G
CS03 Porcentaje de población joven en rezago educativo (2005 y 2008)		
CS03-A1	Intervalo al 95% de confianza del porcentaje de población joven en rezago educativo, por entidad federativa según sexo (2008)	T
CS03-A2	Población joven en rezago educativo y población joven, por entidad federativa según sexo (2005 y 2008)	T
CS03-A3	Distribución de la población joven en rezago educativo según máximo nivel educativo alcanzado, por entidad federativa según sexo (2005)	T
CS03-A4	Distribución de la población joven en rezago educativo por entidad federativa según máximo nivel educativo alcanzado y sexo (2008)	T
CS03-A5	Porcentaje de población joven masculina en rezago educativo en cada subpoblación, por entidad federativa (2005-2008)	T
CS03-A6	Porcentaje de población joven femenina en rezago educativo en cada subpoblación, por entidad federativa (2005-2008)	T
CS03-A7	Porcentaje de población joven de 15 a 17 años en rezago educativo en cada subpoblación, por entidad federativa (2005-2008)	T
CS03-A8	Porcentaje de población joven masculina de 15 a 17 años en rezago educativo en cada subpoblación, por entidad federativa (2005-2008)	T
CS03-A9	Porcentaje de población joven femenina de 15 a 17 años en rezago educativo en cada subpoblación, por entidad federativa (2005-2008)	T
CS03-A10	Porcentaje de población joven de 18 a 29 años en rezago educativo en cada subpoblación, por entidad federativa (2005-2008)	T
CS03-A11	Porcentaje de población joven masculina de 18 a 29 años en rezago educativo en cada subpoblación, por entidad federativa (2005-2008)	T
CS03-A12	Porcentaje de población joven femenina de 18 a 29 años en rezago educativo en cada subpoblación, por entidad federativa (2005-2008)	T
CS03-A13	Porcentaje de población joven en rezago educativo en cada quintil de ingreso neto per cápita, por grupos de edad y sexo (2008)	T
CS03-A14	Población joven en cada subpoblación, por entidad federativa (2005-2008)	T
CS03-A15	Población joven masculina en cada subpoblación, por entidad federativa (2005-2008)	T
CS03-A16	Población joven femenina en cada subpoblación, por entidad federativa (2005-2008)	T
CS03-A17	Población joven de 15 a 17 años en cada subpoblación, por entidad federativa (2005-2008)	T
CS03-A18	Población joven masculina de 15 a 17 años en cada subpoblación, por entidad federativa (2005-2008)	T
CS03-A19	Población joven femenina de 15 a 17 años en cada subpoblación, por entidad federativa (2005-2008)	T
CS03-A20	Población joven de 18 a 29 años en cada subpoblación, por entidad federativa (2005-2008)	T
CS03-A21	Población joven masculina de 18 a 29 años en cada subpoblación, por entidad federativa (2005-2008)	T

* Las siglas se refieren a: F Ficha; T Tabla; G Gráfica y NT Nota técnica.

CS03-A22	Población joven femenina de 18 a 29 años en cada subpoblación, por entidad federativa (2005-2008)	T
CS04a	Porcentaje de población joven atendible por el subsistema de educación media superior, según condición laboral (trabaja y no trabaja) (2008)	
CS04a-A1	Intervalo al 95% de confianza del porcentaje de población joven atendible por el subsistema de educación media superior en cada condición laboral (trabaja y no trabaja), por entidad federativa según grupos de edad (15-17 y 15-18 años) (2008)	T
CS04a-A2	Intervalo al 95% de confianza del porcentaje de población joven atendible por el subsistema de educación media superior en cada condición laboral (trabaja y no trabaja), por entidad federativa según grupos de edad (18-29 y 15-29 años) (2008)	T
CS04a-A3	Población joven en cada condición laboral (trabaja y no trabaja), por entidad federativa según grupos de edad (15-17 y 15-18 años) (2008)	T
CS04a-A4	Población joven en cada condición laboral (trabaja y no trabaja), por entidad federativa según grupos de edad (18-29 y 15-29 años) (2008)	T
CS04a-A5	Población joven atendible por el subsistema de educación media superior en cada condición laboral (trabaja y no trabaja), por entidad federativa según grupos de edad (15-17 y 15-18 años) (2008)	T
CS04a-A6	Población joven atendible por el subsistema de educación media superior en cada condición laboral (trabaja y no trabaja), por entidad federativa según grupos de edad (18-29 y 15-29 años) (2008)	T
CS04a-A7	Porcentaje de población joven atendible por el subsistema de educación media superior según situación escolar y laboral, por grupos de edad según sexo (2008)	T
CS04b	Porcentaje de población joven que asiste a media superior respecto de aquella atendible, según condición laboral (trabaja y no trabaja) (2008)	
CS04b-A1	Intervalo al 95% de confianza del porcentaje de población joven que asiste a media superior respecto de aquella atendible en cada condición laboral (trabaja y no trabaja), por entidad federativa según grupos de edad (15-17 y 15-18 años) (2008)	T
CS04b-A2	Intervalo al 95% de confianza del porcentaje de población joven que asiste a media superior respecto de aquella atendible en cada condición laboral (trabaja y no trabaja), por entidad federativa según grupos de edad (18-29 y 15-29 años) (2008)	T
CS04b-A3	Porcentaje de población joven que no asiste a media superior respecto de aquella atendible en cada condición laboral (trabaja y no trabaja), por entidad federativa según grupos de edad (2008)	T
CS05a	Porcentaje de población joven atendible por el subsistema de educación media superior, según quintil de ingreso neto per cápita (2008)	
CS05a-A1	Intervalo al 95% de confianza del porcentaje de población joven atendible por el subsistema de educación media superior en cada quintil de ingreso neto per cápita según grupos de edad y sexo (2008)	T
CS05a-A2	Distribución porcentual de población joven según nivel educativo alcanzado en cada quintil de ingreso neto per cápita, por grupos de edad (2008)	T
CS05a-A3	Distribución porcentual de población joven masculina según nivel educativo alcanzado en cada quintil de ingreso neto per cápita, por grupos de edad (2008)	T
CS05a-A4	Distribución porcentual de población joven femenina según nivel educativo alcanzado en cada quintil de ingreso neto per cápita, por grupos de edad (2008)	T
CS05b	Porcentaje de población joven que asiste a media superior respecto de aquella atendible, según quintil de ingreso neto per cápita (2008)	
CS05b-A1	Intervalo al 95% de confianza del porcentaje de población joven que asiste a media superior respecto de aquella atendible en cada quintil de ingreso neto per cápita, por grupos de edad según sexo (2008)	T
CS05b-A2	Porcentaje de población joven que no asiste a media superior respecto de aquella atendible en cada quintil de ingreso neto per cápita, por grupos de edad según sexo (2008)	T

CS06a Porcentaje de población joven atendible por el subsistema de educación media superior, según tamaño de localidad (2005)		
CS06a-A1	Porcentaje de población joven masculina atendible por el subsistema de educación media superior, según tamaño de localidad, por entidad federativa y grupos de edad (15-17 y 15-18 años) (2005)	T
CS06a-A2	Porcentaje de población joven femenina atendible por el subsistema de educación media superior, según tamaño de localidad, por entidad federativa y grupos de edad (15-17 y 15-18 años) (2005)	T
CS06a-A3	Porcentaje de población joven masculina atendible por el subsistema de educación media superior, según tamaño de localidad, por entidad federativa y grupos de edad (18-29 y 15-29 años) (2005)	T
CS06a-A4	Porcentaje de población joven femenina atendible por el subsistema de educación media superior, según tamaño de localidad, por entidad federativa y grupos de edad (18-29 y 15-29 años) (2005)	T
CS06a-A5	Distribución porcentual de la población joven según tamaño de localidad por entidad federativa, nivel educativo alcanzado y grupos de edad (15-17 años) (2005)	T
CS06a-A6	Distribución porcentual de la población joven masculina según tamaño de localidad por entidad federativa, nivel educativo alcanzado y grupos de edad (15-17 años) (2005)	T
CS06a-A7	Distribución porcentual de la población joven femenina según tamaño de localidad por entidad federativa, nivel educativo alcanzado y grupos de edad (15-17 años) (2005)	T
CS06a-A8	Distribución porcentual de la población joven según tamaño de localidad por entidad federativa, nivel educativo alcanzado y grupos de edad (15-18 años) (2005)	T
CS06a-A9	Distribución porcentual de la población joven masculina según tamaño de localidad por entidad federativa, nivel educativo alcanzado y grupos de edad (15-18 años) (2005)	T
CS06a-A10	Distribución porcentual de la población joven femenina según tamaño de localidad por entidad federativa, nivel educativo alcanzado y grupos de edad (15-18 años) (2005)	T
CS06a-A11	Distribución porcentual de la población joven según tamaño de localidad por entidad federativa, nivel educativo alcanzado y grupos de edad (18-29 años) (2005)	T
CS06a-A12	Distribución porcentual de la población joven masculina según tamaño de localidad por entidad federativa, nivel educativo alcanzado y grupos de edad (18-29 años) (2005)	T
CS06a-A13	Distribución porcentual de la población joven femenina según tamaño de localidad por entidad federativa, nivel educativo alcanzado y grupos de edad (18-29 años) (2005)	T
CS06a-A14	Distribución porcentual de la población joven según tamaño de localidad por entidad federativa, nivel educativo alcanzado y grupos de edad (15-29 años) (2005)	T
CS06a-A15	Distribución porcentual de la población joven masculina según tamaño de localidad por entidad federativa, nivel educativo alcanzado y grupos de edad (15-29 años) (2005)	T
CS06a-A16	Distribución porcentual de la población joven femenina según tamaño de localidad por entidad federativa, nivel educativo alcanzado y grupos de edad (15-29 años) (2005)	T
CS06a-A17	Población joven según tamaño de localidad, por entidad federativa y grupos de edad (2005)	T
CS06a-A18	Población joven masculina según tamaño de localidad, por entidad federativa y grupos de edad (2005)	T
CS06a-A19	Población joven femenina según tamaño de localidad, por entidad federativa y grupos de edad (2005)	T
CS06b Porcentaje de población joven que asiste a media superior respecto de aquélla atendible, según tamaño de localidad (2005)		
CS06b-A1	Porcentaje de población joven masculina que asiste a media superior respecto de aquélla atendible, según tamaño de localidad, por entidad federativa y grupos de edad (15-17 y 15-18 años) (2005)	T
CS06b-A2	Porcentaje de población joven femenina que asiste a media superior respecto de aquélla atendible, según tamaño de localidad, por entidad federativa y grupos de edad (15-17 y 15-18 años) (2005)	T
CS06b-A3	Porcentaje de población joven que no asiste a media superior respecto de aquélla atendible, según tamaño de localidad, por entidad federativa y grupos de edad (18-29 y 15-29 años) (2005)	T

CS06b-A4	Porcentaje de población joven masculina que asiste a media superior respecto de aquella, atendible según tamaño de localidad, por entidad federativa y grupos de edad (18-29 y 15-29 años) (2005)	T
CS06b-A5	Porcentaje de población joven femenina que asiste a media superior respecto de aquella atendible, según tamaño de localidad, por entidad federativa y grupos de edad (18-29 y 15-29 años) (2005)	T
CS06b-A6	Porcentaje de población joven que no asiste a media superior respecto de aquella atendible, según tamaño de localidad, por entidad federativa y grupos de edad (15-17 y 15-18 años) (2005)	T
CS06b-A7	Porcentaje de población joven masculina que no asiste a media superior respecto de aquella atendible, según tamaño de localidad, por entidad federativa y grupos de edad (15-17 y 15-18 años) (2005)	T
CS06b-A8	Porcentaje de población joven femenina que no asiste a media superior respecto de aquella atendible, según tamaño de localidad, por entidad federativa y grupos de edad (15-17 y 15-18 años) (2005)	T
CS06b-A9	Porcentaje de población joven que no asiste a media superior respecto de aquella atendible, según tamaño de localidad, por entidad federativa y grupos de edad (18-29 y 15-29 años) (2005)	T
CS06b-A10	Porcentaje de población joven masculina que no asiste a media superior respecto de aquella atendible, según tamaño de localidad, por entidad federativa y grupos de edad (18-29 y 15-29 años) (2005)	T
CS06b-A11	Porcentaje de población joven femenina que no asiste a media superior respecto de aquella atendible, según tamaño de localidad, por entidad federativa y grupos de edad (18-29 y 15-29 años) (2005)	T
CS06b-A12	Población joven atendible en educación media superior según tamaño de localidad, por entidad federativa y grupos de edad (15-17 y 15-18 años) (2005)	T
CS06b-A13	Población joven masculina atendible en educación media superior según tamaño de localidad, por entidad federativa y grupos de edad (15-17 y 15-18 años) (2005)	T
CS06b-A14	Población joven femenina atendible en educación media superior según tamaño de localidad, por entidad federativa y grupos de edad (15-17 y 15-18 años) (2005)	T
CS06b-A15	Población joven atendible en educación media superior según tamaño de localidad, por entidad federativa y grupos de edad (18-29 y 15-29 años) (2005)	T
CS06b-A16	Población joven masculina atendible en educación media superior según tamaño de localidad, por entidad federativa y grupos de edad (18-29 y 15-29 años) (2005)	T
CS06b-A17	Población joven femenina atendible en educación media superior según tamaño de localidad, por entidad federativa y grupos de edad (18-29 y 15-29 años) (2005)	T

CS07a Porcentaje de población joven atendible por el subsistema de educación media superior, según tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005)

CS07a-A1	Porcentaje de población joven masculina atendible por el subsistema de educación media superior, según tipo de hogar (indígena y no indígena), por entidad federativa y grupos de edad (2005)	T
CS07a-A2	Porcentaje de población joven femenina atendible por el subsistema de educación media superior, según tipo de hogar (indígena y no indígena), por entidad federativa y grupos de edad (2005)	T
CS07a-A3	Distribución porcentual de la población joven según nivel educativo alcanzado en cada tipo de hogar (indígena y no indígena), por entidad federativa y grupos de edad (15-17 y 15-18 años) (2005)	T
CS07a-A4	Distribución porcentual de población joven masculina según nivel educativo alcanzado en cada tipo de hogar (indígena y no indígena), por entidad federativa y grupos de edad (15-17 y 15-18 años) (2005)	T
CS07a-A5	Distribución porcentual de población joven femenina según nivel educativo alcanzado en cada tipo de hogar (indígena y no indígena), por entidad federativa y grupos de edad (15-17 y 15-18 años) (2005)	T
CS07a-A6	Distribución porcentual de la población joven según nivel educativo alcanzado en cada tipo de hogar (indígena y no indígena), por entidad federativa y grupos de edad (18-29 y 15-29 años) (2005)	T
CS07a-A7	Distribución porcentual de población joven masculina según nivel educativo alcanzado en cada tipo de hogar (indígena y no indígena), por entidad federativa y grupos de edad (18-29 y 15-29 años) (2005)	T
CS07a-A8	Distribución porcentual de población joven femenina según nivel educativo alcanzado en cada tipo de hogar (indígena y no indígena), por entidad federativa y grupos de edad (18-29 y 15-29 años) (2005)	T
CS07a-A9	Población joven en hogar indígena o no indígena, por entidad federativa y grupos de edad (2005)	T

CS07a-A10	Población joven masculina en hogar indígena o no indígena, por entidad federativa y grupos de edad (2005)	T
CS07a-A11	Población joven femenina en hogar indígena o no indígena, por entidad federativa y grupos de edad (2005)	T
CS07b Porcentaje de población joven que asiste a media superior respecto de aquella atendible, según tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005)		
CS07b-A1	Porcentaje de población joven que no asiste a media superior respecto de aquella atendible en hogar indígena o no indígena, por entidad federativa y grupos de edad (2005)	T
CS07b-A2	Porcentaje de población joven masculina que no asiste a media superior respecto de aquella atendible en hogar indígena y no indígena, por entidad federativa y grupos de edad (2005)	T
CS07b-A3	Porcentaje de población joven femenina que no asiste a media superior respecto de aquella atendible en hogar indígena o no indígena, por entidad federativa y grupos de edad (2005)	T
CS07b-A4	Población joven atendible por el subsistema de media superior en hogar indígena o no indígena, por entidad federativa y grupos de edad (2005)	T
CS07b-A5	Población joven masculina atendible por el subsistema de media superior en hogar indígena o no indígena, por entidad federativa y grupos de edad (2005)	T
CS07b-A6	Población joven femenina atendible por el subsistema de media superior en hogar indígena o no indígena, por entidad federativa y grupos de edad (2005)	T
CS08 Nivel de estudios alcanzado por la población según grupo de edad (2005)		
CS08-A1	Porcentaje de población sin escolaridad por entidad federativa según grupos de edad (2005)	T
CS08-A2	Porcentaje de población sin básica por entidad federativa según grupos de edad (2005)	T
CS08-A3	Porcentaje de población con básica por entidad federativa según grupos de edad (2005)	T
CS08-A4	Porcentaje de población con media superior por entidad federativa según grupos de edad (2005)	T
CS08-A5	Porcentaje de población con superior por entidad federativa según grupos de edad (2005)	T
CS10-A Producto Interno Bruto per cápita (2007)		
CS10-A	Producto Interno Bruto per cápita	F
CS10-A	Producto Interno Bruto per cápita	NT
CS10-A1	Producto Interno Bruto per cápita por entidad federativa (2007) (valores básicos en pesos a precios de 2003, precios corrientes y dólares PPA)	T
CS10-A2	Producto Interno Bruto total y per cápita en valores de mercado (2003-2007) (pesos a precios de 2003)	T
CS10-A3	Producto Interno Bruto per cápita por entidad federativa (2003-2007) (valores básicos en pesos a precios de 2003)	T
CS10-A4	Producto Interno Bruto total y per cápita en valores básicos (2003-2007) (pesos a precios de 2003)	T
CS10-A1	Producto Interno Bruto per cápita en valores básicos (2007 a precios de 2003) y población a mitad de año (2007)	G
CS11-A Índice de Marginación (2005)		
CS11-A	Índice de Marginación	F
CS11-A1	Distancias de los índices de marginación con respecto al Distrito Federal (D. F.), por entidad federativa. Variación entre 2000 y 2005	T

AR Agentes y Recursos

AR01	Perfil laboral de los docentes de educación media superior (2008/2009)	
AR01-A1	Porcentaje de docentes de educación media superior por entidad federativa según sexo, tipo de docente, asignación de tiempo frente a grupo y título académico obtenido (2008/2009)	T
AR02a	Alumnos por computadora para uso educativo en educación media superior (2007/2008)	
AR02a-A1	Alumnos por computadora para uso educativo por entidad federativa (2007/2008)	T
AR02a-A2	Alumnos por computadora para uso educativo por entidad federativa según modelo educativo (2007/2008)	T
AR02a-A3	Alumnos por computadora para uso educativo por entidad federativa según tipo de sostenimiento desglosado (2007/2008)	T
AR02a-A4	Alumnos por computadora para uso educativo por entidad federativa según tipo de sostenimiento (2007/2008)	T
AR02b	Alumnos por computadora con acceso a Internet para uso educativo en educación media superior (2007/2008)	
AR02b-A1	Alumnos por computadora para uso educativo con acceso Internet por entidad federativa (2007/2008)	T
AR02b-A2	Alumnos por computadora para uso educativo con acceso a Internet por entidad federativa según modelo educativo (2007/2008)	T
AR02b-A3	Alumnos por computadora para uso educativo con acceso a Internet por entidad federativa según tipo de sostenimiento desglosado (2007/2008)	T
AR02b-A4	Alumnos por computadora para uso educativo con acceso a Internet por entidad federativa según tipo de sostenimiento (2007/2008)	T
AR02c-A	Porcentaje de escuelas con computadoras para uso educativo (2007/2008)	
AR02c-A	Porcentaje de escuelas de educación media superior que disponen de computadoras para uso educativo	F
AR02c-A1	Porcentaje de escuelas de educación media superior que disponen de computadoras para uso educativo por entidad federativa (2007/2008)	T
AR02c-A2	Porcentaje de escuelas de educación media superior que disponen de computadoras para uso educativo por entidad federativa según modelo educativo (2007/2008)	T
AR02c-A3	Porcentaje de escuelas de educación media superior que disponen de computadoras para uso educativo por entidad federativa según tipo de sostenimiento desglosado (2007/2008)	T
AR02c-A4	Porcentaje de escuelas de educación media superior que disponen de computadoras para uso educativo por entidad federativa según tipo de sostenimiento (2007/2008)	T
AR02d-A	Porcentaje de escuelas que disponen de computadoras para uso educativo conectadas a Internet (2007/2008)	
AR02d-A	Porcentaje de escuelas que disponen de computadoras para uso educativo conectadas a Internet en educación media superior	F
AR02d-A1	Porcentaje de escuelas que disponen de computadoras para uso educativo conectadas a Internet en educación media superior por entidad federativa (2007/2008)	T
AR02d-A2	Porcentaje de escuelas que disponen de computadoras para uso educativo conectadas a Internet en educación media superior por entidad federativa según modelo educativo (2007/2008)	T
AR02d-A3	Porcentaje de escuelas que disponen de computadoras para uso educativo conectadas a Internet en educación media superior por entidad federativa según tipo de sostenimiento (2007/2008)	T
AR02d-A4	Porcentaje de escuelas que disponen de computadoras para uso educativo conectadas a Internet en educación media superior por entidad federativa según tipo de sostenimiento (2007/2008)	T

AT Acceso y Trayectoria

AT01 Tasa neta de cobertura (2005–2009)

AT01-A1	Tasa neta de cobertura para la población en edad típica (15-17 años) por entidad federativa según sexo (2005/2006)	T
AT01-A2	Tasa neta de cobertura para la población en edad típica (15-17 años) por entidad federativa según sexo (2006/2007)	T
AT01-A3	Tasa neta de cobertura para la población en edad típica (15-17 años) por entidad federativa según sexo (2007/2008)	T
AT01-A4	Tasa neta de cobertura para la población en edad típica (15-17 años) por entidad federativa según sexo (2008/2009)	T

AT02 Tasa de aprobación por grado escolar (2007/2008)

AT02-A1	Tasa de aprobación en educación media superior por entidad federativa según sexo (2007/2008)	T
AT02-A2	Tasa de aprobación en educación media superior por entidad federativa según modelo educativo y sexo (2007/2008)	T
AT02-A3	Tasa de aprobación en educación media superior por entidad federativa según tipo de sostenimiento y sexo (2007/2008)	T
AT02-A4	Tasa de aprobación en educación media superior por entidad federativa según tipo de sostenimiento desglosado y sexo (2007/2008)	T

AT03 Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización (2007/2008)

AT03-A1	Tasa de aprobación en educación media superior después del periodo de regularización por entidad federativa según sexo (2007/2008)	T
AT03-A2	Tasa de aprobación en educación media superior después del periodo de regularización por entidad federativa según modelo educativo y sexo (2007/2008)	T
AT03-A3	Tasa de aprobación en educación media superior después del periodo de regularización por entidad federativa según tipo de sostenimiento y sexo (2007/2008)	T
AT03-A4	Tasa de aprobación en educación media superior después del periodo de regularización por entidad federativa según tipo de sostenimiento desglosado y sexo (2007/2008)	T

AT04 Tasa de deserción total (2007-2008)

AT04-A1	Tasa de deserción por entidad federativa según tipo de sostenimiento y sexo (2007/2008)	T
AT04-A2	Tasa de deserción por entidad federativa según tipo de sostenimiento desglosado y sexo (2007/2008)	T

AT05 Tasa de absorción (2007/2008)

AT05-A1	Tasa de absorción en educación media superior por entidad federativa según sexo (2007/2008)	T
---------	---	---

AT06 Atención a la demanda potencial (2007/2009)

AT06-A1	Atención a la demanda potencial de educación media superior por entidad federativa según sexo (2007/2008)	T
---------	---	---

AT07 Tasa de crecimiento anual de la matrícula en educación media superior (2007/2008 y 2008/2009)

AT07-A1	Tasa de crecimiento anual de la matrícula de educación media superior por entidad federativa según sexo (2008/2009)	T
AT07-A2	Tasa de crecimiento anual de la matrícula de educación media superior por entidad federativa según modelo educativo y sexo (2008/2009)	T

AT07-A3	Tasa de crecimiento anual de la matrícula de educación media superior por entidad federativa según tipo de sostenimiento y sexo (2008/2009)	T
AT07-A4	Tasa de crecimiento anual de la matrícula de educación media superior por entidad federativa según tipo de sostenimiento desglosado y sexo (2008/2009)	T
AT07-A5	Tasa de crecimiento anual de la matrícula de educación media superior por entidad federativa según modelo educativo (2007/2008)	T
AT07-A6	Tasa de crecimiento anual de la matrícula de educación media superior por entidad federativa según sexo (2007/2008)	T
AT07-A7	Tasa de crecimiento anual de la matrícula de educación media superior por entidad federativa según modelo educativo y sexo (2007/2008)	T
AT07-A8	Tasa de crecimiento anual de la matrícula de educación media superior por entidad federativa según tipo de sostenimiento y sexo (2007/2008)	T
AT07-A9	Tasa de crecimiento anual de la matrícula de educación media superior por entidad federativa según tipo de sostenimiento desglosado y sexo (2007/2008)	T

AT08-A Tasa de eficiencia terminal (2007/2008)

AT08-A	Tasa de eficiencia terminal	F
AT08-A1	Tasa de eficiencia terminal de educación media superior por entidad federativa según sexo (2007/2008)	T
AT08-A2	Tasa de eficiencia terminal de educación media superior por entidad federativa según modelo educativo y sexo (2007/2008)	T
AT08-A3	Tasa de eficiencia terminal de educación media superior por entidad federativa según tipo de sostenimiento y sexo (2007/2008)	T
AT08-A4	Tasa de eficiencia terminal de educación media superior por entidad federativa según tipo de sostenimiento desglosado y sexo (2007/2008)	T
AT08-A1	Tasa de eficiencia terminal según modelo educativo (2007/2008)	G
AT08-A2	Tasa de eficiencia terminal por entidad federativa según tipo de sostenimiento (2007/2008)	G

AT09-A Tasa de promoción por grado en educación media superior (2007/2008 y 2008/2009)

AT09-A	Tasa de promoción por grado de educación media superior	F
AT09-A1	Tasa de promoción de educación media superior por entidad federativa según grado escolar y sexo (2007/2008 y 2008/2009)	T
AT09-A2	Tasa de promoción de educación media superior por duración del programa según entidad federativa, grado escolar y sexo (2007/2008)	T
AT09-A3	Tasa de promoción de educación media superior por entidad federativa según modelo educativo (2007/2008 y 2008/2009)	T
AT09-A4	Tasa de promoción de educación media superior por entidad federativa según tipo de sostenimiento, grado escolar y sexo (2008/2009)	T
AT09-A5	Tasa de promoción de educación media superior por entidad federativa según tipo de sostenimiento desglosado, grado escolar y sexo (2008/2009)	T
AT09-A1	Diferencias entre las tasas de promoción de hombres y mujeres, por grado escolar (2008/2009)	G
AT09-A2	Tasa de promoción por modelo educativo según grado escolar (2008/2009)	G

RE Resultados Educativos

RE01	Tasa de ocupación por nivel de escolaridad (2008)		
RE01-A1	Intervalos al 95% de confianza de las tasas de ocupación por nivel de escolaridad según grupos de edad y sexo (2008) (%)		T
RE01-A2	Intervalos al 95% de confianza de las tasas de ocupación de la población de 25 a 64 años por entidad federativa según nivel de escolaridad y sexo (2008) (%)		T
RE01a	Tasa de desempleo por nivel de escolaridad (2008)		
RE01a-A1	Tasa de desempleo por nivel de escolaridad según grupos de edad y sexo (2008) (%)		T
RE01a-A2	Intervalos al 95% de confianza de la tasa de desempleo por nivel de escolaridad según grupos de edad y sexo (2008) (%)		T
RE01a-A3	Tasa de desempleo de la población de 25 a 64 años por entidad federativa según nivel de escolaridad y sexo (2008) (%)		T
RE02	Porcentaje de trabajadores con contratación estable por nivel de escolaridad (2005–2008)		
RE02-A1	Límites de confianza del porcentaje de trabajadores con contratación estable por nivel de escolaridad según grupos de edad y sexo (2008) (%)		T
RE02-A2	Intervalos al 95% de confianza del porcentaje de trabajadores de 25 a 64 años con contratación estable por entidad federativa según nivel de escolaridad y sexo (2008) (%)		T
RE02-A3	Porcentaje de trabajadores con contratación estable por nivel de escolaridad según grupos de edad y sexo (2007) (%)		T
RE02-A4	Límites de confianza del porcentaje de trabajadores con contratación estable por nivel de escolaridad según grupos de edad y sexo (2007) (%)		T
RE02-A5	Porcentaje de trabajadores de 25 a 64 años con contratación estable por entidad federativa según nivel de escolaridad y sexo (2007) (%)		T
RE02-A6	Intervalos al 95% de confianza del porcentaje de trabajadores de 25 a 64 años con contratación estable por entidad federativa según nivel de escolaridad y sexo (2007) (%)		T
RE02-A7	Porcentaje de trabajadores con contratación estable por nivel de escolaridad según grupos de edad y sexo (2006) (%)		T
RE02-A8	Límites de confianza del porcentaje de trabajadores con contratación estable por nivel de escolaridad según grupos de edad y sexo (2006) (%)		T
RE02-A9	Porcentaje de trabajadores de 25 a 64 años con contratación estable por entidad federativa según nivel de escolaridad y sexo (2006) (%)		T
RE02-A10	Intervalos al 95% de confianza del porcentaje de trabajadores de 25 a 64 años con contratación estable por entidad federativa según nivel de escolaridad y sexo (2006) (%)		T
RE02-A11	Porcentaje de trabajadores con contratación estable por nivel de escolaridad según grupos de edad y sexo (2005) (%)		T
RE02-A12	Límites de confianza del porcentaje de trabajadores con contratación estable por nivel de escolaridad según grupos de edad y sexo (2005) (%)		T
RE02-A13	Porcentaje de trabajadores de 25 a 64 años con contratación estable por entidad federativa según nivel de escolaridad y sexo (2005) (%)		T
RE02-A14	Intervalos al 95% de confianza del porcentaje de trabajadores de 25 a 64 años con contratación estable por entidad federativa según nivel de escolaridad y sexo (2005) (%)		T
RE03	Salario relativo por hora trabajada, según nivel de escolaridad (2008)		
RE03-A1	Intervalos de confianza al 95% del salario horario de los trabajadores de 25 a 64 años por nivel de escolaridad según grupos de edad y sexo (2008) (pesos por hora trabajada)		T
RE03-A2	Salario horario de los trabajadores de 25 a 44 años por entidad federativa según nivel de escolaridad y sexo (2008) (pesos por hora trabajada)		T
RE03-A3	Intervalos al 95% de confianza del salario horario de los trabajadores de 25 a 44 años por entidad federativa según sexo y nivel de escolaridad (2008) (pesos por hora trabajada)		T

RE04 Porcentaje de población adulta que se percibe saludable, por nivel de escolaridad (2006)

RE04-A1	Intervalos de confianza para los porcentajes de población de 25 a 64 años que se perciben saludables por nivel de escolaridad según estrato socioeconómico (2006)	T
RE04-A2	Intervalos de confianza para los porcentajes de población de 25 a 64 años que se perciben saludables según características seleccionadas y nivel de escolaridad (2006)	T
RE04-A1	Porcentaje de población que se percibe saludable por nivel de escolaridad según grupo de edad (2006)	G
RE04-A2	Porcentaje de población de 25 a 64 años que se percibe saludable por nivel de escolaridad según tamaño de localidad (2006)	G

Presentación

Desde su origen en 2003, la Dirección de Indicadores Educativos del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE) ha dedicado un importante esfuerzo a la construcción de indicadores de educación básica, mismos que se publican anualmente en el *Panorama Educativo de México*.

A partir de 2008, el Instituto inició los trabajos para desarrollar el Sistema de Indicadores de Educación Media Superior (SIEMS), que se presenta por primera vez en esta publicación. Con ello, el INEE avanza en el mandato que le dio origen: *crear instrumentos y mediciones que apoyen la evaluación de la calidad de los subsistemas de educación básica y media superior con el objeto de mejorarla*.

El SIEMS está formado por un conjunto de indicadores sobre las condiciones y el desempeño del Subsistema de Educación Media Superior, el cual permite elaborar una imagen comprensiva de la cobertura de los servicios educativos entre los jóvenes de nuestro país, de la eficacia con que este tipo educativo está alcanzando sus objetivos y metas tanto escolares como sociales, de la eficiencia en el manejo de sus recursos materiales y humanos, de los resultados en la vida laboral y adulta de sus egresados, así como de la equidad con que se abordan estas facetas del desempeño de la educación media superior.

Es considerable el tiempo que se requiere para diseñar y concretar un sistema de indicadores útiles, pertinentes y técnicamente sólidos para la mejora de la educación. La metodología de trabajo del INEE nos permitió desarrollar un sistema con estas características, el cual se irá mejorando con sucesivas aplicaciones.

En el diseño, revisión, mejora y cálculo de los indicadores incluidos en este *Panorama Educativo de México* de la Educación Media Superior, participaron varias decenas de especialistas en este subsistema, el Consejo Técnico del INEE, diversos usuarios especializados, así como técnicos de la Secretaría de Educación Pública.

En cumplimiento con su misión, el Instituto continuará impulsando acciones encaminadas a la consolidación de este sistema de indicadores, entre ellas colaborar con las autoridades educativas federales y estatales en el diseño de indicadores estratégicos para el funcionamiento del Sistema Educativo Nacional (SEN); promover la generación de información relevante y pertinente para los fines de la evaluación; verificar la calidad de las estadísticas existentes con el objeto de corroborar su validez y confiabilidad, y promover la cultura de la evaluación a través de diversas actividades de capacitación y difusión.

Esperamos que los indicadores que ofrecemos en esta publicación constituyan un aporte para evaluar la calidad de la Educación Media Superior en México y, a la vez, sustenten el diagnóstico nacional sobre las distintas problemáticas que enfrenta este tipo educativo.

A través de la publicación impresa y en medios electrónicos de sus resultados, el INEE contribuye a la tarea de ofrecer, a las autoridades educativas y a la sociedad en general, instrumentos y mediciones para conocer y mejorar la educación en nuestro país.

Margarita Zorrilla Fierro
Directora General



Introducción

El Sistema de Indicadores de Educación Media Superior (SIEMS), que aquí se presenta, es el primer esfuerzo del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE) por desarrollar un conjunto organizado de indicadores que brinden una imagen comprensiva de la calidad del Subsistema de Educación Media Superior (SEMS) en la modalidad escolarizada. El SIEMS, junto con el sistema de indicadores relativo a la educación básica que hasta ahora ha desarrollado el INEE (*Panorama Educativo de México. Indicadores del Sistema Educativo Nacional*, ediciones de 2003 a 2009), permitirán al país contar con una visión articulada del estado de la educación básica y el estadio inmediato siguiente de la educación posbásica de carácter no obligatorio. Por decreto, ambos subsistemas educativos son materia de evaluación del Instituto (Decreto de creación del INEE. Cámara de Diputados, 2002).

Se plantea que este sistema de indicadores dé un seguimiento anual de los avances y principales problemáticas en la calidad del SEMS, aportando elementos conceptuales y empíricos para ampliar el conocimiento y comprensión de la misma, así como para señalar logros y áreas susceptibles de mejora. Como es sabido, el Sistema Educativo Nacional (SEN) es un sistema organizacional complejo, concebido para lograr los objetivos y fines de la educación. Los elementos que lo integran son alumnos, docentes, autoridades educativas, planes, programas, métodos, recursos educativos y demás agentes estatales y federales, así como los organismos descentralizados, instituciones particulares y autónomas.

Además de los agentes educativos antes mencionados, la *Ley General de Educación* (LGE) considera otros actores sociales como los padres de familia o tutores y la sociedad en general, los cuales también deben asumir la responsabilidad que les corresponde para alcanzar los propósitos que se ha planteado el SEN.

Características de la educación media superior en México

A diferencia de la educación básica cuyo funcionamiento y organización ha sido de una naturaleza centralizada, situación que ha permitido el establecimiento de una rectoría federal que coordine los distintos sistemas educativos estatales, así como la

definición y aplicación de un currículo y calendarios nacionales, entre otras acciones de carácter general, la Educación Media Superior (EMS) se ha caracterizado por la descentralización de las decisiones en cuanto al funcionamiento de las distintas opciones educativas, la formulación e implementación de planes de estudio y la definición de calendarios escolares.

Mientras en la educación básica se ha conformado una rectoría y una normatividad de naturaleza nacional, facilitadas por su carácter obligatorio, la EMS careció de un órgano rector y de normas generales que precisaran su funcionamiento, de manera que cada opción educativa estableció sus propias reglas de operación. La ausencia de una autoridad nacional rectora del crecimiento y desarrollo de este tipo educativo dio lugar a que cada entidad federativa tomara decisiones y acciones para intentar satisfacer la demanda local de EMS. Esto permitió un funcionamiento desarticulado, mientras la Federación no constituyó un organismo que asumiera la responsabilidad de vigilar su operación ni de dar seguimiento a la calidad de la educación que se impartía.

No obstante estas limitaciones organizacionales de la EMS en nuestro país, son de destacarse los esfuerzos de la Federación y las entidades federativas para ampliar continuamente la oferta de este tipo educativo dando cabida a un mayor número de egresados de educación básica que continúan sus estudios. A pesar de estos avances, la proporción de jóvenes y adultos con educación media superior aún es baja, comparada con la de los países miembros de la OCDE, de la cual México es miembro desde 1994. Más aún existe una cantidad significativa de jóvenes con secundaria que no continúan con sus estudios de media superior. Como lo muestra la *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos en los Hogares de 2008* (ENIGH), 7.3 millones de jóvenes de 15 a 29 años cuentan con estudios de secundaria, pero no asisten a la educación media superior.

Haciendo eco de las tendencias internacionales de universalizar la educación media superior, algunos gobiernos estatales y partidos políticos están impulsando la obligatoriedad de este tipo educativo.

En entidades como Coahuila, Michoacán, Sonora, Nuevo León y el Distrito Federal ya se han presentado iniciativas en ese sentido, por ejemplo, en abril del año 2000 se publicó en el *Diario Oficial de la Federación* la norma de obligatoriedad del bachillerato en la jurisdicción del estado de Jalisco. A nivel federal, esta discusión se manifestó en 2007, fue entregada al Congreso en febrero de 2008 y en diciembre de 2010 la Cámara de Diputados validó su obligatoriedad a partir del ciclo escolar 2011/2012. Esta propuesta tendrá que ser ratificada por el Senado de la República (Boletín No. 2579, Cámara de Diputados, 8 de diciembre de 2010), quien tiene la tarea de impulsar el análisis de la pertinencia y viabilidad de ésta. Cabe señalar que en la mayoría de los países miembros de la OCDE, la educación media superior forma parte de la educación obligatoria, o bien, es gratuita y es considerada como un factor fundamental en el desarrollo socioeconómico de aquellas sociedades (Rama, 2001).

Antes de presentar las nociones conceptuales que junto con la experiencia adquirida por el INEE en la construcción de indicadores han permitido sentar las bases para la creación del SIEMS, es necesario subrayar que debido al crecimiento fragmentado y a la desarticulación presentada al interior de este tipo educativo a lo largo de su historia, se han utilizado y aplicado algunos términos imprecisos y ambiguos para referirse a la educación media superior. Por ejemplo, el término “subsistema educativo” se ha aplicado de forma laxa tanto para denominar a la organización del conjunto de escuelas que forman el Colegio de Bachilleres o el Conalep como, en un caso extremo, a la Preparatoria Federal Lázaro Cárdenas de Tijuana. En este documento se reserva el término Subsistema de Educación Media Superior (SEMS) para distinguir toda la estructura y organización encargada de la provisión de los servicios educativos de la educación media superior de forma análoga como se diferencian los subsistemas de educación básica y de educación superior. En esta convención, el Sistema Educativo Nacional (SEN) se compone de estos tres subsistemas educativos.

Para fines de análisis y exposición de los indicadores, se dividirá la oferta académica de media superior en los modelos de bachillerato general, bachillerato tecnológico y profesional técnico. Esta clasificación, semejante a la de la SEP, se funda en la noción de modelo educativo vigente, el cual se distingue por una concepción teórica y específica que implica

una interpretación particular de la educación, el currículo y el establecimiento de las innumerables conexiones internas entre sus elementos, así como con los procesos sociales (ver *Manual de operación para evaluar planteles que solicitan ingresar al Sistema Nacional del Bachillerato*. Documento emitido por el Comité Directivo del SNB en su Acuerdo número 10 del 17 de diciembre de 2009. Versión actualizada, mayo 2010). De acuerdo con esta definición, tiene sentido distinguir el modelo general del tecnológico debido a que cada uno tiene una orientación propedéutica y un currículo cualitativamente diferentes.

Asimismo, se propone la denominación de un submodelo educativo para identificar a los servicios educativos brindados por centros escolares que dependen de una instancia administrativa en la cual se concreta la oferta de educación media superior escolarizada, como son los casos del Colegio de Bachilleres, Conalep, etcétera. Cada uno de estos submodelos educativos se distingue por su organización administrativa y sus planes y programas de estudio que contienen elementos y características específicas.

Estos atributos previamente descritos de la educación media superior en México acentúan la necesidad de evaluar el desempeño de este subsistema de manera integral. Para lograr esta tarea es preciso recurrir a referentes conceptuales y técnicos. En tal sentido, en el siguiente apartado se presenta el marco conceptual que sirve de guía para valorar la calidad de subsistema educativo.

La noción de evaluación

Evaluar la calidad del Sistema Educativo Nacional es elaborar juicios de valor y de mérito sobre el alcance de los objetivos y fines de la educación, así como sobre las capacidades del sistema educativo para alcanzar esas metas. El objeto de la evaluación es apoyar la rendición de cuentas, la planeación y la toma de decisiones para mejorar la educación.

Esta breve definición de evaluación describe su objetivo: la mejora de la educación. Contiene además tres nociones que complementan y articulan los indicadores del SIE-INEE. La primera trata de los parámetros utilizados para hacer los juicios de valor que, aunque no se mencionan explícitamente en la definición, son necesarios para alcanzar tales

juicios. La segunda se refiere a la noción de indicador y sistemas de éstos; mientras que la última toca la concepción acerca de la calidad de la educación.

La evaluación implica la comparación entre un estado real y otro planeado o deseado. Los indicadores señalan las principales problemáticas y avances de la educación; los parámetros marcan la situación deseada. Reducir la brecha entre lo que señalan ambos es el esfuerzo que debe realizar el sistema educativo para acercarse a la situación planeada.

Concepto de calidad del SEN

De acuerdo con De la Orden (2007), la calidad de la educación debe residir en aspectos comunes que relacionan a los componentes del sistema educativo. De la Orden y otros autores (INEE, 2007) postulan que estos aspectos comunes son relaciones de coherencia entre los elementos del contexto, recursos, procesos, productos, objetivos educativos y necesidades sociales. La calidad de la educación es entonces la cualidad resultante de las múltiples relaciones de coherencia entre los componentes básicos, internos y externos, del sistema educativo con objeto de alcanzar los objetivos y fines de la educación.

Congruente con el pensamiento anterior, la evaluación de la calidad del sistema educativo no sólo tiene que ver con la medición de los niveles de aprendizaje de los alumnos, también involucra la idea de conocer la correspondencia entre los diversos elementos constituyentes del propio sistema con el fin de alcanzar los resultados que se propone. En este sentido, una educación de calidad es aquella donde se persigue que las relaciones entre componentes sean coherentes para alcanzar sostenidamente los objetivos y fines educativos y, de este modo, contribuir a la superación de las necesidades sociales.

Así, es posible establecer que una educación de buena calidad es aquella que contiene los siguientes atributos: en primer lugar, es relevante porque establece la congruencia entre los objetivos, por ejemplo, del currículo con las necesidades de la sociedad a la que sirve. Segundo, es pertinente porque los objetivos, particularmente los del currículo, guardan correspondencia con las expectativas y circunstancias de vida de los alumnos a quienes se dirige. Tercero, posee eficacia interna porque los re-

sultados alcanzados concuerdan con los objetivos previstos, por ejemplo: que los alumnos alcancen los conocimientos básicos para poder continuar sus estudios, o bien, que al terminar los niveles básicos o posbásicos, se inserten adecuadamente a la sociedad y a los mercados laborales; también que las trayectorias escolares dadas en los hechos concuerden con el objetivo de lograr que la más alta proporción de los destinatarios acceda a la escuela y permanezca en ella, avanzando a los ritmos previstos hasta su egreso. Cuarto, tiene eficacia externa porque los resultados educativos obtenidos se corresponden con la satisfacción de necesidades sociales. Debe advertirse: se puede dar el caso en el que el sistema educativo con los resultados reportados alcance eficacia interna, pero se encuentre lejos de lograr eficacia externa; esto es, que resultados como el logro educativo correspondan con los objetivos educativos planeados, pero no así con las necesidades sociales. Quinto, el sistema educativo es de calidad cuando logra impacto en la sociedad, es decir, si consigue que exista coincidencia entre los resultados educativos, por ejemplo: educar al individuo para la vida y los efectos deseados que ocurran en el largo plazo. El sexto atributo de una educación de calidad consiste en la suficiencia, con la cual satisface las necesidades de los centros educativos en cuanto a recursos humanos, físicos y materiales. Séptimo, los resultados educativos se alcanzan a través de procesos eficientes en la utilización de recursos. Por último, el octavo atributo se refiere a la equidad, entendida como la distribución de recursos y la aplicación de procesos idóneos, de forma tal que los resultados obtenidos efectivamente tiendan a disminuir la desigualdad en el alcance de los objetivos educativos, particularmente, entre hombres y mujeres, y entre los grupos vulnerables y el resto de la población (Martínez, 2005 y 2007; Robles, *et al.*, 2007).

Concepto sobre indicadores

Existen múltiples definiciones sobre lo que es un indicador educativo. Shavelson, McDonnell y Oakes (1989) señalan que: "un indicador es un estadístico simple o compuesto relacionado a un constructo educativo y útil en el contexto de las políticas públicas". Esta definición ha sido una guía metodológica y operativa importante para el desarrollo de indicadores por parte de la Dirección de Indicadores Educativos (DIE). Un indicador debe representar numéricamente el estado en el cual

se encuentra el constructo educativo en cuestión. Además, la asociación positiva o negativa debe captar inequívocamente, por ejemplo, la mejoría o deterioro del constructo.

Para la elaboración del juicio de valor, acerca del mejoramiento o deterioro del constructo, se requiere un valor de referencia que denominaremos parámetro de evaluación. Este valor se puede determinar por una norma social o educativa plenamente aceptada; metas supranacionales alcanzadas entre países, por ejemplo, *Las Metas del Milenio* (ONU, 2000a y 2000b); consenso de los especialistas; valores internacionales o nacionales de mejor desempeño que obtienen los sistemas educativos; valores de desarrollo social y económico similar de los sistemas educativos, en ausencia de una elección por los anteriores criterios; asimismo, otros criterios empíricos, como los valores del propio sistema en un año base que permita valorar la propia mejora.

En general, los parámetros de evaluación para los indicadores son de naturaleza absoluta o relativa. Los parámetros de carácter absoluto son pocos y están asociados a normas perfectamente delimitadas, por ejemplo, la tasa de cobertura en primaria tiene un referente de 100% derivado de la meta social de obligatoriedad de asistencia a la escuela por parte de los niños sin educación básica. En contraste, los referentes de naturaleza relativa, los cuales pueden adoptar valores que reflejan situaciones óptimas, promedio o mínimas, son más abundantes ante la escasez de estándares derivados de alguna norma bien establecida. Se pueden distinguir dos tipos de referentes relativos, los que se obtienen por procedimientos eminentemente estadísticos (por ejemplo, los valores promedio o extremos de los valores del indicador), o los valores del indicador provenientes de un grupo de sistemas educativos seleccionados por desplegar las mejores prácticas, o por ser de una situación sociocultural y de desarrollo similar. Otra clase de referentes son los resultados precedentes del mismo indicador. Así, un referente mínimo puede ser la situación —del país o la entidad— en el pasado, tomando cierto momento como punto de partida o línea de base.

La selección de los indicadores depende fundamentalmente de su potencial, claridad, rigor técnico y conceptual con el fin de apoyar la evaluación de la calidad del sistema educativo. No basta un solo indicador o un conjunto desarticulado de ellos para

auxiliar en la evaluación de la calidad del sistema educativo. Para ello es necesario organizar los indicadores en un sistema. Es deseable que este sistema se inscriba en un modelo de funcionamiento del sistema educativo y en un modelo de evaluación de la calidad educativa.

En este sentido, un sistema de indicadores es un conjunto de mediciones estadísticas organizadas coherentemente, con el objeto de brindar una visión panorámica e integral —en cierta medida— sobre el nivel en que se cumplen los objetivos del sistema educativo y sobre las principales debilidades que en él ocurren para alcanzarlos.

El modelo sistémico de evaluación de la calidad del Sistema Educativo Nacional

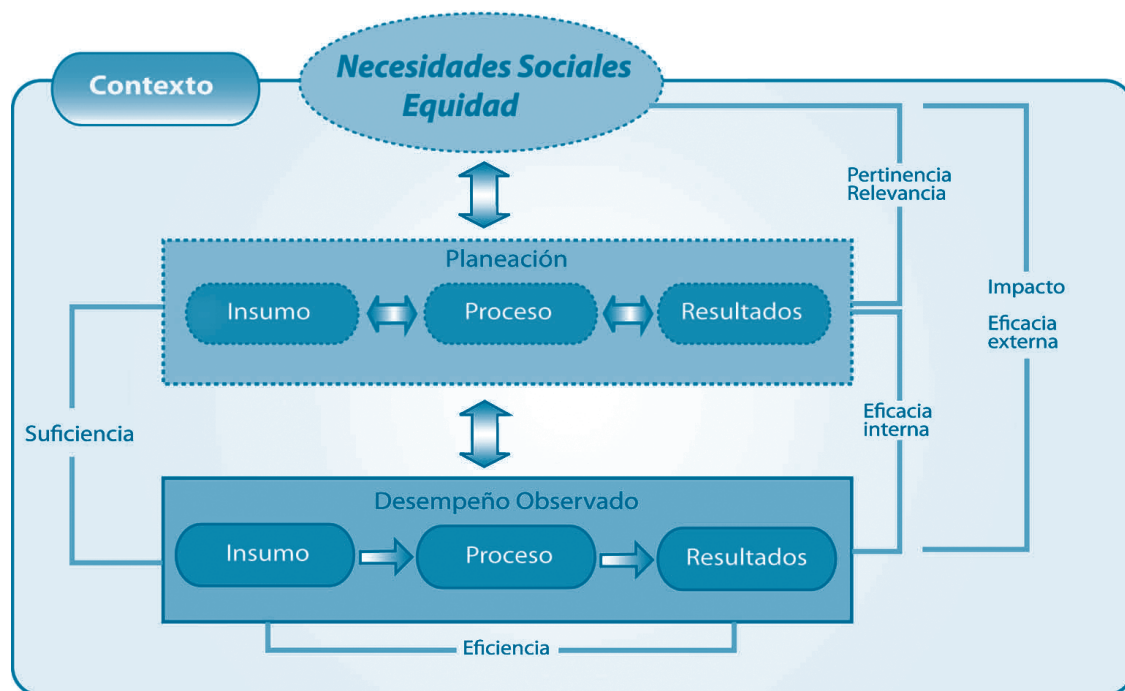
En esta sección describimos brevemente el modelo de evaluación actual que orienta el desarrollo del Sistema de Indicadores Educativos (SIE) del INEE, el cual es una adaptación del modelo original del instituto (ver por ejemplo Martínez, 2007, 2005 y 1996; Robles, *et al.*, 2007 y 2008). El modelo actual describe al SEN inserto en un contexto socioeconómico y cultural, orientado estratégicamente a apoyar la satisfacción de necesidades sociales que la educación puede coadyuvar a resolver. Para lograr lo anterior, el SEN está obligado a planificar los recursos, los procesos y los resultados esperados, así como comparar lo planeado con lo realizado de modo que sea posible reorientar y rediseñar la planeación con el fin de conducir al sistema educativo hacia la consecución de sus objetivos y fines.

El modelo de evaluación tiene cuatro grandes componentes: el primero de ellos es el de contexto (ver diagrama 1). Usualmente se concibe al contexto como el espacio socioeconómico, cultural y geográfico donde se ubican y determinan a los usuarios de la educación, las cohortes poblacionales en edades típicas y los grupos en condiciones de vulnerabilidad social y escolar; en él también se conforman las situaciones externas que influyen en el SEN, las cuales resultan de las interacciones entre este sistema y otros sistemas sociales. Estas situaciones, captadas a través de variables de contexto, representan limitaciones o recursos que favorecen u obstaculizan la educación de los niños o jóvenes en el corto plazo. La investigación educativa ha sacado a la luz la gran asociación que existe entre estas variables y los resultados educativos.

Entendido así, el componente de contexto dota de sentido a la aparición de indicadores sobre volúmenes, composición y características relevantes de la población objetivo (usuarios potenciales de los servicios educativos de educación media superior), así como la situación escolar de grupos en condiciones de vulnerabilidad, por ejemplo, la población indígena, los migrantes o los jóvenes en pobreza. Refiere también a los rasgos socioculturales de la población escolar y a aquellos aspectos sociales que ayudan

o impiden la operación del sistema educativo y su desempeño, los cuales van desde las condiciones de vida de los hogares de la población escolar y adulta hasta el capital cultural y educativo en que se desenvuelven. El contexto también incluye la interacción con otros subsistemas sociales como los mercados laborales nacionales e internacionales, los cuales influyen en los resultados educativos y, de este modo, en el alcance de los objetivos del SEN.

Diagrama 1. Modelo sistémico para la evaluación de la calidad del Sistema Educativo Nacional



Fuente: Robles, et al., 2009b.

En segundo término, el componente de necesidades sociales incluye aquellos valores compartidos en la sociedad sobre las funciones de la educación en el desarrollo individual y social, así como las metas y prioridades definidas para realizarlos. Representan además el conjunto de expectativas, aspiraciones y necesidades de la sociedad a las cuales el sistema educativo debe responder. Muchos de estos valores están plasmados en las normas constitucionales y en la *Ley General de Educación* (LGE). Otros se derivan de las tendencias e innovaciones educativas internacionales como las que tienen que ver con el derecho a la educación, las cuales están contenidas en acuerdos internacionales suscritos

por nuestro país. En el apartado de necesidades sociales, se incluye explícitamente la consecución de la equidad, pues es un valor que permite la cohesión de nuestra sociedad. Como es ampliamente conocido, la consecución de la equidad en el ámbito educativo es un objetivo manifiesto del SEN, según se asienta en la LGE.

En este modelo, la definición de los resultados educativos previstos por el SEN, así como los procesos involucrados y los recursos necesarios para realizarlos, corresponde al componente de planeación, que es el tercer elemento del modelo. En este apartado se ubican los programas de

estudio, la profesionalización de los docentes, el establecimiento de niveles de aprendizaje deseables, así como los programas institucionales de desarrollo de los centros escolares, las reglas y procedimientos de tipo administrativo que deberían llevar a cabo las autoridades educativas para alcanzar las metas.

Como se puede notar en el diagrama, los recursos, procesos y resultados están relacionados de manera bidireccional denotando así la capacidad de retroalimentación entre los insumos, procesos y resultados en la fase de planeación.

En la sección sobre el desempeño del SEN, se consideran los insumos reales con que cuenta el sistema para operar, así como su distribución en las escuelas; también se contemplan los procesos realizados y los resultados alcanzados. En el apartado de insumos y recursos se incluyen los volúmenes y características de los agentes educativos: alumnos, docentes y directores, entre otros; la infraestructura y el equipamiento educativos; además de los recursos financieros destinados por las diferentes fuentes presupuestales para la operación del sistema.

El desempeño observado del SEN, como se puede ver en el diagrama, se representa a partir de las relaciones unidireccionales de los insumos existentes a los procesos efectivos y de éstos a los resultados alcanzados, por ejemplo al finalizar un ciclo educativo. Aquí, a diferencia de la planeación, existe rigidez para establecer circuitos de retroalimentación durante el transcurso de un ciclo escolar.

El modelo hasta aquí expresado tiene la ventaja de representar más directa y claramente las dimensiones de la calidad de la educación. Por ejemplo, la dimensión de suficiencia expresa la evaluación de los insumos a partir de contrastar lo planeado en materia de recursos humanos y físicos, con lo que efectivamente existe. Del mismo modo, el manejo eficiente de los recursos para alcanzar los resultados sólo se puede analizar al finalizar un ciclo educativo, contrastando resultados alcanzados con los insumos existentes.

El modelo postula la existencia de evaluaciones continuas entre lo planeado y lo realizado, para retroalimentar a una mejor planeación y rediseño que dé lugar a mejores resultados y en consecuencia a la consecución de una mayor calidad de la educación (éste es el sentido de las relaciones bidireccionales

entre los componentes de planeación con las necesidades sociales, por un lado, y con el desempeño observado, por el otro. Ver diagrama). En este ámbito se puede contrastar, por ejemplo, lo previsto en cuanto a la asignación de recursos y el ejercicio real de éstos por parte de las escuelas; los resultados educativos esperados y los efectivamente alcanzados.

De acuerdo con la definición de calidad presentada en secciones anteriores, el SEN es de calidad si, de manera permanente, mejora sus resultados educativos para alcanzar los fines y objetivos de la educación con equidad y al mismo tiempo mejora su funcionamiento. La capacidad de lograr los objetivos y los fines de la educación tiene que ver con la eficacia del sistema educativo, con la pertinencia y relevancia, y con el impacto de la educación. El funcionamiento del sistema con las dimensiones de suficiencia, eficiencia y eficacia interna.

Es importante recordar que las dimensiones de la calidad de un sistema educativo representan constructos generales, los cuales se valoran con múltiples indicadores.

Primera edición de Panorama Educativo de México. Indicadores del Sistema Educativo Nacional. Educación Media Superior, 2009

Los indicadores que componen el SIEMS del INEE, incluidos en esta edición, se encuentran organizados en cuatro apartados: *Contexto social, Agentes y recursos, Acceso y trayectoria, y Resultados educativos.*

En la sección de Contexto social se encontrarán nueve indicadores impresos y dos más en el anexo electrónico. Los indicadores impresos se enfocan en la población joven, la cual es la principal demandante de educación media superior y es elemento clave en la definición de las políticas de formación de ciudadanos y de recursos humanos calificados. En esta sección destacan los siguientes resultados:

- Aproximadamente 80% de los alumnos matriculados en EMS tiene de 15 a 17 años. Este rango de edad es el típico para realizar estudios de media superior y corresponde a jóvenes que han seguido una trayectoria educativa regular en educación básica.

- Debido a los cambios que se han presentado en la estructura demográfica del país, la población en edades típicas para cursar la EMS alcanzó su máximo histórico en 2007; a partir de ese año, ésta ha empezado a descender debido a los procesos de decrecimiento de la tasa de fecundidad y de envejecimiento en México.
- Para el ciclo escolar 2008/2009 se encontraban inscritos en la EMS, 3 millones 114 mil 676 jóvenes de 15 a 17 años, cifra que representa 49.8% de los 6.4 millones de jóvenes de estas edades según la *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos en los Hogares, 2008* (ENIGH).
- Se estima que, en 2008, 42.7% de los casi 28 millones de jóvenes entre 15 y 29 años con educación básica no tenían la media superior.
- Proporcionalmente, menos jóvenes rurales e indígenas están en condiciones de asistir a la EMS que sus pares urbanos. En 2008, 53.9% de los jóvenes entre 15 y 17 años de las zonas rurales contaban con educación básica completa, antecedente escolar para cursar la media superior; esta cifra es aún menor para los jóvenes en hogares indígenas. En comparación, 71.9% de sus pares urbanos reportaron contar con secundaria completa.
- En el año 2005, la población de 15 años a nivel nacional alcanzó los 8.2 años de escolaridad, lo cual significa que cuenta con estudios de primaria completos, pero no ha concluido la secundaria. Los promedios más bajos de escolaridad se encuentran en los estados de Chiapas (6.1 años), Oaxaca (6.4 años), Guerrero (6.8 años) y Michoacán (6.9 años).
- En 2008, el subsistema de EMS fue atendido por 272 mil 817 docentes.
- En general, en la EMS no se han establecido procedimientos para seleccionar a sus docentes.
- 25.8% de los docentes de los bachilleratos tecnológicos reportó una plaza de tiempo completo.
- No existe regulación alguna en la asignación de computadoras en los planteles de educación media superior, por lo tanto no existen estándares en relación con el número de alumnos, computadoras y programas académicos para el SEMS. En el ciclo escolar 2007/2008, la relación alumno-computadora fue de 9 a uno.
- Entre 2000 y 2008 el gasto educativo nacional por alumno, expresado en pesos a precios de 2003, mostró un crecimiento anual promedio inferior a 0.2%, ubicándolo al final del periodo en 15 mil 503 pesos.

La sección de *Acceso y trayectoria* se compone de siete indicadores en la versión impresa y tres en el anexo electrónico. Para dar cuenta de la cantidad de alumnos que accede a este tipo educativo se incluyen cuatro indicadores, mientras que otros seis proporcionan información sobre el avance escolar de los estudiantes y la capacidad de retención del SEMS. A continuación se subrayan algunos de los resultados obtenidos:

- En el ciclo escolar 2007/2008, el total de la matrícula de educación media superior en México era de 3.8 millones de alumnos.
- La duración de los programas de estudio de la EMS puede variar desde dos hasta cinco años; sin embargo, los datos del ciclo 2007/2008 indican que 92.5% de la matrícula se concentra en planes de tres años.
- Michoacán, Guerrero y Guanajuato son entidades de muy baja cobertura, ya que tan sólo 4 de cada 10 jóvenes de 15 a 17 años se encuentran inscritos en el SEMS.

Los indicadores presentados en la sección de *Agentes y recursos* permiten hacer una primera aproximación hacia el análisis tanto de los agentes educativos como de los recursos materiales, pedagógicos y financieros que son destinados a este tipo educativo. Se incluyen cuatro indicadores en la versión impresa y dos más que se integran en el anexo electrónico, los aspectos que abordan son: agentes educativos (uno), recursos tecnológicos (cuatro) y recursos financieros (uno). Se destaca lo siguiente:

- El promedio nacional de aprobación de la EMS, al finalizar el ciclo escolar 2007/2008, fue de 65.7%. Éste se incrementó 325.5 puntos porcentuales después del periodo de regularización.
- La tasa de deserción en EMS es relativamente alta: se estima que 16 de cada 100 alumnos inscritos abandonan sus estudios entre un ciclo y el siguiente. Las tasas de deserción del Distrito Federal (23%), Sonora (22.5%), Nuevo León (21%), Coahuila (19%), Michoacán (19.6%) y Morelos (19%) son las más altas del país. La deserción es mayor en hombres que en mujeres en todas las entidades federativas.
- En el ciclo 2008/2009, la demanda potencial, compuesta por los recién egresados de secundaria y los alumnos de EMS que no terminaron sus estudios, se conformó por 37% de alumnos egresados de la educación básica y por 63% de alumnos que no terminaron sus estudios de media superior en el ciclo previo.
- Durante la primera década del siglo a nivel nacional, la matrícula de EMS exhibió tasas de crecimiento positivas; sin embargo, en algunas entidades como Sonora, Morelos y Nayarit éstas fueron a la baja. Esto significa que la inscripción de los alumnos se está reduciendo.

En el último apartado se incluyen los indicadores de *Resultados educativos*, los cuales dan cuenta de los logros educativos así como de la asociación entre la educación y la participación laboral de los individuos. En esta ocasión se incluyen cuatro indicadores de resultados sociales. De éstos se destaca lo siguiente:

- La participación laboral de las mujeres está asociada positivamente a su escolaridad, mientras que la de los hombres es relativamente constante.
- La proporción de trabajadores con estabilidad laboral aumenta con la escolaridad, independientemente de la edad y el sexo.
- También la autopercepción sobre la salud tiende a ser positiva a mayor nivel educativo de las personas, sin importar el estrato socioeconómico al que pertenezcan.

Las fuentes de información

Se utilizaron múltiples fuentes de información. Las bases de datos que integra y valida la Dirección General de Planeación y Programación (DGPP), adscrita a la Unidad de Planeación y Evaluación de Políticas Educativas (UPEPE) de la SEP, que contienen las estadísticas educativas de inicio y fin de ciclo escolar, captadas en el denominado formato 911, constituyen el soporte fundamental a partir del cual fue posible calcular diversos indicadores de las secciones de *Agentes y recursos* y de *Acceso y trayectoria*.

Para realizar el cálculo de los indicadores de *Contexto social*, se utilizaron las bases de microdatos del *XII Censo General de Población y Vivienda de 2000*, y las del *II Censo de Población y Vivienda 2005*, proporcionadas por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi); información contenida en las *Proyecciones de la población de México 2005–2050* publicada por el Consejo Nacional de Población (Conapo); y los datos de la *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2008* del Inegi. Para los datos de escolaridad de la población en 2008, se prefirió la ENIGH en lugar de la *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo* (ENOE) debido a su mayor fiabilidad (ver Hernández y Rodríguez, 2010). A través del *Censo de Recursos Tecnológicos* que realiza el Instituto Latinoamericano de la Comunicación Educativa (ILCE) fue posible desarrollar los indicadores de *Agentes y recursos*, mientras que la ENOE, a cargo del Inegi, sirvió para calcular los indicadores de *Resultados educativos* mediatos.

Agradecimientos

Ésta es una obra colectiva coordinada por Héctor V. Robles Vásquez, titular de la Dirección de Indicadores Educativos. El cálculo, redacción y presentación de los indicadores estuvo a cargo de María Adriana Dander Flores, Andrés Pedroza Robles, Juan Manuel Hernández Vázquez, Mariel Escobar Toledo, Luis Ariosto Sánchez Carrera, Xochitl Carolina Treviño Hernández, Jéssica Natalia Nájera Aguirre, Rodrigo Jiménez Uribe, Guadalupe Torres Godínez. Además se contó con el apoyo de Laura Elena Zendejas Frutos, Edgar Valencia Romero, Verónica Medrano Camacho, Jaime Alfredo Mejía Montenegro, Cristina Mexicano Melgar, Dulce Carolina Mendoza Cazarez, Erika Valle Butze, Juan Carlos Guapilla Salamanca, Edna Gabriela López Estrada e Isaac Sidhartha Salcedo Campos.

El diseño y formación de la publicación estuvo a cargo de Nancy Martínez Morales con la cooperación de Juan Cristóbal Ramírez Peraza.

Una publicación de esta envergadura sólo es posible gracias al apoyo de diferentes instituciones y personas. Disculpándonos por posibles omisiones, del INEE reconocemos el apoyo de Margarita Zorrilla Fierro, Directora General, de Annette Santos del Real, titular de la Dirección General Adjunta, de Ariella Aureli Sciarreta, titular de la Dirección de Comunicación y Difusión, y de sus colaboradores Pedro Rangel García, César Rebolledo González y Norma Alfaro Aguilar. El Consejo Técnico del Instituto jugó un papel particularmente importante en el proceso de revisión y diseño de los indicadores; sus aportes permitieron alcanzar una mayor claridad y profundidad en cada uno de ellos. A Daniel Taccari, Benilde García Cabrero, Roberto Rodríguez, Pedro Flores Crespo y Francisco Soares, nuestro reconocimiento.

Entre las instituciones externas, apreciamos el apoyo de la Dirección General de Planeación y Programación en la UPEPE-SEP, de la Subsecretaría de Educación Media Superior, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, así como del Consejo Nacional de Población.

La colaboración técnica y el trabajo colegiado que el Instituto ha desarrollado con distintas dependencias y organismos dio lugar para que en el proceso de validación de las cualidades prácticas y teóricas de los indicadores de educación

media superior participara un importante grupo de académicos, expertos y técnicos. Se hace extensivo el agradecimiento a Leticia Hernández y Jaime Espinoza Rodríguez del Inegi; Juan Enrique García López, César Bistrain Coronado y Carlos Anzaldo de Conapo; Eduardo Bello, Guillermo Bali Chávez y Sergio Alberto Ortiz de la Comisión de Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI); María de Ibarrola del Departamento de Investigaciones Educativas del CINVESTAV; Antonio Gago H. y Rolando Maggi Yáñez de la ANUIES; Alejandra Zúñiga de Ceneval; Ignacio Llamas de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM); Benito Guillén Niemeyer de la Universidad Panamericana; Arturo Rocha, Gabriela González Escalante y Araceli Jiménez Hernández, del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal; Luz María Álvarez de la Coordinación Sectorial de Desarrollo Académico (COSDAC) y Martha Hernández de la Subsecretaría de Educación Media Superior.

Se agradecen las observaciones y sugerencias recibidas de los integrantes de los componentes de Evaluación de Resultados del Aprendizaje y de Condiciones de la Oferta Educativa coordinados por Ricardo Valdez González y por Guadalupe Alonso Aguirre, respectivamente. El trabajo colaborativo realizado entre los componentes del proyecto de evaluación de la EMS permitió la generación de significativas aportaciones que sin duda enriquecieron la construcción y contenido del Sistema de Indicadores de Educación Media Superior.





ED

Estructura y
Dimensión del
Subsistema de
Educación Media
Superior



Estructura y Dimensión del Subsistema de Educación Media Superior

ED

La Secretaría de Educación Pública (SEP) ha emprendido una reforma para revertir la desarticulación y las principales problemáticas de la Educación Media Superior (EMS), entre ellas la dificultad para revalidar estudios entre las diferentes escuelas y opciones que la conforman; la poca capacidad de cobertura; el bajo nivel de logro escolar de sus egresados, y los altos niveles de deserción.

Como se comentó previamente, parte del escenario de fragmentación que enfrenta este tipo educativo se debe a la inexistencia de una instancia rectora a nivel nacional que dé seguimiento a su crecimiento y desarrollo. A pesar de que los orígenes de la EMS se remontan a la creación de la Escuela Nacional Preparatoria en 1867, desde esta fecha y hasta principios de 2000 puede considerarse que no existió un organismo coordinador con esas funciones. Es hasta 2002 y posteriormente en 2005 cuando se dan los primeros pasos hacia el ordenamiento de las diversas opciones educativas que componen la EMS. En estos años se crean la Coordinación General de Educación Media y la Subsecretaría de Educación Media Superior (SEMS), respectivamente. A partir de 2008, la SEMS inicia la implementación de la Reforma Integral para la Educación Media Superior (RIEMS), la cual pretende dar orden, coherencia y un marco curricular común a los estudios que se imparten en este tipo educativo.

Congruente con lo anteriormente descrito, la estructura organizativa de la EMS tiene distintos controles administrativos y presupuestales. La tabla ED01 muestra esto para las diferentes opciones educativas de la EMS. Como se observa, el gobierno federal, los gobiernos estatales, las universidades autónomas y el sector privado intervienen en dicho control.

Como puede apreciarse en la tabla ED01, en términos de volumen de escuelas, y considerando individualmente los distintos controles, de un total de 14 mil 103 escuelas es predominante la presencia nacional de las opciones educativas privadas (42.3%), mientras que las opciones descentralizadas de las entidades federativas se encuentran 23 puntos porcentuales por debajo de ellas. Asimismo, la cantidad de escuelas de las opciones privadas es casi seis veces más numerosa que la cantidad de escuelas centralizadas del gobierno federal (7.7%) y superan por mucho a la cantidad de escuelas de las opciones autónomas (5.9%).

ED01 | Educación media superior (2008/2009)

Control Administrativo	Escuelas		Docentes		Alumnos	
	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%
Centralizados del Gobierno Federal	1 080	7.7	42 542	15.6	801 533	20.4
Descentralizados del Gobierno Federal	109	0.8	8 720	3.2	141 538	3.6
Descentralizados de las Entidades Federativas	2 687	19.1	53 722	19.7	1 065 377	27.2
Centralizadas de las Entidades Federativas	3 430	24.3	35 309	12.9	582 388	14.8
Autónomos	830	5.9	36 783	13.5	500 823	12.8
Privados	5 967	42.3	95 741	35.1	832 163	21.2
TOTAL	14 103		272 817		3 923 822	

Fuente: SEMS. Documento de trabajo elaborado con base en las *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio del ciclo 2008/2009).

Nota: Los datos pueden variar ligeramente respecto a otras fuentes, debido a que varios planteles del Subsistema de Educación Media Superior (Preparatorias Federales por Cooperación (PREFECOS), Preparatorias Estatales por Cooperación (PREECOS) y Telebachilleratos por Cooperación) tienen un financiamiento mixto.

La tabla ED02 presenta información con mayor detalle, que permite apreciar los submodelos educativos ofrecidos en cada control administrativo. Se distingue que en algunos casos hay una intervención directa del gobierno federal a través de la SEP o de otras instancias federales, en otros se puede identificar el cofinanciamiento entre la federación y los gobiernos estatales; otras opciones cuentan sólo con recursos estatales y también están aquéllas cuyo control administrativo y presupuestal es autónomo o del sector privado.

El gobierno federal ofrece varias opciones educativas que pueden agruparse en tres categorías: las centralizadas de la Subsecretaría de Educación Media Superior, en la cual se encuentra 7.1% de las escuelas, 13.6% de los docentes y 18.9% de los alumnos de este tipo educativo; las desconcentradas de la SEP, cuya presencia en el ámbito nacional es poco representativa (0.4% escuelas, 1.8% docentes y 1.4% alumnos), y las centralizadas de otras secretarías u organismos federales, que son aún menos significativas al contar con 0.08% de escuelas, 0.15% de docentes y 0.05% de alumnos.

La organización de las opciones centralizadas de la Subsecretaría de Educación Media Superior se da por medio de las siguientes direcciones: Dirección General de Educación Tecnológica Industrial (DGETI), Dirección General de Educación Tecnológica Agropecuaria (DGETA), Dirección General de Educación en Ciencia y Tecnología del Mar (DGCyTM) y la Dirección General de Bachillerato (DGB). La opción educativa más numerosa de este bloque es la del Centro de Bachillerato Tecnológico y de Servicios (CBTIS), el cual concentra a 2.94% de las escuelas, 5.81% de los docentes y 8.83% de la matrícula de media superior. En contraste, el Centro de Estudios Tecnológicos en Aguas Continentales (CETAC) tiene el menor peso (0.01% escuelas, 0.03% docentes y 0.04% alumnos). Puede observarse que estos servicios educativos intentan guardar una correspondencia con sectores productivos del país.

Las opciones desconcentradas de la SEP se agrupan en dos organismos: el Instituto Nacional de Bellas Artes (INBA) y el Instituto Politécnico Nacional (IPN). Cabe señalar que en el contexto nacional la presencia de este conjunto es de poca magnitud (0.4% escuelas, 1.8% docentes y 1.4% alumnos). Finalmente, las opciones centralizadas de otras secretarías u organismos federales tienen un menor volumen (0.2% o

menos). En este caso destaca que la falta de control normativo dificulta el establecimiento de las equivalencias de los estudios que imparten.

En la misma tabla (ED02) se puede observar que a nivel nacional las opciones educativas centralizadas del gobierno federal representan 7.7% de las escuelas, 15.6% de los docentes y 20.4% de los alumnos. El peso de las opciones educativas privadas —sin contar a las opciones subsidiadas— contrasta con las anteriores debido a que en éstas se concentra 38.8% de las escuelas y 32.6% de los docentes, es decir, más de cinco veces el número de escuelas con respecto de las centralizadas del gobierno federal y más del doble del personal docente. No obstante, en términos de matrícula atendida, la diferencia entre ambos no llega a dos puntos porcentuales a favor de las centralizadas del gobierno federal.

En relación con las escuelas autónomas y las controladas por las entidades, se destaca que las primeras se encuentran en todas las entidades del país y en términos de volumen su presencia no es tan sobresaliente, ya que sólo agrupan a 5.9% de las escuelas, 13.5% de los docentes y 12.8% de los alumnos de este tipo educativo. En las opciones educativas centralizadas de las entidades federativas se pueden identificar dos categorías, las de los estados y las del Distrito Federal, que en conjunto representan 24.3% de las escuelas, 13.0% de los docentes y 14.8% de la matrícula. Las opciones descentralizadas de las entidades federativas dan servicio educativo a más de un millón de alumnos (27.2%), la diferencia de matrícula respecto de las centralizadas de las entidades federativas es de 12 puntos porcentuales. En cuanto a las opciones educativas descentralizadas del gobierno federal, su presencia en el ámbito nacional es muy poco relevante (0.8% escuelas, 3.2% docentes y 3.6% alumnos).

Del análisis anterior se desprende que aunque las categorías y opciones educativas en las entidades son muy semejantes a las ofrecidas por el gobierno federal, sus marcos normativos, curriculares, administrativos y presupuestales son muy diversos y, en general, no son compatibles con las opciones federales. En particular, la pluralidad de programas de estudio vigentes y la falta de coordinación entre las distintas opciones constituyen obstáculos para que los alumnos puedan transitar de una opción educativa a otra.

En suma, las opciones educativas de la EMS constituyen una estructura desarticulada y discordante. En primer lugar, las áreas que dan orden a las opciones centralizadas del gobierno federal no se reproducen en el resto del país. Las opciones educativas en los estados parecen semejantes a las que coordina el gobierno federal, pero carecen de vínculos y comunicación con éstas y entre ellas mismas. En segundo lugar, se puede observar una discordancia si se compara, por ejemplo, la matrícula de dos opciones educativas que usualmente son tratadas como subsistemas. Así, mientras la Preparatoria Federal Lázaro Cárdenas de Baja California, atiende a más de 4 mil alumnos, los telebachilleratos estatales matriculan a casi 140 mil jóvenes.

En lo subsecuente y con objeto de mostrar una panorámica parsimoniosa de la EMS, en este informe se ha optado por ofrecer información desagregada por modelo educativo y no por control administrativo, porque los primeros se encuentran presentes en todo el país mientras no ocurre así con los distintos controles administrativos. De este modo, la información de alumnos, docentes y escuelas se desplegará agrupada por modelo educativo (Bachillerato general, Bachillerato tecnológico y Profesional técnico).

En México, el Bachillerato general surgió con la promulgación de la *Ley Orgánica de Instrucción Pública* del Distrito Federal de 1867. Con esta ley se establecía que en la Escuela Nacional Preparatoria se impartiría la instrucción correspondiente para poder ingresar a las Escuelas de Altos Estudios, es decir, se trataba de una preparación general o propedéutica que conducía a estudios de nivel superior.

El objetivo original de este tipo de bachillerato aún se conserva, pues consiste en ampliar y consolidar lo adquirido en secundaria y preparar al alumno en todas las áreas del conocimiento para que elija y curse estudios superiores. Este modelo educativo lo imparten distintos tipos de instituciones, entre las cuales figuran los bachilleratos de las Universidades Autónomas, los Colegios de Bachilleres estatales y federales, y los Telebachilleratos, entre otros. En la actualidad concentra aproximadamente a 60.6% de la matrícula de este tipo educativo.

El referente histórico más cercano al Bachillerato tecnológico, formación propedéutica para los estudios superiores técnicos, se encuentra en la década

de los años treinta del siglo XX con el proyecto de la Escuela Politécnica, cuya parte esencial estaba integrada por la Preparatoria Técnica que se creó en 1931 (SEP, 2009). Esta preparatoria constituyó el antecedente de las distintas escuelas que impartían instrucción especializada en altos estudios técnicos. En la actualidad, además de ampliar y consolidar los conocimientos adquiridos en secundaria y preparar al alumno en todas las áreas del conocimiento para que elija y curse estudios superiores, el bachillerato tecnológico lo capacita para que participe en los campos industrial, agropecuario, pesquero o forestal. Algunas de las instituciones que imparten este modelo educativo son los Centros de Estudios Tecnológicos Industriales, los Colegios de Estudios Científicos y Tecnológicos, los Bachilleratos Técnicos, entre otros. Este modelo educativo es bivalente y concentra a 30% de la matrícula total.

Por último, el tercer modelo es la educación profesional técnica. Éste surgió a finales de la década de los setenta del siglo XX y la institución que ha predominado en este modelo educativo es la del Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (Conalep). Ésta ha sido una de las principales instituciones educativas que ha dado impulso a la educación profesional técnica y ha buscado establecer vínculos entre la educación y el sector productivo. Su objetivo principal ha sido la formación de profesionales técnicos egresados de secundaria con la finalidad de que puedan incorporarse al mercado de trabajo del país. Originalmente se trataba de una opción educativa terminal, sin embargo, con la reforma de 1997 se convirtió en bivalente. Estos estudios también los imparten diferentes instituciones de formación tecnológica y los Institutos Estatales de Bellas Artes. Concentra a 9.4% de la matrícula.

Cabe destacar que los modelos educativos del país no difieren de los existentes en el ámbito internacional. Desde la perspectiva de la OCDE, los países desarrollados siguen tres programas de orientación para los estudios de educación media superior: el general (comparable con el modelo de Bachillerato general o propedéutico que se imparte en nuestro país), el preprofesional (que tiene características semejantes al Bachillerato tecnológico) y el profesional (similar a la educación profesional técnica) (OCDE, 2009a).

ED02 | Educación media superior (2008/2009)

	Escuelas*		Subtotales		Docentes*		Subtotales		Alumnos*		Subtotales	
	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%
Centralizados del Gobierno Federal	DGETI											
	DGETA											
	Centralizados SEMS											
	DGECYTM											
	DGB											
	Preparatoria Federal Lázaro Cárdenas (Tijuana, B.C.)											
	INBA											
	IPN											
	SEDENA, SEMAR, SAGARPA, PGR, ISSSTE, etc.											
	Desconcentrados SEP											
Descentralizados del Gobierno Federal	CONALEP (D.F. y Oaxaca)											
	CETI Guadalajara											
	COBACH México											
	CECYTE											
	COBACH											
	CONALEP											
	EMSAD											
	TELEBACH											
	Otros programas de los Gobiernos Estatales											
	Descentralizados de las Entidades Federativas											

	Escuelas*		Subtotales		Docentes*		Subtotales		Alumnos*		Subtotales	
	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%
Centralizadas de las Entidades Federativas	TELEBACH	1 644	11.66			6 823	2.50			146 291	3.73	
	EMSAD	202	1.43			1 021	0.37			19 518	0.50	
	BIC	30	0.21			191	0.07			2 374	0.06	
	CET	44	0.31	3 413	24.20	706	0.26	34 258	12.56	4 453	0.11	565 840
	Institutos Estatales de Bellas Artes	1	0.01			50	0.02			354	0.01	
Otros programas de los Gobiernos Estatales	1 492	10.58			25 467	9.33			392 850	10.01		
Distrito Federal	Instituto de Educación Media Superior D.F.	17	0.12	17	0.12	1 051	0.39	1 051	0.39	16 548	0.42	16 548
	UNAM	27	0.18	27	0.18	6 217	2.28	6 217	2.80	105 963	2.70	105 963
Autónomos	Universidades Autónomas Estatales	803	5.70	803	5.70	30 566	11.20	30 566	11.20	394 860	10.06	394 860
	DGB	35	1.30			774	0.28			71 899	1.83	
Subsidiados (SEP)	PREECOS ¹	351	1.44	501	3.55	5 634	2.07	6 759	2.48	29 592	0.75	106 729
	PREECOS ²	115	0.82			351	0.13			5 238	0.13	
	Telebachilleratos por Cooperación ³											
Privados	Bachilleratos particulares incorporados a la SEP (DGB, DGETI, DGETA)											
	Bachilleratos particulares incorporados a los Gobiernos Estatales											
	Bachilleratos particulares incorporados a las Universidades Autónomas	5 466	38.76	5 466	38.76	88 982	32.62	88 982	32.62	725 434	18.49	725 434
	Bachilleratos particulares incorporados a otras Dependencias Normativas											
	Bachilleratos particulares no incorporados											
TOTAL			14 103				272 817			3 923 822		

* Fuente: SEMS. Documento de trabajo elaborado con base en las Estadísticas continuas del formato 911 (Inicio del ciclo escolar 2008/2009).

¹ Las PREECOS o Preparatorias Federales por Cooperación reciben financiamiento privado y del Gobierno Federal.

² Las PREECOS o Preparatorias Estatales por Cooperación reciben financiamiento privado y del Gobierno Estatal.

³ Los Telebachilleratos por Cooperación reciben financiamiento privado y del Gobierno Estatal.

Por la vía de la información cuantitativa se puede hacer otro acercamiento para conocer a la EMS. Al inicio del ciclo escolar 2008/2009 este tipo educativo contaba con 14 mil 103 escuelas, 272 mil 817 docentes y atendía a 3 millones 923 mil 822 alumnos. La mayor parte de las escuelas (71.6%), docentes (63.8%) y alumnos (60.6%) se encontraban en el

modelo de bachillerato general. Las escuelas de los bachilleratos tecnológicos representaban 18.3%, los docentes 25.6% y los alumnos 30%. En el profesional técnico se ubicaban 10.1% de escuelas, 10.6% de docentes y 9.4% de alumnos (ver tabla ED03).

ED03 | Alumnos, maestros y escuelas en educación media superior por modelo educativo (2008/2009)

Modelo educativo	Alumnos	Profesores	Escuelas
Bachillerato general	2 378 655	173 952	10 100
Bachillerato tecnológico	1 178 203	69 903	2 577
Profesional técnico	366 964	28 962	1 426
Total	3 923 822	272 817	14 103

Fuente: INEE, estimaciones con base en *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio del ciclo escolar 2008/2009), SEP-DGPP.

La EMS ha tenido un crecimiento significativo aunque con un ritmo decreciente como lo muestra la tabla ED04. Durante los años ochenta, los volúmenes de alumnos, maestros y escuelas crecieron

51.3%, 72.6% y 114% respectivamente, en tanto que para el periodo 2000/2008 el aumento fue de 32.8%, 29.9% y 44.5%, respectivamente.

ED04 | Número de alumnos (miles), maestros y escuelas de educación media superior (varios ciclos hasta 2008/2009)

Educación Media Superior	Ciclos escolares								Crecimiento %		
	1980/1981	1990/1991	2000/2001	2004/2005	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	1980/1990	1990/2000	2000/2008
Alumnos	1 388	2 101	2 956	3 548	3 664	3 743	3 830	3 924	51.3	40.7	32.8
Profesores	84 239	145 382	210 033	248 282	255 850	229 717	264 079	272 817	72.6	44.5	29.9
Escuelas	2 908	6 222	9 761	12 382	12 862	11 700	13 493	14 103	114.0	56.9	44.5

Fuente: INEE, datos obtenidos a partir de las cifras 1980/1981 a 2000/2001: *Quinto Informe de Gobierno de la Presidencia de la República, México* (2005b). Cifras de los ciclos escolares 2004/2005 a 2008/2009: *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio del ciclo escolar 2008/2009), SEP-DGPP. *Segundo Informe de Gobierno de la Presidencia de la República, México* (2005a).

La tabla ED05 presenta las cifras de los alumnos, maestros y escuelas de los modelos de bachillerato general, bachillerato tecnológico y profesional

técnico por entidad federativa al inicio del ciclo escolar 2008/2009.

ED05

Alumnos, maestros y escuelas en media superior por entidad federativa según modelo educativo (2008/2009)

ED

Entidad federativa	Total			Bachillerato general			Bachillerato tecnológico			Profesional técnico		
	Alumnos	Profesores	Escuelas	Alumnos	Profesores	Escuelas	Alumnos	Profesores	Escuelas	Alumnos	Profesores	Escuelas
Aguascalientes	41 565	3 144	148	17 697	1 851	97	19 605	917	38	4 263	376	13
Baja California	108 193	8 117	292	48 529	3 531	151	49 555	3 743	100	10 109	843	41
Baja California Sur	22 422	1 560	75	10 777	845	45	9 852	595	26	1 793	120	4
Campeche	28 547	2 133	105	15 842	1 305	72	11 109	669	26	1 596	159	7
Coahuila	90 590	7 093	408	37 606	3 845	265	39 659	2 065	60	13 325	1 183	83
Colima	21 387	1 537	78	2 252	391	30	17 673	974	43	1 462	172	5
Chiapas	167 958	8 846	596	118 686	6 036	451	43 655	2 375	127	5 617	435	18
Chihuahua	124 261	7 233	487	78 000	4 616	386	33 427	1 614	52	12 834	1 003	49
Distrito Federal	423 849	33 077	682	253 023	19 907	369	116 435	8 933	213	54 391	4 237	100
Durango	64 498	4 440	219	32 721	2 543	142	26 054	1 359	45	5 723	538	32
Guanajuato	158 190	11 969	742	80 376	7 043	532	61 349	3 649	153	16 465	1 277	57
Guerrero	103 739	6 271	322	71 461	4 374	259	27 108	1 463	45	5 170	434	18
Hidalgo	100 541	6 178	307	59 229	4 312	242	36 918	1 558	53	4 394	308	12
Jalisco	238 140	22 939	806	163 494	16 118	615	50 250	4 365	133	24 396	2 456	58
México	474 605	34 145	1 342	280 961	21 380	792	141 700	9 330	448	51 944	3 435	102
Michoacán	123 559	8 405	377	77 229	5 629	277	35 734	2 072	73	10 596	704	27
Morelos	64 607	5 235	309	29 484	2 641	132	25 609	1 692	64	9 514	902	113
Nayarit	36 905	2 668	259	17 241	1 242	122	14 702	882	26	4 962	544	111
Nuevo León	146 077	9 851	446	74 835	5 445	219	41 100	2 531	94	30 142	1 875	133
Oaxaca	135 284	7 093	612	87 794	4 660	508	39 915	1 902	85	7 575	531	19
Puebla	221 773	14 717	1 343	181 929	11 775	1 145	23 783	1 123	55	16 061	1 819	143
Querétaro	58 419	3 966	214	41 887	2 858	152	12 676	756	42	3 856	352	20
Quintana Roo	43 468	2 787	139	21 747	1 634	90	14 902	756	35	6 819	397	14
San Luis Potosí	86 354	6 231	425	59 062	4 561	352	21 978	1 164	50	5 314	506	23
Sinaloa	110 196	7 304	324	83 714	5 642	252	17 069	929	24	9 413	733	48
Sonora	91 210	5 431	253	37 904	2 787	147	41 906	1 917	66	11 400	727	40
Tabasco	96 784	5 214	269	57 652	3 307	177	33 541	1 510	76	5 591	397	16
Tamaulipas	106 858	6 843	340	42 615	3 443	225	53 139	2 630	68	11 104	770	47
Tlaxcala	42 913	2 679	157	21 892	1 534	105	17 649	794	31	3 372	351	21
Veracruz	275 307	18 086	1 604	193 311	13 387	1 406	70 816	3 832	164	11 180	867	34
Yucatán	68 711	4 856	245	46 611	3 341	195	17 396	1 163	37	4 704	352	13
Zacatecas	46 912	2 769	178	33 094	1 969	148	11 939	641	25	1 879	159	5
Nacional	3 923 822	272 817	14 103	2 378 655	173 952	10 100	1 178 203	69 903	2 577	366 964	28 962	1 426

Fuente: INEE, estimaciones con base en *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio del ciclo escolar 2008/2009), SEP-DGPP.

Es pertinente señalar que los planes de estudio de la EMS pueden tener una duración que puede variar entre dos y cinco años, los cuales pueden ser impartidos en ciclos anuales, semestrales, cuatrimestrales o trimestrales. Sin embargo, como se muestra en la tabla ED06, la presencia de los programas de tres años de duración predomina. Esta diferente duración de los programas de estudio no es privativa de la Educación Media Superior en México, pues también está presente en los países miembros de la OCDE (2009a).

En la tabla ED07 se puede observar que, tanto en términos absolutos como relativos, más de 40% de los alumnos (41.7%), docentes (45.1%) y escuelas (40.9%) de la EMS se concentran en el Distrito Federal, Jalisco, Estado de México, Puebla y Veracruz, entidades que en 2008 concentraron casi 39% de los jóvenes de 15 a 17 años de acuerdo con las proyecciones del Conapo (ver tabla CS01-1 en la sección de *Contexto Social*). El modelo educativo que predomina a nivel nacional es el de bachillerato general (60.6%), sin embargo, en entidades como Aguascalientes, Baja California, Colima y Tamaulipas hay más alum-

nos en el modelo de bachillerato tecnológico. De estas entidades se distinguen los casos de Colima con 82.6% de su matrícula en bachillerato tecnológico y Tamaulipas con 49.7% en la misma situación. También destaca el número de escuelas que hay en Chiapas (596), Guanajuato (742) y Oaxaca (612), que en conjunto constituyen 13.8% de las escuelas del país. De manera particular, llama la atención que el bachillerato general tenga un peso tan significativo en las entidades de Chiapas (70.7%), Guerrero (68.9%) y Oaxaca (64.9%).

En el ámbito nacional, la presencia del modelo educativo de profesional técnico es bastante reducida (aproximadamente 9%); solamente Puebla es la entidad que cuenta con más escuelas de este modelo (143). Sin embargo, la mayor cantidad de alumnos que cursan estudios de este tipo y de docentes que en él laboran se encuentran en el Distrito Federal, 54 mil 391 y 4 mil 237, respectivamente.

ED06 | Alumnos en la educación media superior por duración del plan de estudios* (2008/2009)

Duración del plan de estudios	Alumnos	
	Absoluto	%
2 años	201 157	5.13
3 años	3 448 909	87.90
4 años	246 309	6.28
5 años	2 458	0.06

* La distribución no suma cien por ciento debido a que existen escuelas que no se pueden clasificar.

Fuente: INEE, estimaciones con base en *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio del ciclo escolar 2008/2009), SEP-DGPP.

ED07 | Porcentaje de alumnos, maestros y escuelas en media superior por entidad federativa según modelo educativo (2008/2009)

ED

Entidad federativa	Bachillerato general			Bachillerato tecnológico			Profesional técnico		
	Alumnos	Profesores	Escuelas	Alumnos	Profesores	Escuelas	Alumnos	Profesores	Escuelas
Aguascalientes	42.6	58.9	65.5	47.2	29.2	25.7	10.3	12.0	8.8
Baja California	44.9	43.5	51.7	45.8	46.1	34.2	9.3	10.4	14.0
Baja California Sur	48.1	54.2	60.0	43.9	38.1	34.7	8.0	7.7	5.3
Campeche	55.5	61.2	68.6	38.9	31.4	24.8	5.6	7.5	6.7
Coahuila	41.5	54.2	65.0	43.8	29.1	14.7	14.7	16.7	20.3
Colima	10.5	25.4	38.5	82.6	63.4	55.1	6.8	11.2	6.4
Chiapas	70.7	68.2	75.7	26.0	26.8	21.3	3.3	4.9	3.0
Chihuahua	62.8	63.8	79.3	26.9	22.3	10.7	10.3	13.9	10.1
Distrito Federal	59.7	60.2	54.1	27.5	27.0	31.2	12.8	12.8	14.7
Durango	50.7	57.3	64.8	40.4	30.6	20.5	8.9	12.1	14.6
Guanajuato	50.8	58.8	71.7	38.8	30.5	20.6	10.4	10.7	7.7
Guerrero	68.9	69.7	80.4	26.1	23.3	14.0	5.0	6.9	5.6
Hidalgo	58.9	69.8	78.8	36.7	25.2	17.3	4.4	5.0	3.9
Jalisco	68.7	70.3	76.3	21.1	19.0	16.5	10.2	10.7	7.2
México	59.2	62.6	59.0	29.9	27.3	33.4	10.9	10.1	7.6
Michoacán	62.5	67.0	73.5	28.9	24.7	19.4	8.6	8.4	7.2
Morelos	45.6	50.4	42.7	39.6	32.3	20.7	14.7	17.2	36.6
Nayarit	46.7	46.6	47.1	39.8	33.1	10.0	13.4	20.4	42.9
Nuevo León	51.2	55.3	49.1	28.1	25.7	21.1	20.6	19.0	29.8
Oaxaca	64.9	65.7	83.0	29.5	26.8	13.9	5.6	7.5	3.1
Puebla	82.0	80.0	85.3	10.7	7.6	4.1	7.2	12.4	10.6
Querétaro	71.7	72.1	71.0	21.7	19.1	19.6	6.6	8.9	9.3
Quintana Roo	50.0	58.6	64.7	34.3	27.1	25.2	15.7	14.2	10.1
San Luis Potosí	68.4	73.2	82.8	25.5	18.7	11.8	6.2	8.1	5.4
Sinaloa	76.0	77.2	77.8	15.5	12.7	7.4	8.5	10.0	14.8
Sonora	41.6	51.3	58.1	45.9	35.3	26.1	12.5	13.4	15.8
Tabasco	59.6	63.4	65.8	34.7	29.0	28.3	5.8	7.6	5.9
Tamaulipas	39.9	50.3	66.2	49.7	38.4	20.0	10.4	11.3	13.8
Tlaxcala	51.0	57.3	66.9	41.1	29.6	19.7	7.9	13.1	13.4
Veracruz	70.2	74.0	87.7	25.7	21.2	10.2	4.1	4.8	2.1
Yucatán	67.8	68.8	79.6	25.3	23.9	15.1	6.8	7.2	5.3
Zacatecas	70.5	71.1	83.1	25.4	23.1	14.0	4.0	5.7	2.8
Nacional	60.6	63.8	71.6	30.0	25.6	18.3	9.4	10.6	10.1

Fuente: INEE, estimaciones con base en *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio del ciclo escolar 2008/2009), SEP-DGPP.

Para el cálculo de indicadores por grupos de edad se ha elegido el rango de 15 a 17 años por tres razones. La primera es que casi 80% de los alumnos matriculados en este tipo educativo se ubican en estas edades (ver tabla ED08); la segunda, que 87.9%

de los alumnos cursan planes de estudio de 3 años; y, por último, ese rango de edad corresponde a las edades que tendrán niños y jóvenes que siguen un tránsito regular en la escuela a las edades planeadas.

ED08 | Distribución de la matrícula por edad (2008/2009)

Edad	Alumnos	
	Absoluto	%
14 años y menos	134 157	3.4
15 años	1 016 358	25.9
16 años	1 152 257	29.4
17 años	946 061	24.1
18 años	372 709	9.5
19 años	134 318	3.4
20 años	56 592	1.4
21 años	28 684	0.7
22 años	16 956	0.4
23 años	11 260	0.3
24 años	8 691	0.2
25 años y más	45 779	1.2

Fuente: INEE, estimaciones con base en *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio del ciclo escolar 2008/2009), SEP-DGPP.

Para concluir esta sección, se destaca que la Reforma, puesta en marcha por la SEMS desde 2008, ha contado con el apoyo del Consejo Nacional de Autoridades Educativa (CONAEDU) y de la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES), y que los objetivos fundamentales que se

ha planteado son mejorar la calidad, la pertinencia, la equidad y la cobertura del bachillerato de acuerdo con las necesidades de la sociedad mexicana. Sin duda, el reto más importante que deberá enfrentar la RIEMS será el de transformar el conjunto de opciones educativas en un verdadero sistema articulado.



CS

Contexto Social



Introducción

En la sociedad es donde se definen los objetivos y expectativas que dotan de sentido a la actuación de los sistemas educativos. La perspectiva de tener movilidad socioeconómica mediante una educación relevante y pertinente es una de las necesidades construidas socialmente que suelen permear al conjunto de la población. Pero no todas las personas tienen las mismas posibilidades de cumplir el objetivo de mejorar su situación a través del acceso, permanencia y obtención de aprendizajes significativos en el sistema educativo, dada la existencia de diferencias estructurales en oportunidades educativas relacionadas con la adscripción a distintos ámbitos demográficos, culturales, socioeducativos y socioeconómicos. La disolución de estas diferencias constituye la expectativa social de equidad educativa implantada a su vez en la expectativa más amplia de equidad social.

Este apartado de *Contexto Social* ilustra diversos aspectos del entorno en el que opera el Sistema Educativo Nacional (SEN), de modo que permite formar una idea del reto que implica ofrecer el servicio educativo a poblaciones objetivo de grandes proporciones, y de los desafíos que existen para avanzar sobre el ideal social de reducir las diferencias sociales arraigadas en las condiciones originales de algunos grupos poblacionales.

La presentación de los indicadores entiende que toda acción del SEN transcurre inmersa en procesos de interacción con otros sistemas sociales como el familiar –centro de la reproducción biológica y de toma de decisiones educativas y económicas– y el laboral, donde se concreta la demanda y oferta de habilidades que la educación ayuda a promover. Es en este escenario –con tales interacciones– donde surge, por ejemplo, la necesidad de modular expansiones o contracciones en la oferta educativa y donde se gestan vulnerabilidades educativas de grupos poblacionales que la sociedad y los líderes sociales debieran tomar en cuenta para alcanzar los objetivos de equidad.

El apartado comprende nueve indicadores impresos y dos más en el anexo electrónico. Los primeros enfocan a los jóvenes, un grupo poblacional particularmente importante para el diseño de políticas públicas educativas, pues constituye el reservorio

del capital humano, todavía en proceso de formación acelerada, que en breve habrá de reemplazar al que en estos momentos se encuentra realizando alguna actividad productiva, y tendrá influencia en los procesos de toma de decisiones importantes para el devenir nacional.

Los indicadores con porcentajes de población en edad típica para estudiar media superior y sus tasas de crecimiento permitirán determinar a *grosso modo* la magnitud de los esfuerzos que necesitaría desplegar el Subsistema de Educación Media Superior (SEMS) si se aprobara su obligatoriedad.

La información sobre el rezago educativo entre los jóvenes y la batería de indicadores centrados en la asistencia-inasistencia de quienes constituyen la población atendible por el SEMS, además de dimensionar el tamaño de dicha problemática en un grupo poblacional que amerita la mayor atención, sugiere la necesidad de una mayor coordinación del sistema educativo con el familiar y el económico, para lograr buenos resultados escolares entre quienes se ven obligados a combinar estudios y trabajo, y quienes viven en las condiciones económicas, culturales y geográficas más adversas para la consecución de los fines educativos.

Los indicadores sobre la escolaridad media y el nivel de estudios alcanzado por la población joven ofrecen un acercamiento general por medio del cual es posible apreciar el avance generacional de la escolarización y la equidad educativas, vistas como resultados de los esfuerzos realizados por el SEN en el pasado que, como en un proceso iterativo, se convierten a su vez en elementos del contexto donde el propio sistema opera en el presente.

El contexto socioeconómico de familias y escuelas juega un papel relevante en la explicación de los resultados educativos. Por ello es importante tomar en cuenta los contextos específicos en que éstos ocurren. Esta premisa dota de sentido a la presentación de dos indicadores en el anexo electrónico, el Producto Interno Bruto per cápita y el Índice de marginación, que dan cuenta del entorno socioeconómico en que opera el SEN.

CS01 | Porcentaje de población según edades típicas para cursar educación media superior (2008)

CS01

Ficha de identificación

Nombre del indicador:

Porcentaje de población según edades típicas para cursar la educación media superior.

Definición:

Número de personas que pertenecen al grupo de edad escolar en la que usualmente se cursa el nivel medio superior (15-17 y 15-18)¹, por cada cien individuos de la población total.

Fórmula de cálculo:

$$PP_{ge}^t = \frac{P_{ge}^t}{P^t} \times 100$$

PP_{ge}^t Porcentaje de población en el grupo de edad típica para cursar media superior ge , estimada a mitad del año t .

t Año de estudio. La fecha a mitad de año refiere al 30 de junio.

ge Grupos de edad escolar típica de media superior: 15-17 y 15-18.

P_{ge}^t Población en el grupo de edad ge estimada a mitad del año t .

P^t Población total estimada a mitad del año t .

Interpretación:

El indicador muestra la parte de la estructura poblacional nacional que se encuentra en las edades escolares típicas asociadas a los niveles de educación media superior. Los volúmenes poblacionales asociados a estos porcentajes son la base para el cálculo de coberturas educativas y corresponderían a la población objetivo si se dieran varias condiciones: si la educación media superior fuera obligatoria, y si los niños ingresaran a tiempo a primaria y transitaran por toda la educación básica ininterrumpidamente.

Utilidad:

Permite dimensionar el volumen relativo de población que sería susceptible de atención educativa en el sistema de media superior si todos los niños ingresaran a tiempo y terminaran la educación básica en el tiempo previsto. Si se compara la población en edad de cursar la educación media superior con la población atendida por el subsistema en todos sus modelos educativos, será posible definir medidas más precisas para ofrecer el servicio educativo.

Desagregación:

Entidad federativa.

Fuente de información:

Conapo. (2006c). *Proyecciones de la población de México 2005–2050*.

Notas:

¹ El grupo de edad 15-17 corresponde a las edades deseables para cursar media superior en caso de que los alumnos siguieran una trayectoria educativa regular e ininterrumpida, mientras que el grupo de edades 15-18 corresponde a las edades observadas donde se concentra la población que cursa el nivel de media superior.

Información de referencia:

Porcentaje de población según edad escolar de 15 a 17 años y población total de países seleccionados (2005 y 2015)

País	Año	Grupo de edad	Población total
		15-17	(miles)
		%	
Canadá	2005	4.00	32 308
	2015	3.69	35 492
Corea del Sur	2005	3.90	47 565
	2015	3.86	49 153
España	2005	3.10	43 059
	2015	2.97	47 202
Estados Unidos de América	2005	4.31	302 740
	2015	4.30	332 334
Brasil	2005	5.57	186 071
	2015	5.59	202 864
México	2005	5.82	105 330
	2015	5.77	115 531

Fuente: INEE, estimaciones con coeficientes de interpolación de Karup-King (Wunsch, 1992) y datos de *World Population Prospects: The 2008 Revision. Population Database*. (2009). ONU.

CS02 | Tasa de crecimiento medio anual de la población en edades típicas para cursar educación media superior (2007/2008)

CS

CS02

Ficha de identificación

Nombre del indicador:

Tasa de crecimiento medio anual de la población en edades típicas para cursar la educación media superior.

Definición:

Es la razón de cambio que experimenta la población de los grupos de edad escolar típica en la que usualmente se cursa el tipo medio superior (15-17 y 15-18 años)¹ dentro de un lapso de tiempo previamente especificado, bajo el supuesto de que la población crece o decrece exponencialmente.² La tasa se expresa por cien habitantes.

Fórmula de cálculo:

$$TCMA_{ge}^{t,t+\Delta t} = \ln \left(\frac{P_{ge}^{t+\Delta t}}{P_{ge}^t} \right) \times \frac{1}{\Delta t} \times 100$$

$TCMA_{ge}^{t,t+\Delta t}$ Tasa de crecimiento medio anual de la población en el grupo de edad típica para cursar media superior ge , entre el año t y el $t+\Delta t$.

t Año inicial, con fecha de mitad de año, es decir, 30 de junio.

Δt Intervalo de tiempo transcurrido³ (para este caso $\Delta t=1$ año).

ge Grupo de edad escolar típica posbásica: 15-17 y 15-18.

\ln Logaritmo natural.

$P_{ge}^{t+\Delta t}$ Población en el grupo de edad ge en el año $t+\Delta t$ ($t+1$ año para este caso).

P_{ge}^t Población en el grupo de edad ge , en el año t .

Interpretación:

Dimensiona el sentido y la intensidad de los cambios experimentados en el tamaño de la población de los grupos de edades escolares típicas asociadas al nivel de educación media superior durante el tiempo especificado; es decir, cuantifica la variación en el tamaño de la población en edades típicas para cursar el nivel de media superior. Una tasa positiva señala crecimiento, una tasa negativa decrecimiento y una tasa cercana a cero indica que el tamaño del grupo de población permanecerá prácticamente constante durante el tiempo señalado.

Utilidad:

Permite prever el comportamiento del volumen de población de los diferentes grupos de edades típicas para cursar el nivel medio superior. Con ello apoya la definición de políticas que requieren prever la oferta de educación media superior.

Desagregación:

Entidad federativa.

Fuente de información:

Conapo. (2006c). *Proyecciones de la población de México 2005-2050*.

Notas:

¹ El grupo de edad 15-17 corresponde a las edades deseables para cursar media superior en caso de que los alumnos siguieran una trayectoria educativa regular e ininterrumpida, mientras que el grupo de edades 15-18 corresponde a las edades observadas donde se concentra la población que cursa el nivel de media superior.

² Se utiliza el modelo de tasa de crecimiento exponencial para coincidir metodológicamente con las estimaciones realizadas por instituciones como Inegi o Conapo, a diferencia de utilizar el modelo de tasa de crecimiento geométrico el cual se considera insignificante para periodos de tiempo cortos (Keyfitz, 1985).

³ El intervalo de tiempo transcurrido se expresa en años. Los años considerados deben corresponder al mismo día y mes; y se ha convenido que la población a mitad de año se calcule al 30 de junio de cada año. Por ejemplo, entre el 30 de junio de 2007 y el 30 de junio de 2008 se obtiene un $\Delta t=1$.

Información de referencia:

Tasa de crecimiento medio anual por grupos de edades escolares típicas de media superior (15 a 17 años), de países seleccionados (2005 y 2015)

País	Grupo de edad escolar
	15-17 años
Canadá	-2.0
Corea del Sur	-3.0
España	-1.1
Estados Unidos de América	-0.9
Brasil	-0.9
México	-1.6

Fuente: INEE, estimado con base en el Cuadro 2.13 de *México en el mundo*. (2006b), Inegi.

A diferencia de la educación básica, en el sistema escolarizado de media superior no es posible definir edades normativas pues no hay restricciones de edad para cursarla. El análisis de su cobertura debe considerar entonces a los jóvenes que típicamente se matriculan en la EMS siguiendo una trayectoria ideal, es decir, ingresando a tiempo a educación preescolar y avanzando por el sistema educativo sin interrupciones, repeticiones o deserciones. Usualmente estos jóvenes tienen entre 15 y 17 años. Los datos aportados por el *Formato 911* para el ciclo escolar 2008-2009 (SEP) muestran que cuatro de cada cinco de los alumnos matriculados en este tipo educativo (79.4%) se ubican en estas edades típicas.

Los dos indicadores que se presentan a continuación, *Porcentaje de población y Tasa de crecimiento de la población en edades típicas para cursar media superior*, centran su atención en el grupo poblacional de 15-17 años de edad por las razones antes expuestas, y porque la población objetivo del Subsistema de Educación Media Superior (SEMS), en el mediano plazo, debería corresponder a este grupo, toda vez que la EMS sea obligatoria, el sistema educativo materialice progresivamente sus objetivos de eficacia educativa, como la cobertura total en educación básica, y que los alumnos transiten en trayectorias ininterrumpidas. Aunado a lo anterior, cabe considerar que al enfocar estos indicadores en las edades típicas, se permite una comparación internacional, ya que algunos de los países de la OCDE, en donde los estudios equivalentes a la media superior del sistema educativo mexicano son ya obligatorios, consideran el grupo 15-17 años de edad para calcular sus indicadores educativos.

Los recuadros al pie de las fichas técnicas muestran información de 2005 y 2015 para algunos países seleccionados. Se estima que los porcentajes de población escolar de 15-17 años en relación con las respectivas poblaciones nacionales se mantendrán casi estables durante el periodo; sin embargo, las tasas de crecimiento serán negativas para todos los países. De los países seleccionados, México, Brasil y Estados Unidos tienen las mayores poblaciones en edades típicas de cursar la EMS, tanto en términos absolutos como relativos, lo cual sugiere que aún han de realizar esfuerzos importantes para ofrecer dicha educación. Las estimaciones poblacionales de México indican que en los próximos años disminuirá paulatinamente el volumen de jóvenes en edad típica para cursar la educación media superior, y con ello, el sistema educativo percibirá menor presión,

lo cual constituye una oportunidad para ampliar la oferta a poblaciones hasta ahora excluidas, así como para mejorar el servicio existente. La población en edades típicas para cursar la EMS alcanzó su máximo histórico en 2007, empezando a descender debido al proceso de envejecimiento que experimenta el país. Por ejemplo, a nivel nacional se observa que entre 2008 y 2020 las poblaciones que únicamente incrementarán su volumen son aquellas que se encuentran por encima de los 22 años de edad.

Para dimensionar las brechas existentes entre la población total de 15-17 años (6.4 millones) y la matrícula de este tipo educativo, se puede considerar que al inicio del ciclo escolar 2008-2009 se encontraban inscritos casi 3 millones 115 mil jóvenes de 15-17 años de edad en media superior, lo que sugiere que 51.2% de jóvenes en esta edad no se encontraba matriculado. Si suponemos un comportamiento constante de este registro, para el año 2020 se estimaría que 44.3% de los jóvenes estarían fuera del SEMS, es decir, habría una disminución de 6.9 puntos porcentuales en la población no matriculada. Este índice es un efecto de la dinámica poblacional.

Conocer los volúmenes poblacionales y su dinámica, permite dimensionar y establecer escenarios para conocer las demandas que se desprenden de la sociedad, coadyuvando, entre otros rubros, a la asignación y planeación de recursos humanos, económicos, financieros y de infraestructura pública o privada.

En la tabla CS01-1 se despliegan las cifras absolutas y relativas de la población de 15 a 17 años en 2008 y las pronosticadas para 2020. En términos porcentuales, en el ámbito nacional, el peso de estos jóvenes disminuirá 1.2 puntos porcentuales, lo cual representará menos de 863 mil jóvenes de los presentes en 2008 (Tabla CS02-1). Esta reducción se presenta en todas las entidades con excepción de Quintana Roo, Baja California y Baja California Sur, únicas entidades federativas que para el periodo de referencia tienen un aumento en su población en edad típica, lo que se asocia a su saldo migratorio interno positivo. Oaxaca, Guerrero, Michoacán y Zacatecas son los estados en donde la disminución poblacional en edad típica representa un mayor peso respecto a su población total para 2020. Cabe destacar que estas últimas cuatro entidades se caracterizan por una fuerte expulsión poblacional tanto al interior como al exterior del país.

CS01-1

Porcentaje de población en edades típicas para cursar la educación media superior¹ por entidad federativa según grupos de edad (2008 y 2020)

CS

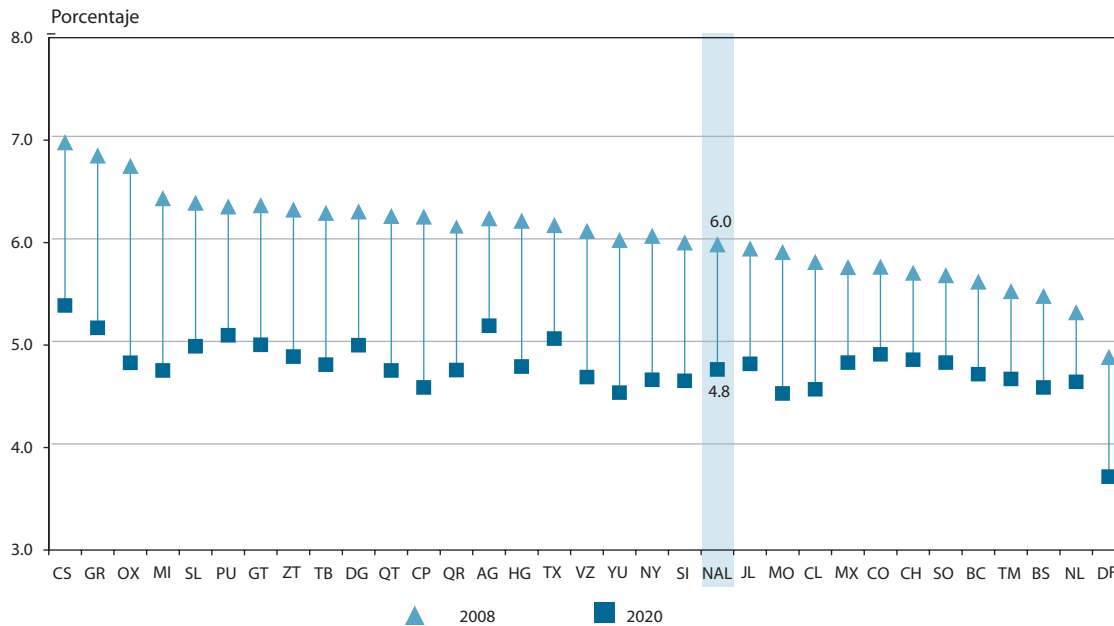
Entidad federativa	2008					2020					2008-2020	
	Edades típicas para cursar educación media superior				Población total ²	Edades típicas para cursar educación media superior				Población total ²	Diferencia de la población	
	15-17 años		15-18 años			15-17 años		15-18 años			15-17	15-18
	%	Población	%	Población		%	Población	%	Población		Población	Población
Aguascalientes	6.2	70 041	8.2	92 495	1 124 288	5.2	68 519	7.0	92 591	1 320 967	- 1 522	96
Baja California	5.6	172 824	7.5	230 477	3 079 363	4.7	195 761	6.4	267 338	4 152 585	22 937	36 861
Baja California Sur	5.5	30 180	7.3	40 290	551 525	4.6	32 682	6.2	44 328	712 583	2 502	4 038
Campeche	6.2	49 148	8.3	65 158	786 753	4.6	41 000	6.2	55 500	893 882	- 8 148	- 9 658
Coahuila	5.8	149 792	7.6	198 158	2 601 884	4.9	141 588	6.6	191 497	2 884 127	- 8 204	- 6 661
Colima	5.8	34 428	7.7	45 836	593 224	4.6	30 992	6.2	41 820	678 651	- 3 436	- 4 016
Chiapas	7.0	310 982	9.2	409 866	4 460 013	5.4	267 753	7.3	361 450	4 971 094	- 43 229	- 48 416
Chihuahua	5.7	191 504	7.6	253 706	3 359 934	4.9	178 440	6.6	241 478	3 673 626	- 13 064	- 12 228
Distrito Federal	4.9	430 897	6.5	578 122	8 836 045	3.7	327 300	5.1	445 846	8 808 410	- 103 597	- 132 276
Durango	6.3	97 265	8.3	128 304	1 544 614	5.0	79 278	6.7	106 801	1 586 404	- 17 987	- 21 503
Guanajuato	6.4	319 200	8.4	420 947	5 020 800	5.0	261 426	6.7	352 155	5 226 529	- 57 774	- 68 792
Guerrero	6.8	215 229	9.0	282 264	3 145 656	5.2	156 943	6.9	211 084	3 037 254	- 58 286	- 71 180
Hidalgo	6.2	149 526	8.2	197 264	2 409 162	4.8	121 056	6.4	162 227	2 527 491	- 28 470	- 35 037
Jalisco	5.9	413 170	7.9	548 571	6 960 799	4.8	362 148	6.5	489 569	7 518 735	- 51 022	- 59 002
México	5.8	842 239	7.6	1 119 096	14 638 436	4.8	809 168	6.5	1 090 814	16 761 058	- 33 071	- 28 282
Michoacán	6.4	255 644	8.5	337 296	3 977 964	4.8	179 195	6.4	240 695	3 771 023	- 76 449	- 96 601
Morelos	5.9	98 075	7.8	129 899	1 661 813	4.5	81 183	6.1	109 603	1 793 409	- 16 892	- 20 296
Nayarit	6.1	58 586	8.0	77 450	966 996	4.7	46 029	6.3	61 783	987 569	- 12 557	- 15 667
Nuevo León	5.3	233 424	7.1	310 926	4 393 095	4.6	231 829	6.3	315 182	4 995 659	- 1 595	4 256
Oaxaca	6.7	239 470	8.9	314 542	3 552 300	4.8	168 979	6.5	227 257	3 501 332	- 70 491	- 87 285
Puebla	6.3	355 068	8.4	469 427	5 595 760	5.1	314 882	6.9	424 319	6 180 054	- 40 186	- 45 108
Querétaro	6.3	105 669	8.3	140 128	1 690 042	4.8	97 190	6.4	131 610	2 045 763	- 8 479	- 8 518
Quintana Roo	6.2	77 982	8.2	104 309	1 267 087	4.8	89 420	6.5	122 044	1 880 019	11 438	17 735
San Luis Potosí	6.4	157 879	8.4	207 887	2 473 678	5.0	128 237	6.7	172 481	2 571 108	- 29 642	- 35 406
Sinaloa	6.0	158 764	7.9	210 059	2 648 330	4.7	123 751	6.3	167 023	2 660 727	- 35 013	- 43 036
Sonora	5.7	141 157	7.5	186 832	2 487 608	4.8	131 197	6.5	177 314	2 716 953	- 9 960	- 9 518
Tabasco	6.3	128 187	8.3	169 997	2 039 979	4.8	102 801	6.5	138 556	2 137 743	- 25 386	- 31 441
Tamaulipas	5.5	174 159	7.3	231 611	3 154 947	4.7	166 424	6.3	225 881	3 565 224	- 7 735	- 5 730
Tlaxcala	6.2	69 018	8.2	91 435	1 119 819	5.1	65 193	6.8	87 815	1 287 827	- 3 825	- 3 620
Veracruz	6.1	443 479	8.1	585 372	7 261 119	4.7	346 496	6.3	465 486	7 393 506	- 96 983	- 119 886
Yucatán	6.0	114 226	8.0	152 190	1 898 086	4.5	98 881	6.2	134 139	2 180 690	- 15 345	- 18 051
Zacatecas	6.3	87 242	8.3	115 124	1 381 399	4.9	65 508	6.6	88 027	1 340 287	- 21 734	- 27 097
Nacional	6.0	6 374 454	7.9	8 445 038	106 682 518	4.8	5 511 249	6.4	7 443 713	115 762 289	- 863 205	- 1 001 325

¹ Los porcentajes se obtuvieron a partir de la población estimada al 30 de junio.² Población nacional estimada al 30 de junio.Fuente: INEE, estimaciones con base en *Proyecciones de la población de México 2005-2050*, Conapo. (2006c).

En el país existen siete entidades federativas que concentran casi la mitad de la población en edad de cursar la EMS (48.9%): México, Distrito Federal, Veracruz, Jalisco, Puebla, Guanajuato y Chiapas. De ellas, el Estado de México concentra 13.2% de la población nacional entre 15-17 años, sigue Veracruz (7.0%), Distrito Federal (6.8%) y Jalisco (6.5%), entidades con poblaciones entre 400 y 450 mil jóvenes. Por su parte, Baja California Sur, Colima y Campeche son estados que a nivel nacional concentran poblaciones en edad típica pequeñas, entre 30 y 50 mil jóvenes, las cuales representan menos 1.0% (tabla CS01-1).

En la gráfica CS01-1 se muestra la participación relativa de los jóvenes. En Chiapas, los jóvenes tienen un peso relativo superior al de cualquier otra entidad (7.0% sobre la población total del estado), en contraste con el Distrito Federal (4.9%). El dato de esta última entidad es similar al que se espera tenga el país en el año 2020. De manera general, el peso relativo que representa la población en edades típicas para estudiar la educación media superior, a nivel de entidad federativa, podría interpretarse como una medida gruesa de la inversión social que debería ejercerse en el gasto educativo correspondiente a la EMS.

CS01-1 | Porcentaje de población de 15 a 17 años por entidad federativa (2008 y 2020)

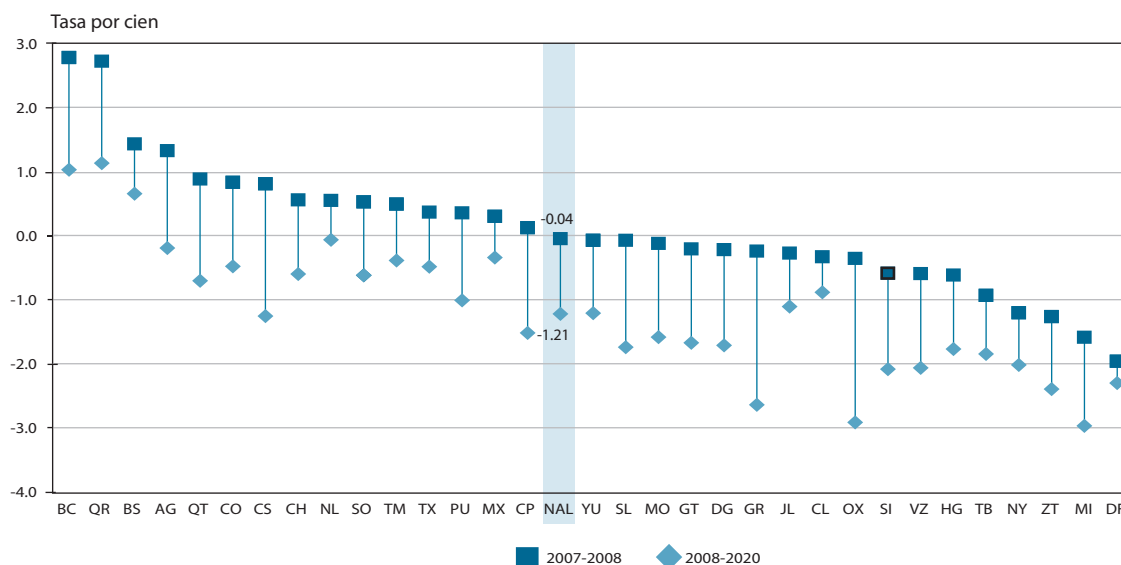


Fuente: INEE, estimaciones con base en *Proyecciones de la población de México 2005-2050*, Conapo. (2006c).

Para percibir la fuerza con que se están dando los cambios en las estructuras por edad de la población, se debe considerar la tasa de crecimiento de ésta. En el periodo 2007-2008, para el grupo de edad 15-17 años, la mayor parte de las entidades tuvieron tasas de crecimiento cercanas a cero, ya fueran negativas o positivas, de modo que la población nacional permaneció prácticamente constante (tabla CS02-1 y gráfica CS02-1). Baja California y Quintana Roo fueron los estados que presentaron las tasas

más elevadas (2.8% y 2.7%), mientras que el Distrito Federal y Michoacán presentaron el mayor decrecimiento (-2.0% y -1.6%). Para el periodo 2008-2020 se espera que todas las entidades (salvo Baja California Norte, Quintana Roo y Baja California Sur) presenten tasas negativas, agudizándose la situación en Michoacán, Oaxaca y Guerrero, porque serán los estados que experimenten una reducción acelerada del grupo 15-17 años.

CS02-1 | Tasa de crecimiento medio anual de la población de 15 a 17 años por entidad federativa (2007-2008 y 2008-2020)



Fuente: INEE, estimaciones con base en *Proyecciones de la población de México 2005-2050*, Conapo. (2006c).

Se ha mencionado que la dinámica poblacional del país proporcionará un escenario de menor presión para el subsistema educativo de media superior, aunque sigue presente el reto de continuar generando espacios ante la expectativa de una mayor demanda de este tipo educativo por su eventual obligatoriedad como por el aumento de la eficacia de la educación básica.

Por último, se destaca que para el análisis de los indicadores de contexto social la población de 15-17 años de edad se divide en población atendible y no atendible. La primera es aquella susceptible de ser atendida por este tipo educativo, dado que ya tienen educación básica pero no media superior. Ésta a su vez se divide en la población usuaria, la que asiste a la educación media superior y la potencial-

mente usuaria, la que no asiste a la media superior. Mientras que la población no atendible es la que está fuera del alcance de este tipo educativo, ya que no tiene la educación básica o ya terminó la media superior. Estas poblaciones serán tratadas en apartados posteriores, para otorgar una idea más nítida del tamaño del reto que habría de enfrentar este tipo educativo si se convirtiera en obligatorio.

CS02-1 | Tasa de crecimiento media anual de la población en edades típicas para cursar la educación media superior por entidad federativa (2007-2008 y 2008-2020)

Entidad federativa	2007-2008		2008-2020	
	15-17 años	15-18 años	15-17 años	15-18 años
Aguascalientes	1.33	1.43	-0.18	0.01
Baja California	2.79	2.92	1.04	1.24
Baja California Sur	1.44	1.53	0.66	0.80
Campeche	0.13	0.25	-1.51	-1.34
Coahuila	0.84	0.86	-0.47	-0.28
Colima	-0.32	-0.21	-0.88	-0.76
Chiapas	0.82	0.96	-1.25	-1.05
Chihuahua	0.57	0.61	-0.59	-0.41
Distrito Federal	-1.95	-1.90	-2.29	-2.17
Durango	-0.21	-0.10	-1.70	-1.53
Guanajuato	-0.20	-0.12	-1.66	-1.49
Guerrero	-0.23	-0.08	-2.63	-2.42
Hidalgo	-0.61	-0.50	-1.76	-1.63
Jalisco	-0.26	-0.20	-1.10	-0.95
México	0.31	0.36	-0.33	-0.21
Michoacán	-1.58	-1.46	-2.96	-2.81
Morelos	-0.11	0.01	-1.58	-1.42
Nayarit	-1.20	-1.11	-2.01	-1.88
Nuevo León	0.56	0.52	-0.06	0.11
Oaxaca	-0.35	-0.15	-2.91	-2.71
Puebla	0.36	0.50	-1.00	-0.84
Querétaro	0.89	1.03	-0.70	-0.52
Quintana Roo	2.73	2.95	1.14	1.31
San Luis Potosí	-0.06	0.06	-1.73	-1.56
Sinaloa	-0.58	-0.50	-2.08	-1.91
Sonora	0.54	0.55	-0.61	-0.44
Tabasco	-0.92	-0.88	-1.84	-1.70
Tamaulipas	0.50	0.53	-0.38	-0.21
Tlaxcala	0.38	0.43	-0.48	-0.34
Veracruz	-0.58	-0.46	-2.06	-1.91
Yucatán	-0.06	0.05	-1.20	-1.05
Zacatecas	-1.26	-1.14	-2.39	-2.24
Nacional	-0.04	0.05	-1.21	-1.05

Fuente: INEE, estimaciones con base en *Proyecciones de la población de México 2005-2050*, Conapo. (2006c).

CS03

Porcentaje de población joven en rezago educativo (2005 y 2008)

CS

CS03

Ficha de identificación

Nombre del indicador:

Porcentaje de población joven en rezago educativo.

Definición:Número de jóvenes¹ entre 15 y 29 años sin educación básica, por cada cien en el mismo grupo de edad.**Fórmula de cálculo:**

$$\frac{PJ^{re}}{PJ} \times 100$$

PJ^{re} Población joven en rezago educativo.

PJ Población joven 15 a 19 años.

El indicador Porcentaje de población joven en rezago educativo se desglosa por sexo, por máximo nivel educativo alcanzado y por subpoblaciones de jóvenes. Estos últimos desgloses tienen la forma:

$$\frac{PJ_{subpob}^{re}}{PJ_{subpob}} \times 100$$

subpob Jóvenes que trabajan; jóvenes que no trabajan; jóvenes en cada quintil de ingreso per cápita; jóvenes en localidades rurales, semiurbanas y urbanas, y jóvenes en hogares indígenas y en no indígenas.

En el anexo electrónico se presentan desgloses adicionales por grupo de edad (15-17 y 18-29 años) y sexo.

Referente de evaluación:

El parámetro de evaluación es 0.

Fuente: Artículos 3º y 31º de la *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos* (Cámara de Diputados, 2010b) y Artículos 2º, 3º y 4º de la *Ley General de Educación* (Cámara de Diputados, 2009e).

Interpretación:

Estimación, en términos relativos, de los jóvenes que no cuentan con la escolaridad obligatoria cuando ya deben tenerla, bajo el supuesto de que todos los niños debieran ingresar a tiempo a la escuela y progresar en ella de forma regular. En ese sentido, el indicador condensa la incapacidad del Sistema Educativo Nacional (SEN) y de la sociedad para asegurar oportunidades educativas a todos los niños y garantizar su derecho a la educación básica.

El rezago educativo de los jóvenes representa un pasivo social del país por tres razones: una, esta condición limita las capacidades de los jóvenes para vivir una vida más saludable, informada, de mayor exigibilidad de sus derechos sociales y de mejores condiciones para participar en distintas esferas de la sociedad; dos, la potencialidad de desarrollo del país se reduce al contar con parte de la población económicamente activa con un reducido capital humano; y, tres, la atención del rezago educativo requiere financiamiento público para atender a la población que desea contar con la educación básica y a la cual el Estado mexicano está obligado a ofrecer servicios educativos. De este modo, entre mayor sea el valor del indicador mayor es la deuda social con los jóvenes, menor la potencialidad de desarrollo del país y mayor la distracción de los recursos públicos para intentar paliar la ineficacia del SEN.

Utilidad:

Permite medir la ineficacia del sistema escolar y de la sociedad para garantizar la educación básica para todos los jóvenes, al mismo tiempo que señala el tamaño del reto del SEN para ofrecer servicios educativos no escolarizados a los jóvenes en rezago educativo. Al comparar los valores del indicador para distintas entidades y subpoblaciones, puede distinguirse en cuál de ellas esta deuda social es más intensa. Esta información puede servir a los mandos medios y superiores para orientar los esfuerzos públicos; a la sociedad le informa en dónde las fallas del SEN pueden ser más agudas.

Ofrece elementos para evaluar las siguientes dimensiones de calidad educativa:

Eficacia, eficiencia y equidad.

Desagregación:

El indicador principal: entidad federativa y sexo.

Los indicadores por subpoblación: condición laboral (trabaja y no trabaja), en cada quintil de ingreso per cápita, en cada tamaño de localidad (rural, semiurbana y urbana) y tipo de hogar (indígena y no indígena). Además en el anexo electrónico se presentan estos indicadores por grupos de edad seleccionados y sexo.

Fuente de información:

Inegi. (2006). *II Conteo de Población y Vivienda 2005* (base de microdatos).

Inegi. (2009a). *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2008* (base de microdatos).

Inegi. (2009a). *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2008. Módulo de Condiciones Socioeconómicas* (base de microdatos).

Nota:

¹Las edades de 15 a 29 años son las consideradas por los organismos internacionales, como la OCDE, para distinguir a la población joven.

CS03 Porcentaje de población joven en rezago educativo (2005 y 2008)

A pesar de los avances del Sistema Educativo Nacional (SEN) en universalizar la educación primaria, ampliar la cobertura de la educación secundaria y mejorar el egreso oportuno en ambos niveles educativos, resulta que una proporción importante de niños y adolescentes no completa su educación básica obligatoria en el tiempo planeado. A nuestra sociedad y al SEN les importa conocer cuántos de nuestros jóvenes se encuentran en rezago educativo por al menos cinco razones. En primer lugar, esta condición quebranta el derecho a la educación básica de nuestros niños, toda vez que la obligatoriedad de la secundaria data de 1993 (Cámara de Diputados, 1993), y de haberse cumplido con eficacia actualmente sería insignificante la proporción de jóvenes en rezago educativo. Por ello, una magnitud importante de jóvenes en esta situación debería representar una señal de alerta para que la sociedad y el SEN redoblen sus esfuerzos en conseguir que todos los jóvenes obtengan los estudios mínimos, que como país hemos elegido para la población.

En segundo lugar, los jóvenes que carecen de este nivel educativo se exponen a una situación de mayor desventaja, vulnerabilidad social y reproducción intergeneracional del rezago educativo. Está ampliamente documentado que, en términos agregados, los jóvenes sin la educación básica presentan menor estabilidad en el empleo y perciben salarios menores en comparación con aquéllos que sí cuentan con secundaria o más (ver indicadores RE04 y RE05 en Robles, *et al.*, 2009). También se conoce que cuando estos jóvenes se conviertan en padres, tenderán a apoyar menos a sus hijos en sus tareas escolares y, en general, a crear entornos menos propicios para el aprovechamiento escolar de sus hijos (consultar los indicadores RE01 y RE02 en *Panorama Educativo de México Educación Básica 2009*), con lo cual se favorece la reproducción del fenómeno de rezago educativo.

En tercer lugar, los jóvenes sin secundaria completa no sólo cuentan con menores oportunidades de progreso personal, sino que son también expresión de un menor nivel del desarrollo social y cultural del país. En efecto, los jóvenes en rezago educativo están en desventaja para continuar su inversión en capital humano, que constituye una de las rutas socialmente más deseables para que las personas aumenten sus posibilidades de alcanzar mejores condiciones

de vida. También, un monto importante de jóvenes en rezago educativo es un indicador de fallas en las políticas de desarrollo social. En la última década, éstas han enfatizado el papel de la educación como un mecanismo de inversión en capital humano, con la expectativa de romper la reproducción intergeneracional de la pobreza (SEDESOL, 2007). Además, la presencia del rezago educativo entre los jóvenes puede mandar señales a los empresarios de que parte de la fuerza laboral joven es de baja calificación, lo cual podría desmotivarlos para introducir procesos y tecnologías productivas que requieren de una fuerza laboral más preparada.

En cuarto lugar, las medidas que realiza el SEN para abatir el rezago educativo de la población podrían optimizarse y concentrarse en la población adulta, siempre y cuando éste y la sociedad aumenten su eficacia para conseguir que la mayoría de nuestros jóvenes completen su educación básica como lo establece la Constitución. A mediano plazo, la política educativa más eficaz para reducir el rezago educativo de la población es eliminar la reproducción de este fenómeno entre la población joven.

En quinto lugar, el rezago educativo se asocia negativamente con la participación de la población joven en la educación media superior: mayores porcentajes de población joven en rezago educativo se relacionan con una menor demanda de este tipo educativo. La eliminación del rezago educativo se volverá una necesidad si prospera la iniciativa que busca ampliar la obligatoriedad a este tipo educativo (Gaceta Cámara de Diputados, 2008) y si esta medida se acompaña, como es natural, en la perspectiva del derecho a la educación y de la universalidad de la misma entre los jóvenes.

El indicador *Porcentaje de población joven en rezago educativo* permite conocer la magnitud, en términos relativos, de la población de 15-29 años en esta situación. La tabla CS03-1 muestra los valores del indicador para 2005 y 2008, y con objeto de profundizar el análisis se incluyen también cantidades absolutas. En 2005, poco menos de la tercera parte de la población joven (29.9%), equivalente a 7.9 millones, no tenía la educación básica completa. La incidencia de este rezago en las entidades varió de 51% en Chiapas (poco más de la mitad de la población joven) a 14.8% en el Distrito Federal.

Las mayores incidencias, de jóvenes sin educación básica, con porcentajes que excedieron 40%, se observan en los estados de menor desarrollo social como Chiapas (51.1%), Oaxaca (42.7%), Michoacán (42.5%) y Guerrero (42.2%); en estas entidades se concentró casi la cuarta parte del total de jóvenes en rezago (23%), equivalente a 1.7 millones. Puede notarse que la mayor parte del rezago educativo de los jóvenes se concentra en pocas entidades: si se suman los subtotales de jóvenes en rezago de las cuatro entidades anteriores, con las cifras correspondientes de Guanajuato, Jalisco, México, Puebla y Veracruz, este total, cercano a 4.5 millones, representa 56.3% de los jóvenes en rezago educativo.

El rezago educativo entre los jóvenes es un fenómeno que tiende a reducirse. Entre 2005 y 2008 disminuyó casi 4 puntos porcentuales para ubicarse en 26.2% (7.3 millones de jóvenes). En términos absolutos, la reducción se tradujo en alrededor de 600 mil jóvenes menos en esta situación. En la mayoría de las entidades este fenómeno mostró un comportamiento a la baja, aunque en Chiapas y México la reducción es pequeña y no estadísticamente significativa.

Estos datos representan señales de alerta para el SEN de México, toda vez que se considera a la educación básica como obligatoria y como derecho. Desde esta perspectiva, una de las interpretaciones del indicador presentado se vincula con la incapacidad del SEN para dotar a la población de las oportunidades educativas básicas y responder al derecho a la educación, que permita a la población tener una vida más informada, saludable, de mayor exigencia de otros derechos sociales y de mejores condiciones para participar en distintas esferas de la sociedad. En resumen, puede afirmarse que la proporción de jóvenes en rezago educativo aún es relativamente alta y de mantenerse la reducción observada, de 1 punto porcentual por año, le llevaría al país más de un cuarto de siglo conseguir que todos nuestros jóvenes cuenten con la secundaria completa.

Para dimensionar las características del rezago educativo en México, es necesario analizar su distribución entre hombres y mujeres, y entre subpoblaciones por nivel de ingreso, tamaño de la localidad y condición étnica. El análisis de la información por subpoblaciones da la pauta para valorar lo que está ocurriendo en términos de desigualdad con las oportunidades educativas en distintos con-

textos del país. Los cálculos basados en el *II Censo de Población y Vivienda 2005* (Inegi, 2006a), cuyos resultados se muestran en la tabla CS03-2, indican que en el año 2005 el rezago educativo en la población joven era menor en mujeres que en hombres, en 21 entidades federativas del país. Los datos de 2008 señalan que esta tendencia se acentuó, alcanzando a 25 entidades. Sin embargo, cabe señalar que al comparar los datos de 2005 y 2008 en Chiapas, Distrito Federal, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Morelos y Veracruz, no hubo diferencia significativa en el rezago educativo de los varones; la misma situación se observa para las mujeres en Chiapas, México, Nuevo León, Puebla y Quintana Roo.

Si se observa el rezago alcanzado por nivel educativo, en la tabla CS03-3 se puede evidenciar que este fenómeno se relaciona en mayor medida con el abandono escolar de los jóvenes al término de la primaria o durante la secundaria y, en menor medida, con su estancia durante la primaria o su condición de analfabetismo. Además, en términos absolutos y relativos, ha aumentado la proporción de jóvenes sin secundaria en todas las entidades federativas del país: 22.3% en 2005 (1.7 millones) a 30.1% en 2008 (2.1 millones).

Mientras que en los datos de 2005 se establece que del total de jóvenes en condición de rezago educativo (7.9 millones), 8.5% es analfabeta (673 mil), 22% tiene primaria incompleta (1.7 millones), 42.7% ha concluido la primaria, pero no inició estudios de nivel secundaria (3.7 millones), y 22.3% tiene secundaria incompleta (1.7 millones). En la información de 2008 se muestra que de 7.3 millones de jóvenes en rezago educativo, 6.8% es analfabeta (498 mil), 20.9% tiene primaria incompleta (1.5 millones), 42.2% ha concluido la primaria, pero no inició estudios de nivel secundaria (3.1 millones), y 30.1% tiene secundaria incompleta (2.2 millones).

CS03-1 | Porcentaje de población joven en rezago educativo,¹ y población joven, por entidad federativa (2005 y 2008)

Entidad federativa	Porcentaje de población joven en rezago educativo			Población joven			
				En rezago educativo		Total	
	2005	2008	2005-2008	2005	2008	2005	2008
Aguascalientes	26.3	20.0	-6.3*	73 107	60 959	278 449	304 871
Baja California	27.1	23.2	-3.9*	193 611	199 815	714 337	861 808
Baja California Sur	25.1	22.2	-2.9	33 181	33 592	132 093	151 388
Campeche	32.6	23.7	-8.9*	67 063	50 953	205 801	215 321
Coahuila	21.0	16.6	-4.5*	133 981	108 834	637 223	657 011
Colima	27.6	22.0	-5.6*	40 944	34 700	148 124	157 389
Chiapas	51.1	50.3	-0.8	592 588	600 470	1 159 878	1 194 178
Chihuahua	31.8	24.7	-7.2*	251 922	214 078	791 357	867 990
Distrito Federal	14.8	12.9	-2.0*	323 391	285 327	2 179 040	2 214 282
Durango	31.5	26.3	-5.2*	121 576	104 575	385 866	397 635
Guanajuato	39.8	33.3	-6.5*	511 202	453 120	1 283 300	1 359 760
Guerrero	42.2	36.4	-5.8*	328 854	282 357	780 090	776 425
Hidalgo	27.9	24.2	-3.7	166 357	145 661	596 890	602 491
Jalisco	31.2	27.2	-4.0*	545 812	510 289	1 751 654	1 876 271
México	22.5	21.8	-0.7	817 444	877 017	3 633 500	4 022 349
Michoacán	42.5	40.0	-2.5	433 855	438 497	1 021 698	1 097 170
Morelos	24.2	21.7	-2.5	97 010	89 094	401 152	410 396
Nayarit	25.5	21.1	-4.4*	61 882	50 340	242 404	238 135
Nuevo León	17.2	19.2	2.0	184 669	225 183	1 073 377	1 172 065
Oaxaca	42.7	37.0	-5.6	374 524	327 599	878 014	884 621
Puebla	37.3	34.0	-3.3	526 591	473 539	1 410 835	1 392 774
Querétaro	29.6	24.9	-4.6*	127 453	117 606	431 248	471 474
Quintana Roo	27.9	24.9	-3.0*	82 362	96 913	294 950	389 421
San Luis Potosí	29.7	24.4	-5.3*	181 164	152 022	609 111	622 507
Sinaloa	26.0	19.2	-6.8*	171 199	130 697	658 451	679 372
Sonora	22.0	15.5	-6.4*	131 210	99 520	596 874	640 239
Tabasco	25.7	22.4	-3.3	142 106	122 218	552 858	545 426
Tamaulipas	23.6	15.7	-7.9*	180 567	123 556	764 384	785 183
Tlaxcala	25.2	19.4	-5.8*	73 697	57 899	292 120	298 077
Veracruz	37.2	33.6	-3.6	662 985	603 228	1 781 178	1 793 759
Yucatán	34.2	30.9	-3.3	168 758	158 035	493 109	511 279
Zacatecas	36.4	26.9	-9.5*	127 849	91 907	351 361	341 823
Nacional	29.9	26.2	-3.7 *	7 928 914	7 319 600	26 530 726	27 932 890

¹ La población joven en rezago educativo es aquella de 15 a 29 años sin educación básica.

* Diferencia estadísticamente significativa entre 2005 y 2008 (95% de confianza).

Fuente: INEE, estimaciones con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005, y en la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2008. Módulo de Condiciones Socioeconómicas, Inegi.

CS03-2 | Porcentaje de población joven en rezago educativo,¹ por entidad federativa y sexo (2005 y 2008)

CS

Entidad federativa	2005		2008		2005-2008	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Aguascalientes	28.0	24.7	21.8	18.2	-6.2*	-6.5*
Baja California	28.8	25.4	24.8	21.4	-4.0*	-4.0*
Baja California Sur	28.0	22.1	25.2	19.0	-2.8	-3.1
Campeche	31.9	33.3	24.9	22.5	-6.9*	-10.7*
Coahuila	22.0	20.1	17.6	15.6	-4.4*	-4.5*
Colima	30.4	25.0	25.9	18.2	-4.5	-6.9*
Chiapas	47.5	54.3	46.0	54.1	-1.6	-0.2
Chihuahua	34.1	29.5	26.7	22.6	-7.5*	-6.9*
Distrito Federal	15.9	13.8	15.9	10.0	0.0	-3.9*
Durango	34.1	29.0	30.4	22.3	-3.7	-6.7*
Guanajuato	39.8	39.9	35.1	31.6	-4.7*	-8.3*
Guerrero	42.5	41.8	38.2	34.9	-4.3	-6.9*
Hidalgo	27.7	28.0	25.7	22.8	-2.0	-5.2*
Jalisco	32.9	29.6	30.0	24.5	-2.9	-5.0*
México	22.8	22.3	21.4	22.2	-1.4	0.0
Michoacán	44.4	40.8	42.2	37.9	-2.1	-3.0
Morelos	25.6	22.9	24.9	18.9	-0.7	-4.0*
Nayarit	28.5	22.7	22.8	19.4	-5.7*	-3.3
Nuevo León	17.5	16.9	20.9	17.3	3.4	0.4
Oaxaca	41.1	44.0	34.8	39.1	-6.4*	-4.9
Puebla	36.4	38.2	29.8	37.6	-6.5*	-0.6
Querétaro	29.4	29.7	25.0	24.9	-4.4*	-4.8*
Quintana Roo	27.2	28.7	22.8	27.1	-4.3*	-1.6
San Luis Potosí	30.0	29.5	25.5	23.5	-4.5	-6.1*
Sinaloa	29.4	22.7	22.3	16.0	-7.1*	-6.7*
Sonora	24.6	19.3	16.9	14.1	-7.7*	-5.2*
Tabasco	24.2	27.0	21.1	23.5	-3.1	-3.5
Tamaulipas	24.7	22.6	15.9	15.6	-8.8*	-7.0*
Tlaxcala	25.1	25.4	20.6	18.3	-4.5*	-7.0*
Veracruz	37.0	37.4	35.7	31.8	-1.4	-5.6
Yucatán	33.3	35.1	29.4	32.4	-3.9	-2.7
Zacatecas	39.4	33.8	28.7	25.3	-10.7*	-8.5*
Nacional	30.2	29.6	26.8	25.6	-3.4*	-4.0*

¹ La población joven en rezago educativo es aquella de 15 a 29 años sin educación básica.
 * Diferencia estadísticamente significativa entre 2005 y 2008 en cada sexo (95% de confianza).
 Fuente: INEE, estimaciones con base en el *II Censo de Población y Vivienda 2005*, Inegi.

CS03-3 | Distribución de la población joven en rezago educativo¹ según máximo nivel educativo alcanzado, por entidad federativa (2005 y 2008)

Entidad federativa	2005				2008				Población joven en rezago educativo	
	Analfabeta	Primaria incompleta	Primaria completa	Secundaria incompleta	Analfabeta	Primaria incompleta	Primaria completa	Secundaria incompleta	2005	2008
Aguascalientes	4.7	19.0	52.6	23.6	3.7	16.0	50.3	29.9	73 107	60 959
Baja California	5.5	19.0	44.3	31.2	4.1	16.2	36.6	43.1	193 611	199 815
Baja California Sur	7.2	23.2	42.3	27.2	6.3	18.9	36.6	38.1	33 181	33 592
Campeche	8.5	26.1	41.0	24.4	7.2	18.2	40.7	33.9	67 063	50 953
Coahuila	4.9	13.2	53.9	28.0	4.8	12.2	47.6	35.4	133 981	108 834
Colima	8.0	22.9	41.9	27.1	6.4	19.2	30.0	44.4	40 944	34 700
Chiapas	18.2	30.5	37.9	13.4	13.8	28.3	42.1	15.9	592 588	600 470
Chihuahua	7.1	17.0	53.1	22.8	7.0	17.3	36.7	38.9	251 922	214 078
Distrito Federal	5.0	13.8	41.6	39.5	2.1	13.2	33.7	51.0	323 391	285 327
Durango	5.7	18.0	52.5	23.8	2.8	15.3	46.4	35.5	121 576	104 575
Guanajuato	5.9	21.1	55.2	17.7	6.0	16.5	48.0	29.5	511 202	453 120
Guerrero	15.4	25.2	40.2	19.3	11.6	23.0	37.4	28.0	328 854	282 357
Hidalgo	8.7	19.0	52.0	20.3	6.0	21.0	42.7	30.3	166 357	145 661
Jalisco	4.9	19.6	52.3	23.2	5.2	20.6	46.3	27.9	545 812	510 289
México	5.6	18.0	50.0	26.4	4.5	19.5	43.0	32.9	817 444	877 017
Michoacán	8.8	23.9	47.9	19.3	5.4	26.5	44.3	23.8	433 855	438 497
Morelos	8.4	19.9	48.0	23.7	8.3	17.3	38.3	36.2	97 010	89 094
Nayarit	9.7	24.1	40.8	25.4	11.4	17.9	37.4	33.4	61 882	50 340
Nuevo León	4.6	15.3	52.4	27.7	4.9	17.5	44.5	33.1	184 669	225 183
Oaxaca	10.6	26.4	45.6	17.5	10.3	24.7	41.3	23.7	374 524	327 599
Puebla	10.2	23.3	51.2	15.3	5.1	19.6	52.2	23.0	526 591	473 539
Querétaro	5.8	16.3	58.4	19.5	4.8	16.7	49.0	29.5	127 453	117 606
Quintana Roo	7.2	24.6	43.6	24.5	9.5	23.7	33.9	32.8	82 362	96 913
San Luis Potosí	6.3	22.2	48.5	23.0	8.3	18.2	42.2	31.3	181 164	152 022
Sinaloa	8.7	24.0	41.1	26.3	7.4	19.4	34.3	38.9	171 199	130 697
Sonora	5.6	19.5	38.5	36.4	5.0	16.9	24.9	53.2	131 210	99 520
Tabasco	9.2	23.9	44.8	22.1	5.7	25.7	42.1	26.5	142 106	122 218
Tamaulipas	5.6	19.3	49.5	25.5	7.9	13.2	41.4	37.5	180 567	123 556
Tlaxcala	5.3	13.9	59.5	21.3	5.1	10.4	55.6	28.9	73 697	57 899
Veracruz	12.1	27.4	40.6	19.8	8.5	27.5	37.5	26.4	662 985	603 228
Yucatán	7.4	29.2	40.1	23.3	6.8	24.2	37.2	31.8	168 758	158 035
Zacatecas	4.7	21.8	51.9	21.5	4.2	21.4	43.6	30.9	127 849	91 907
Nacional	8.5	22.0	47.2	22.3	6.8	20.9	42.2	30.1	7 928 914	7 319 600

¹ La población joven en rezago educativo es aquélla de 15 a 29 años sin educación básica.

Fuente: INEE, estimaciones con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005, y en la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2008. Módulo de Condiciones Socioeconómicas, Inegi.

Otro aspecto que el SEN debe tomar en cuenta es el garantizar que la población, independientemente de la condición económica, pueda acceder en igualdad de circunstancias a las oportunidades educativas que se ofrezcan en el país. La tabla CS03-4 muestra que los jóvenes ubicados en los quintiles de ingresos más altos tienen mejor escolaridad que aquellos que tienen ingresos inferiores. Sólo siete de cada cien jóvenes que se ubican en el quintil de los ingresos más altos se encuentran en situación de rezago educativo; la diferencia de esta condición por sexo es ligeramente desfavorable para las mujeres. En el otro extremo, uno de cada dos jóvenes que pertenecen a los hogares con ingresos más bajos están en rezago educativo, pero en este caso no hay diferencia significativa por sexo. Se puede observar que conforme los ingresos van disminuyendo, el rezago va en aumento, es decir, existe una relación inversa entre el nivel de ingresos y la condición de rezago educativo. Por último, destaca la diferencia por sexo en el IV quintil de ingresos, en el cual la desventaja educativa de las mujeres alcanza casi ocho puntos porcentuales.

La desigualdad en las oportunidades educativas de los jóvenes en relación con el tamaño de la localidad de residencia y su condición étnica se puede observar en la tabla CS03-5, en donde el rezago educativo tiene una relación estrecha con dos de estas dimensiones. La realidad nacional es abrumadora cuando se observa que en las localidades rurales el rezago educativo es notablemente mayor que en las localidades semiurbanas y urbanas: 15 puntos porcentuales de diferencia respecto de las semiurbanas y casi 30 en relación con las urbanas. Por otro lado, la pertenencia étnica es un aspecto muy relevante que pone en situación de desventaja a los jóvenes que habitan hogares indígenas. Un joven indígena tiene casi el doble de posibilidades de encontrarse en rezago educativo que otro que no tenga esta condición étnica.

CS03-4 | Porcentaje de población joven en rezago educativo¹ en cada quintil de ingreso neto per cápita por sexo (2008)

Quintil de ingresos	Total		Sexo			
	%	Población total	Hombres		Mujeres	
			%	Población total	%	Población total
I	50.7	4 802 068	49.7	2 080 352	51.4	2 721 716
II	34.7	5 440 961	36.2	2 551 747	33.5	2 889 214
III	26.1	5 933 192	28.0	2 914 932	24.3	3 018 260
IV	16.5	6 273 059	20.2	3 205 094	12.6	3 067 965
V	7.3	5 599 189	8.2	2 978 047	6.4	2 621 142
Total	26.1	28 048 469	26.7	13 730 172	25.5	14 318 297

¹ La población joven en rezago educativo es aquella de 15 a 29 años sin educación básica.
Fuente: INEE, estimaciones con base en la *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2008*, Inegi.

CS03-5 | Porcentaje de población joven en rezago educativo¹ en cada subpoblación, por entidad federativa (2005)

Entidad federativa	Tamaño de localidad ²			Tipo de hogar ²	
	Rural	Semiurbana	Urbana	Hogar indígena	Hogar no indígena
Aguascalientes	39.9	32.3	22.0	31.0	26.2
Baja California	44.9	40.3	24.4	56.4	26.3
Baja California Sur	45.1	29.3	20.2	61.3	23.8
Campeche	52.5	33.2	23.4	38.5	30.8
Coahuila	41.4	27.1	18.4	24.4	21.0
Colima	42.2	35.2	23.7	41.6	27.5
Chiapas	66.9	47.1	29.0	71.1	42.6
Chihuahua	60.4	37.0	26.0	75.0	29.8
Distrito Federal	35.9	19.1	14.7	33.9	14.2
Durango	47.3	33.9	22.1	62.9	30.7
Guanajuato	56.3	45.5	31.0	43.3	39.8
Guerrero	61.7	41.4	24.2	69.0	36.9
Hidalgo	37.2	24.7	16.9	40.9	24.5
Jalisco	52.7	39.2	26.1	48.7	31.0
México	42.0	28.0	17.9	40.2	21.4
Michoacán	57.2	47.7	30.8	55.0	41.9
Morelos	34.6	28.9	19.9	45.5	23.4
Nayarit	38.3	28.2	15.4	65.0	22.9
Nuevo León	43.5	25.9	15.4	32.3	17.0
Oaxaca	55.5	37.2	23.5	54.0	33.9
Puebla	54.0	45.8	24.0	56.7	33.6
Querétaro	48.8	35.8	16.2	52.5	28.9
Quintana Roo	45.9	33.1	24.0	35.0	24.5
San Luis Potosí	44.2	35.3	18.7	43.0	27.7
Sinaloa	43.5	26.4	17.3	57.1	25.2
Sonora	36.7	28.0	18.5	37.9	21.2
Tabasco	34.6	23.8	15.0	26.0	25.7
Tamaulipas	40.2	31.3	20.6	31.9	23.5
Tlaxcala	30.2	25.3	22.0	36.1	24.6
Veracruz	53.6	37.7	22.7	53.7	34.8
Yucatán	51.7	44.9	24.7	45.3	22.0
Zacatecas	46.0	38.1	25.2	48.9	36.3
Nacional	50.9	35.8	21.0	52.0	27.6

¹ La población joven en rezago educativo es aquella de 15 a 29 años sin educación básica.

² Datos obtenidos con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005, Inegi.

Fuente: INEE, estimaciones con base en la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2008. Módulo de Condiciones Socioeconómicas, Inegi, y el II Censo de Población y Vivienda 2005, Inegi.

Para comprender la problemática del rezago educativo y consolidar el análisis respectivo, sería conveniente considerar que existen múltiples factores que se pueden asociar a las causas que lo producen y a los efectos que se derivan de esta condición. La insuficiencia en la cobertura, la capacidad limitada para atraer y mantener dentro del sistema educativo a los jóvenes, la deserción, la calidad de las instituciones educativas, así como el nivel de ingresos, la condición de género o de pertenencia étnica, el ambiente familiar o la migración, son elementos que deben ser considerados en esta exploración. La eficacia del Sistema Educativo Nacional, así como la equidad, son dimensiones que deben acompañar este análisis.

Ante la propuesta de hacer obligatoria la educación media superior, resulta indispensable poner sobre la mesa un diagnóstico que permita definir la magni-

tud del rezago educativo, la calidad de la educación que se imparte, así como la dimensión del reto que implicaría poner en marcha dicha propuesta.

En el marco de la globalización económica, la falta de acciones para garantizar la escolaridad a nuestros jóvenes los coloca en una situación vulnerable y limita las oportunidades de desarrollo de nuestro país, ya que una proporción importante de su población económicamente activa no cuenta con la preparación mínima requerida por las empresas internacionales. Además, la población con escasa preparación tiene menos posibilidades de contribuir a la construcción de una sociedad democrática.

En el anexo electrónico se puede consultar información adicional por grupo de edad y sexo.

CS04a | Porcentaje de población joven atendible por el subsistema de educación media superior, según condición laboral (trabaja y no trabaja) (2008)

CS04a

Ficha de identificación

Nombre del indicador:

Porcentaje de población joven atendible por el sistema de educación media superior, según condición laboral (trabaja y no trabaja).

Definición:

Número de jóvenes con educación básica y sin media superior que trabajan (o no trabajan) según grupo de edad, por cada cien en esta condición laboral y grupo de edad.

Fórmula de cálculo:

$$\frac{JA_{ge,t}}{J_{ge,t}} \times 100$$

$JA_{ge,t}$ Para cada situación de trabajo t (trabaja o no trabaja), número de jóvenes atendibles (con educación básica y sin media superior) en el grupo de edad ge .

ge Grupo de edad:¹ 15-17, 15-18, 18-29 y 15-29 años.

t Condición laboral: trabaja o no trabaja.

$J_{ge,t}$ Total de jóvenes en el grupo de edad ge y condición laboral t .

Interpretación:

El indicador permite contrastar los volúmenes relativos de jóvenes trabajadores, por un lado, y de jóvenes no trabajadores, por el otro, que pueden aspirar a ser atendidos en las escuelas de educación media superior, dado que cuentan con educación básica terminada. Si la proporción de jóvenes trabajadores en estas condiciones es inferior a la de los no trabajadores significa que la condición de trabajar se asocia negativamente con las oportunidades de estar en condiciones de estudiar media superior. Dado que la participación laboral de los jóvenes es importante en México, es de esperar que la aprobación de la obligatoriedad de la educación media superior no garantice que todos los jóvenes trabajadores susceptibles de lograr estos estudios puedan obtenerlos.

En general, el valor del indicador señala la proporción de población joven, en la condición laboral considerada, que constituiría la población objetivo para el sistema educativo si se convirtiera en obligatoria la educación media superior.

Utilidad:

El indicador muestra, en términos relativos, el valor máximo de jóvenes trabajadores y no trabajadores que el sistema educativo debería atender en media superior en el corto plazo, ante la eventual aprobación de la obligatoriedad de este tipo educativo.

Ofrece elementos para evaluar las siguientes dimensiones de calidad educativa:

Eficacia y equidad.

Desagregación:

Entidad federativa.

Fuente de información:

Inegi. (2009a). *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2008. Módulo de Condiciones Socioeconómicas* (base de microdatos).

Nota:

¹ La selección de los grupos de edad obedece a lo siguiente: 15 a 29 años es la edad considerada por los organismos internacionales para distinguir a la población joven; 15 a 17 años es la edad típica para cursar la educación media superior con una trayectoria escolar regular; 15 a 18 años es el grupo de edad usualmente destacado por las estadísticas educativas, y 18 a 29 es el grupo de edad complementario.

Referente de evaluación:

Dada la obligatoriedad de la educación básica, 100% de jóvenes atendibles en las dos condiciones laborales (trabajar y no trabajar).

Fuente: Con base en los Artículos 3º y 4º de la *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos* (Cámara de Diputados, 2010b), y los Artículos 3º y 4º y Capítulo III de la *Ley General de Educación* (Cámara de Diputados, 2009e).

CS04b | Porcentaje de población joven que asiste a media superior respecto de aquella atendible,¹ según condición laboral (trabaja y no trabaja) (2008)

CS

CS04b

Ficha de identificación

Nombre del indicador:

Porcentaje de población joven que asiste a media superior respecto de aquella atendible,¹ según condición laboral (trabaja y no trabaja).

Definición:

Número de jóvenes en un grupo de edad² que asisten a escuelas de media superior y que trabajan (o no trabajan), por cada cien jóvenes atendibles (con secundaria terminada y sin media superior) del mismo grupo de edad y condición laboral.

Fórmula de cálculo:

$$\frac{JU_{ge,t}}{JA_{ge,t}} \times 100$$

$JU_{ge,t}$ Número de jóvenes atendibles usuarios de media superior en el grupo de edad ge y la condición laboral t .

t Condición laboral: trabaja o no trabaja.

ge Grupo de edad:² 15-17, 15-18, 18-29 y 15-29 años.

$JA_{ge,t}$ Total de jóvenes atendibles en media superior (aquellos con secundaria terminada y sin media superior), en el grupo de edad ge y condición laboral t .

Interpretación:

Muestra los porcentajes de asistencia de la población joven atendible¹ en media superior, sea que trabaje o no trabaje. El complemento refiere a la población potencialmente usuaria, aquella que no asiste a dicho servicio, siendo que cubre los requisitos académicos para hacerlo. Si los valores del indicador resultaran más elevados entre quienes trabajan, ello indicaría la dificultad para que los jóvenes puedan combinar los estudios de media superior con su trabajo. Si el sistema educativo se llegara a proponer la cobertura universal de educación media superior, tendría que encontrar soluciones al conflicto existente entre estas dos actividades propias del curso de vida de la población joven en México.

La información sobre los jóvenes potencialmente usuarios de media superior indica el tamaño del esfuerzo que habría de realizar el sistema educativo, de ser aprobada la obligatoriedad de dicho tipo educativo, a fin de estar en condiciones de ofrecer un lugar a esta subpoblación.

Utilidad:

Este indicador contribuye a evaluar la capacidad de la educación media superior para atraer y retener a los jóvenes que aún no han concluido dicho nivel educativo. Puede apoyar la definición de acciones facilitadoras para el acceso y permanencia de quienes cubren los prerrequisitos académicos. En el caso de los que trabajan, la diferencia, en términos absolutos, entre la población total atendible y la que asiste es una estimación gruesa del número de becas que requeriría el sistema para atraer a estos jóvenes a la educación media superior.

Ofrece elementos para evaluar las siguientes dimensiones de calidad educativa:

Eficacia y equidad.

Desagregación:

Entidad federativa.

Fuente de información:

Inegi. (2009a). *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2008. Módulo de Condiciones Socioeconómicas* (base de microdatos).

Notas:

¹ La población atendible en media superior es aquella que ya cubrió la educación básica y no tiene media superior. Incluye a la población que asiste (usuaria) y a la que no asiste, a pesar de que cubre los requisitos académicos (potencialmente usuaria).

² La selección de los grupos de edad obedece a lo siguiente: 15 a 29 años es la edad considerada por los organismos internacionales para distinguir a la población joven; 15 a 17 años es la edad típica para cursar la educación media superior con una trayectoria escolar; 15 a 18 años es el grupo de edad modal de quienes cursan dicho nivel educativo, y es el usualmente destacado por las estadísticas educativas, y 18 a 29 es el grupo de edad complementario.

Información de referencia:

Porcentaje de jóvenes de 15 a 29 años según situación escolar y laboral, por país y grupo de edad (2006)

País	15-19 años					20-24 años					25-29 años				
	SE ¹	ET ¹	ST ¹	NENT ¹	Total	SE	ET	ST	NENT	Total	SE	ET	ST	NENT	Total
Canadá	51.6	29.5	11.5	7.4	100.0	19.2	19.3	48.5	13	100.0	5.5	6.8	72.2	15.5	100.0
España	75.5	3.9	10.5	10.1	100.0	26.8	7.7	48.6	16.9	100.0	5.3	5.5	70.1	19.1	100.0
Estados Unidos	63.4	21.7	8.6	6.3	100.0	15.7	19.3	49.4	15.6	100.0	3.1	8.3	71.7	16.9	100.0
México ²	47.8	7.1	28	17.1	100.0	15.6	4.7	52.3	27.4	100.0	2.5	1.9	65.3	30.3	100.0
OCDE	67.3	15.0	9.2	8.5	100.0	26.5	12.3	44.6	16.6	100.0	6.5	7.3	68.1	18.1	100.0

¹ SE, Sólo Estudia; ET, Estudia y Trabaja; ST, Sólo Trabaja; NENT, No Estudia y No Trabaja.

² Datos de 2004.

Fuente: INEE, estimaciones con base en Tabla C4.2a de *Education at a Glance 2008: OECD Indicators*, OECD.

La normatividad educativa mexicana señala la obligación que tiene el Estado de proporcionar educación básica (preescolar, primaria y secundaria) a toda la población. De tal forma, alrededor de los 15 años de edad toda la población debería contar con la educación básica y estar en condiciones de iniciar la educación media superior. A pesar de que actualmente este tipo educativo no es obligatorio, en abril de 2008 los integrantes del Congreso de la Unión presentaron una iniciativa de reforma constitucional para establecer la obligatoriedad de la educación media superior, fundamentada en que la mayoría de los países desarrollados consideran dicha escolaridad como el nivel educativo mínimo que debe alcanzar la población para desarrollar habilidades y destrezas que los jóvenes necesitan al

momento de incorporarse al mercado laboral y enfrentar la vida (Gaceta Cámara de Diputados, 2008).

En México, de acuerdo con los datos de la *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares en su Módulo de Condiciones Socioeconómicas* (ENIGH-MCS), en el año 2008, de los casi 28 millones de jóvenes entre 15 y 29 años, 42.7% contaba con la educación básica y no tenía la media superior, considerada ésta como la población atendible por el SEMS. De estos 11 millones 928 mil jóvenes, sólo 36.7% asistía a la media superior, y su complemento, que equivalía a poco más de 7.5 millones de jóvenes, no asistía aun cubriendo el prerrequisito académico para ello.

CS04a-1 | Porcentaje de población joven atendible por el subsistema de educación media superior,¹ según condición laboral (trabaja y no trabaja), por entidad federativa según grupos de edad (2008)

CS

Entidad federativa	Grupos de edad											
	15-17 años			15-18 años			18-29 años			15-29 años		
	Total	Trabaja	No trabaja	Total	Trabaja	No trabaja	Total	Trabaja	No trabaja	Total	Trabaja	No trabaja
Aguascalientes	77.8	60.1	82.3*	71.3	58.3	75.8*	37.3	38.5	35.7	47.5	40.8	53.6*
Baja California	69.5	61.9	71.2	64.7	59.2	66.5	36.2	39.2	31.7	43.6	41.0	46.4
Baja California Sur	75.2	65.9	78.2	69.3	63.7	71.5	34.6	35.5	32.9	44.0	38.6	50.6*
Campeche	65.6	51.1	70.7*	63.6	52.7	67.7*	32.8	33.7	31.7	41.0	36.1	45.3*
Coahuila	74.3	66.9	75.7	67.8	61.8	69.3	41.7	43.0	40.2	49.9	45.0	53.9*
Colima	70.8	58.4	75.0	65.0	61.6	66.4	32.1	34.7	27.8	40.6	37.1	44.8
Chiapas	52.9	43.3	57.2	47.2	37.6	51.8*	21.8	22.4	21.0	29.6	25.9	33.0
Chihuahua	66.9	58.2	68.3	62.0	56.1	63.2	33.7	36.0	31.0	42.8	37.9	46.5*
Distrito Federal	75.5	67.0	77.0	72.6	64.7	74.6	36.1	36.5	35.6	44.4	38.6	49.7*
Durango	68.5	49.3	74.4*	63.3	49.9	67.9*	38.2	38.3	38.0	46.3	39.9	51.2*
Guanajuato	65.1	54.0	70.6*	60.6	48.5	67.9	35.9	38.4	31.7	43.4	40.7	46.6
Guerrero	55.9	43.4	62.7*	54.1	44.8	59.5	28.8	28.9	28.7	36.5	31.8	41.0*
Hidalgo	75.1	61.3	79.6*	72.4	66.3	74.9	37.0	38.9	34.7	47.2	42.1	51.6*
Jalisco	69.1	60.9	72.9	64.4	57.7	67.9	34.9	35.8	33.4	43.8	39.5	49.1*
México	71.6	58.8	75.3*	67.4	58.5	70.4*	40.6	42.1	38.7	47.8	43.9	51.5*
Michoacán	57.8	37.9	66.8*	54.5	40.1	61.8*	28.2	29.2	27.0	35.5	30.6	40.2*
Morelos	67.4	60.3	70.4	63.4	58.8	65.5	39.9	40.9	38.5	47.2	43.9	50.5
Nayarit	80.5	68.1	83.8	70.3	61.9	73.4	34.0	36.7	30.6	45.0	40.1	49.4*
Nuevo León	69.3	72.1	68.4	61.9	63.8	61.2	38.7	40.9	35.0	45.3	43.8	47.1
Oaxaca	62.7	52.2	66.5	59.7	52.7	62.9	28.9	29.7	27.9	38.6	33.4	43.2*
Puebla	63.2	53.5	68.5*	59.8	53.4	63.4	28.8	32.5	23.8*	38.2	36.4	40.1
Querétaro	66.4	56.5	70.0	62.4	55.3	65.5	34.9	37.5	31.0	42.6	39.9	45.5
Quintana Roo	64.9	60.5	66.3	62.1	56.5	64.3	41.1	41.3	40.8	46.1	43.0	49.9
San Luis Potosí	70.5	60.9	73.3	63.7	52.1	68.2*	36.3	39.6	32.1	45.4	42.4	48.0
Sinaloa	71.1	65.3	73.2	60.7	53.7	63.5	27.5	26.8	28.4	38.4	32.0	44.4*
Sonora	78.5	71.1	80.1	71.3	68.5	72.2	34.7	37.5	30.6*	45.5	40.6	50.1*
Tabasco	70.2	54.8	73.1	63.7	49.7	67.0*	37.0	39.8	34.6	44.6	41.2	46.9
Tamaulipas	77.6	70.4	78.9	68.6	58.6	71.0	32.2	33.9	30.0	42.5	36.5	47.7*
Tlaxcala	76.4	66.4	80.1	67.6	57.5	72.1*	37.6	41.5	32.3*	46.7	44.5	49.0
Veracruz	62.1	51.7	66.3	58.5	47.5	63.3*	28.6	28.8	28.3	37.3	32.3	41.9*
Yucatán	61.0	51.7	64.0	58.3	54.1	59.9	34.4	37.7	29.0*	40.5	39.2	42.0
Zacatecas	71.9	62.7	77.2*	67.4	61.4	71.5	39.5	39.5	39.5	47.8	43.7	52.2*
Nacional	67.8	56.4	71.7*	63.2	54.3	66.7*	34.5	36.1	32.4 *	42.7	38.7	46.7*

¹La población atendible en media superior refiere a aquélla con educación básica y sin media superior.

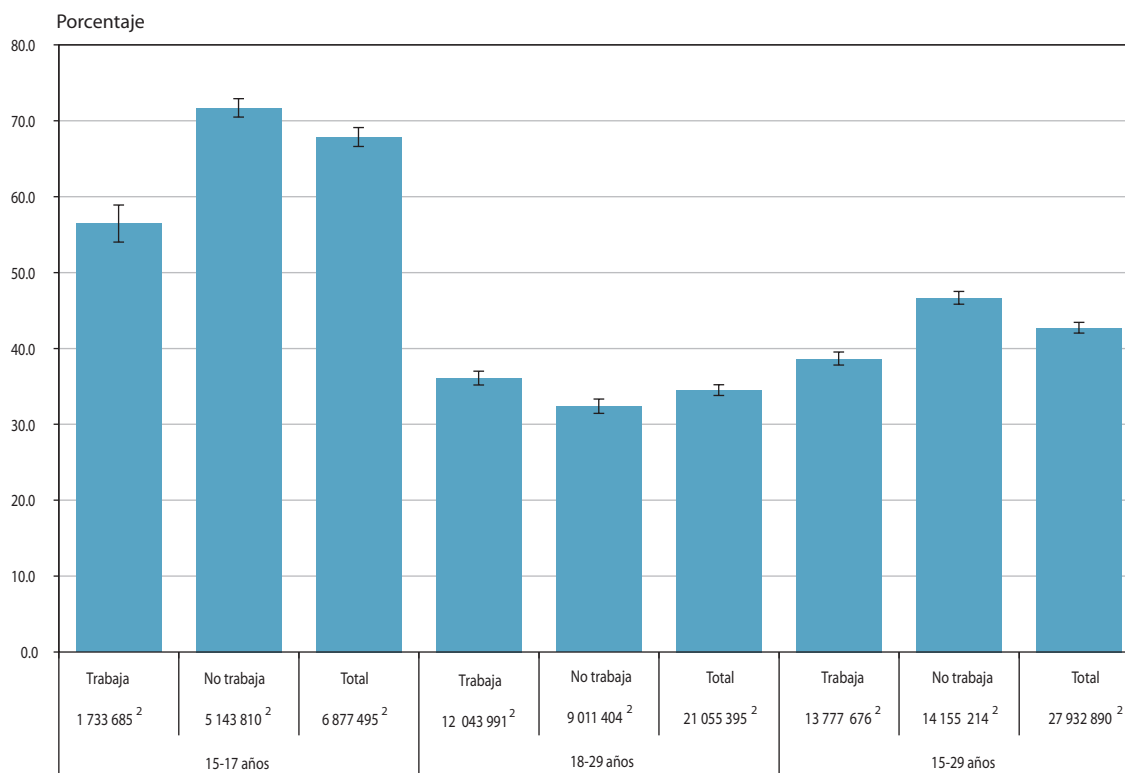
* Estadísticamente diferente de la categoría Trabaja dentro de cada grupo de edad (diferencial 95% de confianza).

Fuente: INEE, estimaciones con base en la *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2008. Módulo de Condiciones Socioeconómicas*, Inegi.

El porcentaje de población joven atendible por el Subsistema de Educación Media Superior se observa desigual entre subpoblaciones determinadas por la edad y la condición laboral. Mientras que entre los jóvenes de 15 a 17 años el porcentaje de atendibles por la media superior era de 67.8%, entre aquéllos de 18 a 29 años el porcentaje era de 34.5% (tabla CS04a-1). Dichos valores sugieren que es entre los jóvenes de más temprana edad donde proporcionalmente se da una mayor demanda por la educación media superior.

La condición de trabajar se asocia con más frecuencia a quienes tienen menores oportunidades para estudiar la media superior; por ello, el porcentaje de población atendible en este tipo educativo es mayor entre los que no trabajan que entre los que trabajan (46.7 y 38.7%, respectivamente). Es de destacar que el mayor porcentaje de población atendible se observa entre los jóvenes de 15 a 17 años que no trabajaban (71.7%) (gráfica CS04a-1).

CS04a-1 | Porcentaje de población joven atendible por el subsistema de educación media superior¹ en cada condición laboral (trabaja y no trabaja), por grupos de edad (2008)



¹ La población atendible en media superior refiere a aquélla con educación básica y sin media superior.

² Población total, para cada grupo de edad y condición laboral.

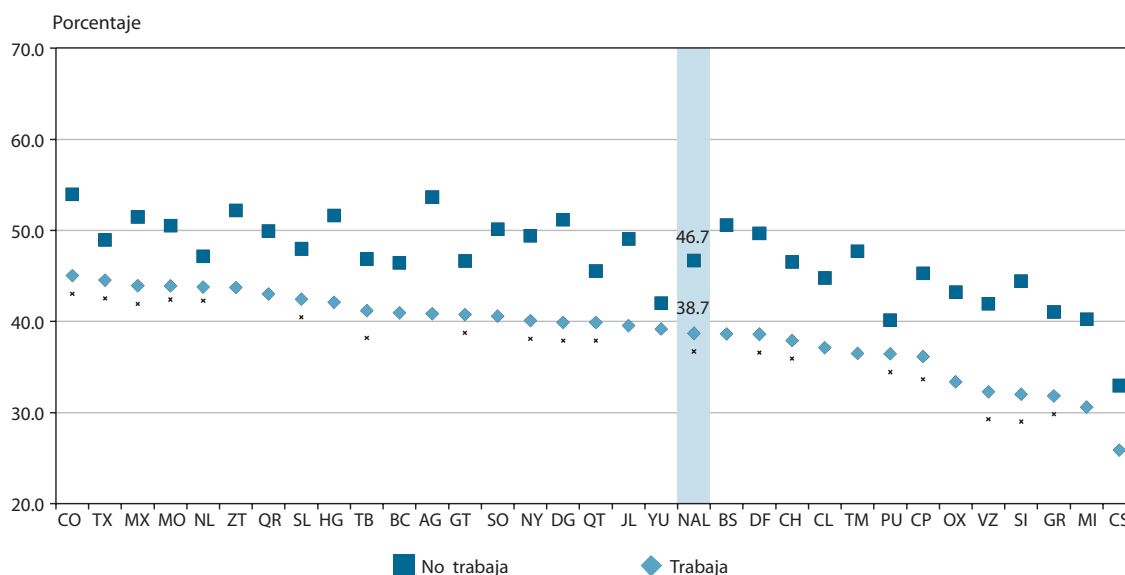
I Representa el intervalo de confianza del porcentaje de población joven atendible, límite superior y límite inferior al 95% de confianza.

Fuente: INEE, estimaciones con base en la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2008. Módulo de Condiciones Socioeconómicas, Inegi.

Por su parte, es destacable que entidades como Chiapas, Michoacán y Guerrero, caracterizadas por sus altos niveles de pobreza y marginación, son las que presentan los menores porcentajes de población joven con educación básica y sin media superior. Esto se debe a que un alto porcentaje de sus jóvenes de 15 a 29 años aún no cuentan con la educación

básica, es decir, se encuentran en rezago educativo (indicador CS03). Asimismo, al interior de cada entidad federativa predomina el hecho de que el porcentaje de población joven atendible es mayor entre los jóvenes que no trabajan en comparación con los que trabajan (gráfica CS04a-2).

CS04a-2 | Porcentaje de población joven atendible por el subsistema de educación media superior¹ en cada condición laboral (trabaja y no trabaja), por entidad federativa (2008)



Nota: Los datos están ordenados respecto a la condición laboral "Trabaja".
 * Porcentaje estadísticamente diferente de la categoría No trabaja, dentro de cada entidad federativa.
¹ La población atendible en media superior refiere a aquella con educación básica y sin media superior.
 Fuente: INEE, estimaciones con base en la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2008. Módulo de Condiciones Socioeconómicas, Inegi.

De los jóvenes en edades de 15 a 29 años que en 2008 se encontraban en posibilidad de estudiar la educación media superior, dado que habían concluido la educación básica y no tenían la media superior, se pueden identificar aquéllos que asistían a dicho nivel educativo y aquéllos que no (población usuaria y potencialmente usuaria de media superior). En 2008, se estimó que 36.7% de la población joven

atendible asistía o era usuaria de la educación media superior (4 millones 383 mil jóvenes). Dado que la edad típica para cursar la media superior es 15 a 17 años, este grupo de edad presenta un mayor porcentaje de asistencia a dicho nivel que el grupo de 18 a 29 años (73.7% y 13.0%, respectivamente) (ver tabla CS04b-1).

CS04b-1 | Porcentaje de población joven que asiste a media superior respecto de aquella atendible,¹ según condición laboral (trabaja y no trabaja), por entidad federativa y grupos de edad (2008)

Entidad federativa	Grupos de edad											
	15-17 años			15-18 años			18-29 años			15-29 años		
	Total	Trabaja	No trabaja	Total	Trabaja	No trabaja	Total	Trabaja	No trabaja	Total	Trabaja	No trabaja
Aguascalientes	74.5	33.7	82.1*	66.8	25.2	77.8*	8.8	6.2	12.5	35.8	10.5	53.6*
Baja California	76.5	35.9	84.1*	68.9	29.5	80.2*	13.4	6.3	26.7*	35.7	9.8	59.6*
Baja California Sur	81.7	52.8	89.6*	75.7	47.2	85.8*	9.9	7.8	14.1	38.4	15.7	59.7*
Campeche	78.9	46.7	87.1*	73.5	37.2	84.0*	19.5	8.1	33.8*	43.3	15.7	62.8*
Coahuila	72.2	33.9	78.3*	64.4	25.1	73.3*	8.9	3.9	15.3*	32.6	7.8	49.5*
Colima	80.6	50.8	88.5*	69.8	37.2	82.9*	15.2	11.4	23.1	40.2	17.7	62.5*
Chiapas	67.4	38.1	77.3*	65.9	37.1	76.1*	16.7	5.1	30.3*	39.6	14.3	57.2*
Chihuahua	80.2	22.0	88.0*	72.9	19.5	82.3*	11.8	4.3	22.2*	41.1	6.7	62.4*
Distrito Federal	76.7	32.9	83.6*	73.7	30.4	83.1*	24.0	10.9	40.8*	42.9	13.5	63.3*
Durango	68.4	43.5	73.4*	61.2	33.9	68.1*	6.3	3.8	8.8	30.7	10.8	42.8*
Guanajuato	64.5	33.8	76.0*	58.7	28.1	71.8*	7.4	2.8	16.8*	29.4	9.1	51.2*
Guerrero	73.8	51.3	82.2*	67.0	44.6	76.7*	11.1	4.7	19.0*	38.4	17.6	54.0*
Hidalgo	71.7	35.7	80.7*	63.2	25.1	77.3*	11.4	4.5	20.6*	37.0	10.9	55.5*
Jalisco	67.8	48.0	75.6*	62.6	41.5	71.8*	14.6	9.5	24.2*	36.4	18.3	54.4*
México	72.3	29.1	82.2*	66.8	27.8	77.7*	14.4	6.3	25.7*	34.5	9.6	54.6*
Michoacán	74.1	38.5	83.2*	66.9	32.1	78.5*	15.6	9.1	24.2*	39.0	14.8	56.8*
Morelos	72.3	44.0	82.5*	66.9	36.6	79.5*	9.1	4.7	15.7*	33.1	13.1	50.8*
Nayarit	82.5	56.1	88.3*	76.0	46.8	85.4*	9.1	6.3	13.3	40.2	15.3	58.3*
Nuevo León	67.2	32.3	78.3*	60.0	25.5	73.2*	8.4	5.0	15.0*	27.8	9.1	48.3*
Oaxaca	73.8	48.2	81.3*	69.3	47.6	77.7*	17.1	11.9	23.9	43.5	21.2	58.9*
Puebla	72.8	44.5	85.1*	65.6	36.7	79.5*	7.9	2.5	18.1*	37.2	14.1	59.9*
Querétaro	68.9	35.0	78.7*	63.6	29.0	76.3*	11.1	4.9	22.1*	33.3	10.3	54.4*
Quintana Roo	78.9	39.8	89.6*	68.0	30.1	81.0*	9.9	2.8	22.2*	30.3	7.4	54.2*
San Luis Potosí	72.9	43.2	80.1*	66.4	34.7	75.8*	8.1	3.5	15.1*	35.0	11.0	53.3*
Sinaloa	87.5	71.7	92.5*	80.0	57.7	87.7*	14.0	5.9	23.6*	48.0	24.1	64.2*
Sonora	85.2	63.8	89.4*	78.5	53.0	86.3*	15.7	12.0	22.2*	45.2	20.4	64.5*
Tabasco	82.3	49.0	87.1*	78.9	44.4	84.8*	11.1	4.4	17.8*	36.7	9.9	52.2*
Tamaulipas	75.6	27.9	82.8*	69.7	21.4	79.0*	11.8	4.8	21.7*	38.2	8.0	58.2*
Tlaxcala	72.9	41.0	82.5*	66.3	32.1	78.7*	8.5	3.5	17.5*	33.2	10.4	54.6*
Veracruz	79.3	55.7	86.6*	73.9	48.9	82.1*	10.1	4.1	17.7*	40.0	16.7	56.8*
Yucatán	73.5	50.4	79.4*	67.1	40.4	76.5*	14.1	7.7	27.5*	34.7	13.6	57.0*
Zacatecas	61.7	38.6	72.5*	53.6	32.2	65.8*	7.5	7.5	7.5	28.4	15.6	39.9*
Nacional	73.7	41.5	82.3*	67.8	35.2	78.3*	13.0	6.3	23.0*	36.7	12.7	56.1*

¹ La población atendible en media superior refiere a aquella con educación básica y sin media superior.

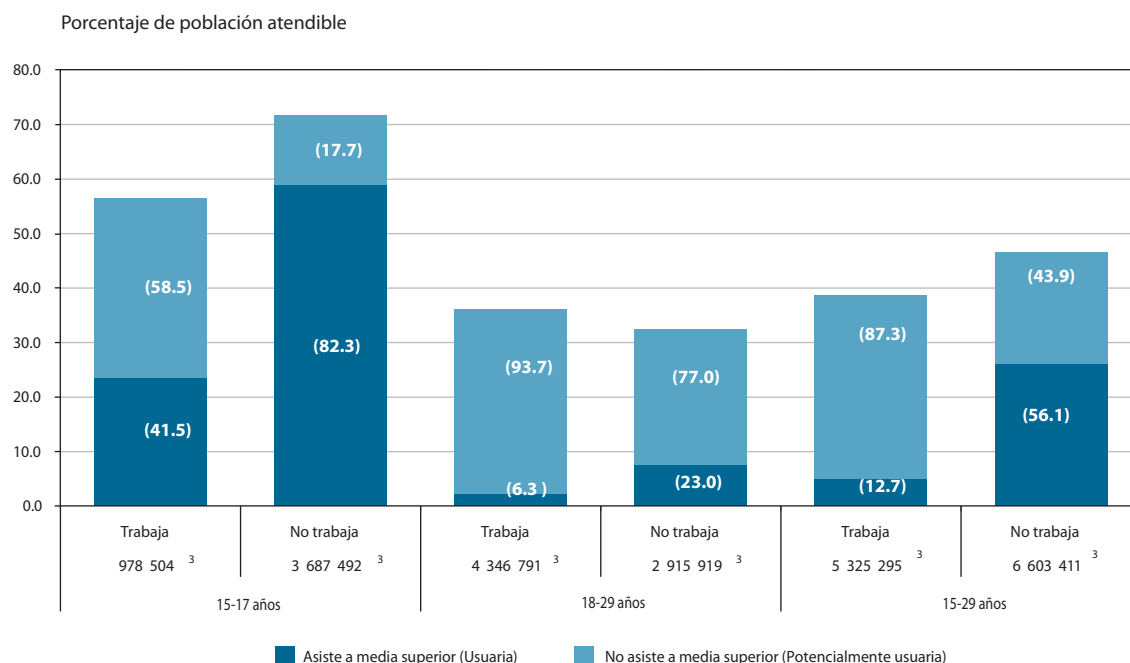
* Estadísticamente diferente de la categoría Trabaja dentro de cada grupo de edad (diferencia al 95% de confianza).

Fuente: INEE, estimaciones con base en la *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2008. Módulo de Condiciones Socioeconómicas*, Inegi.

Debido a que las trayectorias educativas y laborales de los jóvenes son diferentes de acuerdo con el grupo de edad al que pertenecen y a las condiciones socioeconómicas y familiares en las que viven, con los datos aquí presentados se identificó que, en general, la población joven atendible que se encontraba inserta en el mercado laboral presentaba menores porcentajes de asistencia escolar a la media superior que aquella que no trabajaba (12.7% y 56.1%, respectivamente). Es de destacar que el grupo de jóvenes de 15 a 17 años que no trabajaba tenía el porcentaje de población usuaria de media

superior más alto, mientras que los jóvenes de 18 a 29 años que sí lo hacían tenían el porcentaje de asistencia más bajo (82.3 y 6.3%, respectivamente). De este modo, el momento más propicio para incidir en que los jóvenes cuenten con la educación media superior es la edad típica de 15 a 17 años. La gráfica CS04b-1 permite mostrar de manera sintética cómo el porcentaje de población joven que asistía a media superior respecto de la atendible, para los diferentes grupos de edad, fue más del doble en los jóvenes que no trabajaban que en los que sí trabajaban.

CS04b-1 | Porcentaje de población joven atendible por el subsistema de educación media superior¹ en cada condición laboral (trabaja y no trabaja) y su composición según condición de asistencia a media superior² por grupos de edad (2008)



¹ La población atendible en media superior refiere a aquella con educación básica y sin media superior.

² La población atendible en media superior se descompone en la que asiste (Usuaria) y la que no asiste (Potencialmente usuaria). Los porcentajes entre paréntesis refieren a estas dos poblaciones respecto de la población atendible, por lo que suman cien por ciento.

³ Población atendible, para cada grupo de edad y condición laboral.

Fuente: INEE, estimaciones con base en la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2008. Módulo de Condiciones Socioeconómicas, Inegi.

A nivel estatal, en la gráfica CS04b-2 se puede observar que entre los jóvenes en edad típica para cursar la media superior, el mayor porcentaje de población que asistía a dicho nivel educativo respecto de la población atendible se encontraba en los estados de Sinaloa, Sonora, Nayarit, Tabasco y Baja California

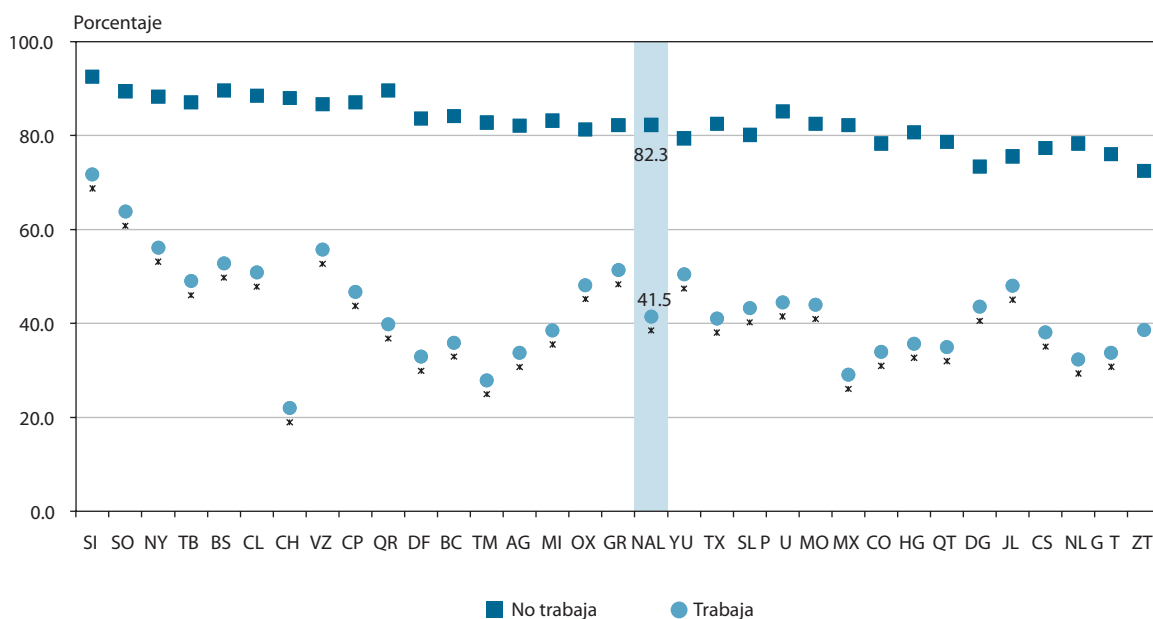
Sur, mientras que los menores porcentajes de asistencia se observaban en las entidades más pobres y en aquellas de tradición migratoria como Zacatecas, Guanajuato, Chiapas y Jalisco. Por otra parte, es observable la diferencia estadísticamente significativa de la asistencia a media superior entre los

jóvenes que trabajan y los que no trabajan, donde los primeros presentan los menores porcentajes de asistencia que los segundos (en el anexo electrónico se encuentran los intervalos de confianza de dichos porcentajes).

En contraparte, cabe resaltar que con los datos emanados de la ENIGH-MCS, se estimó que en 2008 alrededor de 7 millones 546 mil jóvenes entre 15 y

29 años con educación básica no asistían a la media superior. Esta es una población que el SEN debería tomar en cuenta, si se aprobara la iniciativa de incluir a la media superior dentro de la educación obligatoria. Igualmente, el hecho de que la mayoría de los jóvenes potencialmente usuarios de media superior pertenecen al grupo de 18 a 29 años (6.3 millones en 2008), y que buena parte de los mismos (64%) participa en el mercado laboral.

CS04b-2 | Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior respecto de aquella atendible¹ en cada condición laboral (trabaja y no trabaja), por entidad federativa (2008)



* Porcentaje estadísticamente diferente de la categoría No trabaja, dentro de cada entidad federativa.
¹ La población atendible en media superior refiere a aquella con educación básica y sin media superior.
 Fuente: INEE, estimaciones con base en la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2008. Módulo de Condiciones Socioeconómicas, Inegi.

Si se convirtiera en obligatoria la educación media superior, el Estado estaría comprometido a ofrecer esta educación por igual a toda la población, como ocurre actualmente con la educación básica (LGE, Cap. III, Arts. 32 y 33). El indicador expuesto aquí contribuye a señalar la necesidad de tomar en cuenta la eventual desventaja en que se encontraría la población joven que necesitaría cumplir con la doble actividad de estudiar y trabajar, por lo que sería

necesario crear o fortalecer servicios educativos de media superior que faciliten el acceso y la permanencia en la escuela, así como intentar reincorporar a los jóvenes que no asisten a la escuela y sólo trabajan, además de aquéllos que no asisten y no trabajan, o participan en alguna actividad económica, los llamados “ninis”, quienes en su mayoría desempeñan un trabajo doméstico (tabla CS04b-A3).

CS05a | Porcentaje de población joven atendible¹ por el subsistema de educación media superior, según quintil de ingreso neto per cápita (2008)

CS

CS05a

Ficha de identificación

Nombre del indicador:

Porcentaje de población joven atendible¹ por el subsistema de educación media superior, según quintil de ingreso neto per cápita.

Definición:

Número de jóvenes con educación básica y sin media superior que se encuentran en un grupo de edad² y un quintil de ingreso neto per cápita,³ por cada cien del mismo quintil y grupo de edad.

Fórmula de cálculo:

$$\frac{JA_{ge,Q_i}}{J_{ge,Q_i}} \times 100$$

JA_{ge,Q_i} Número de jóvenes que asisten a la educación media superior en el grupo de edad ge y quintil de ingreso neto per cápita Q_i .

ge Grupo de edad: 15-17, 15-18, 18-29 y 15-29 años.

Q_i Quintil de ingreso neto per cápita, donde $i=1, \dots, V \dots$

J_{ge,Q_i} Total de jóvenes atendibles en media superior (aquéllos con secundaria terminada y sin media superior), en el grupo de edad ge y quintil de ingreso neto per cápita Q_i .

Interpretación:

Este indicador permite contrastar los volúmenes relativos de jóvenes en cada quintil de ingreso, que pueden aspirar a ser atendidos en las escuelas de educación media superior, dado que cuentan con la secundaria terminada. Si la proporción de jóvenes atendibles en los quintiles más pobres es inferior a la de sus pares en los quintiles superiores, significa que el tener bajos ingresos se asocia negativamente con las oportunidades de estudiar en media superior.

Además, el valor del indicador muestra la proporción de población joven en el quintil de ingresos considerado, que constituiría la población objetivo para el sistema educativo si se convirtiera en obligatoria la educación media superior.

De ser aprobada la obligatoriedad de la educación media superior, se tendrían que buscar mecanismos para su universalización entre los jóvenes susceptibles de lograr estos estudios, independientemente de su condición económica.

Utilidad:

El indicador muestra, en términos relativos, el máximo posible de jóvenes en cada quintil de ingresos que el sistema educativo debería atender en media superior en el corto plazo, ante la eventual aprobación de la obligatoriedad de este tipo educativo. Al dimensionar la brecha en la oportunidad de estudiar media superior por nivel de ingresos, el indicador da sustento a la creación de programas específicos, tendientes a lograr más eficazmente las metas de equidad del sistema educativo.

Ofrece elementos para evaluar las siguientes dimensiones de calidad educativa:

Eficacia, equidad e impacto de la educación básica.

Desagregación:

Sexo.

Fuentes de información:

Inegi. (2009a). *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2008*.

Coneval. (2010). *Programa Stata para el cálculo de pobreza por ingresos 2008*.

Notas:

¹ La población atendible en media superior se refiere a aquella con educación básica y sin media superior.

² La selección de los grupos de edad obedece a los siguientes criterios: 15 a 29 años es la edad considerada por los organismos internacionales, como la OCDE, para distinguir a la población joven; 15 a 17 años es la edad típica para cursar la educación media superior; 15 a 18 años es el grupo de edad usualmente destacado por las estadísticas educativas, y 18 a 29 es el grupo de edad complementario.

³ El ingreso neto per cápita resulta de dividir los ingresos monetarios y no monetarios de un hogar, entre el número de integrantes del mismo.

Referente de evaluación:

Dada la obligatoriedad de la educación básica, 100% de jóvenes atendibles en todos los quintiles de ingresos.

Fuente: Con base en los Artículos 3º y 4º de la *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos* (Cámara de Diputados, 2010b), y los Artículos 3º y 4º y Capítulo III de la *Ley General de Educación* (Cámara de Diputados, 2009e).

CS05b | Porcentaje de población joven que asiste a media superior respecto de aquella atendible,¹ según quintil de ingreso neto per cápita (2008)

CS05b

Ficha de identificación

Nombre del indicador:

Porcentaje de población joven que asiste a media superior, respecto de aquella atendible¹ según quintil de ingreso neto per cápita.

Definición:

Número de jóvenes en un grupo de edad² y quintil de ingreso neto per cápita³ que asisten a escuelas de media superior, por cada cien jóvenes atendibles (con secundaria terminada y sin media superior) del mismo grupo de edad y quintil de ingreso.

Fórmula de cálculo:

$$\frac{JU_{ge,Q_i}}{JA_{ge,Q_i}} \times 100$$

JU_{ge,Q_i} Número de jóvenes que asisten a la educación media superior en el grupo de edad ge y quintil de ingreso neto per cápita Q_i .

ge Grupo de edad: 15-17, 15-18, 18-29 y 15-29 años.

Q_i Quintil de ingreso neto per cápita, donde $i=1, \dots, V \dots$

JA_{ge,Q_i} Total de jóvenes atendibles en media superior (aquéllos con secundaria terminada y sin media superior), en el grupo de edad ge y quintil de ingreso neto per cápita Q_i .

Interpretación:

Muestra los porcentajes de asistencia de la población joven atendible en media superior para cada quintil de ingreso neto per cápita. El complemento refiere a la población potencialmente usuaria, aquella que no asiste a dicho tipo educativo, siendo que cubre los requisitos académicos para hacerlo. Si hay eficacia en el alcance de metas de equidad en la asistencia, sin distingo de condición económica, los valores del indicador serán similares para los cinco quintiles. Si por el contrario, los quintiles más pobres registraran los menores porcentajes, ello señalaría inequidad educativa. Por otro lado, porcentajes elevados de jóvenes potencialmente usuarios de media superior en los primeros quintiles, indicarían el tamaño del esfuerzo relativo que habría de realizar el Sistema Educativo Nacional, de ser aprobada la obligatoriedad de dicho tipo educativo, a fin de estar en condiciones de ofrecer un lugar a estas poblaciones.

Utilidad:

Este indicador evidencia la relación entre la condición económica de la población y la cobertura que alcanza el sistema educativo en educación media superior, respecto a la población que está en posibilidades de estudiarla. Esta información puede apoyar la creación de programas de atención educativa focalizados a la población con escasos recursos, y a dimensionar la posible demanda adicional de servicios educativos en media superior por parte de la población joven (usuarios potenciales) en los distintos niveles de ingreso.

Ofrece elementos para evaluar las siguientes dimensiones de calidad educativa:

Eficacia y Equidad.

Desagregación:

Sexo.

Fuentes de información:

Inegi. (2010). *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2008*.

Coneval. (2010). *Programa Stata para el cálculo de pobreza por ingresos 2008*.

Notas:

¹ La población atendible en media superior es aquella que ya cubrió la educación básica y no tiene media superior. Incluye a la población que asiste (usuaria) y a la que no asiste a pesar de que cubre los requisitos académicos (potencialmente usuaria).

² La selección de los grupos de edad obedece a lo siguiente: 15 a 29 años es la edad considerada por los organismos internacionales para distinguir a la población joven; 15 a 17 años es la edad típica para cursar la educación media superior con una trayectoria escolar ininterrumpida; 15 a 18 años es el grupo de edad usualmente destacado por las estadísticas educativas, y 18 a 29 es el grupo de edad complementario.

³ El ingreso neto per cápita resulta de dividir los ingresos monetarios y no monetarios de un hogar, entre el número de integrantes del mismo.

Referente de evaluación:

Porcentajes iguales en todos los quintiles de ingreso neto per cápita.

Fuente: Con base en los Artículos 3º y 4º de la *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos* (Cámara de Diputados, 2010b), y los Artículos 3º y 4º y Capítulo III de la *Ley General de Educación* (Cámara de Diputados, 2009e)

CS05a Porcentaje de población joven atendible¹ por el sistema de educación media superior, según quintil de ingreso neto per cápita (2008)**CS05b Porcentaje de población joven que asiste a media superior, respecto de aquélla atendible¹ según quintil de ingreso neto per cápita (2008)**

De acuerdo con lo establecido en el marco normativo nacional, el sistema educativo debe ofrecer una educación equitativa, garantizar el acceso y permanencia en la escuela, y ofrecer igualdad de oportunidades educativas a toda la población, sin importar sexo, religión, condición étnica o estrato social (Cámara de Diputados, 2009d y 2010c). En el mismo tenor, las recomendaciones internacionales abogan por una equidad educativa para alcanzar una justicia social donde todas las personas tengan las mismas oportunidades educativas (Field, *et al.*, 2007).

El Porcentaje de población joven atendible por el sistema de educación media superior, según quintil de ingreso neto per cápita y el Porcentaje de población joven que asiste a media superior, respecto de aquélla atendible según quintil de ingreso neto per cápita son dos indicadores complementarios que, bajo la perspectiva de justicia social, ayudan a observar la eficacia y la equidad del sistema educativo en cuanto a su compromiso de ofrecer igualdad de oportunidades educativas a toda la población, independientemente de su condición económica.

El indicador CS05a señala la proporción de jóvenes atendibles por el Subsistema de Educación Media Superior, es decir, aquéllos que ya terminaron la educación básica pero aún no han finalizado la Educación Media Superior (EMS). Con este indicador se observa que 67% de 6.9 millones de adolescentes de 15 a 17 años pertenecen a la población atendible en el tipo educativo señalado, mientras que en el grupo 18 a 29 años existe 34.6% de 21.2 millones de jóvenes (tabla CS05a-1).

Este indicador muestra que los adolescentes de 15 a 17 años ubicados en los quintiles de ingresos más altos se encuentran en ventaja comparativa en relación con aquéllos que poseen ingresos inferiores. En este caso, cuatro de cada cinco jóvenes que pertenecen a hogares con los ingresos más altos, los del quintil V, finalizaron la secundaria y se encuentran en posibilidad de asistir a la EMS, en comparación con uno de cada dos jóvenes que provienen de hogares con los ingresos más bajos, los del quintil I. Para el grupo 18 a 29 años, el porcentaje de pobla-

ción atendible es menor en el quintil V (20.3%) que en el quintil I (33.3%) (tabla CS05a-1).

Esto se debe a que buena parte de los estudiantes en estas edades y con condiciones económicas favorables debieron haber finalizado la EMS con trayectorias educativas ininterrumpidas. En la tabla CS05a-A2 del anexo electrónico se muestra que muchos de estos jóvenes de ingresos mayores ya finalizaron la EMS (74.1%), a diferencia de los jóvenes del primer quintil (13.9%). De acuerdo con esto, se observa que 94.4% (20.3% y 74.1%) de los jóvenes en el quintil V ya cuentan con educación básica; mientras que en el quintil I solamente se ubica 47.2% (33.3% y 13.9%). Para los estudiantes situados en los quintiles de ingresos intermedios, aunque las diferencias no siempre son estadísticamente significativas, se observa que se encuentran en una situación de transición gradual entre los del quintil I y V. De cualquier forma, se aprecia que las condiciones económicas del hogar juegan un papel muy importante para cumplir con la obligación de completar la educación básica y, así, estar en la posibilidad de cursar la EMS.

CS05a-1 | Porcentaje de población joven atendible¹ por el subsistema de educación media superior según quintil de ingreso neto per cápita, por grupos de edad y sexo (2008)

Quintil de ingresos	Ambos sexos							
	Con básica y sin media superior				Población total			
	15-17 años	15-18 años	18-29 años	15-29 años	15-17 años	15-18 años	18-29 años	15-29 años
I	53.1	50.8	33.3	39.1	1 408 320	1 820 947	3 393 748	4 802 068
II	63.3*	60.5*	40.2*	46.9*	1 583 209	2 023 012	3 857 752	5 440 961
III	68.7	64.7	41.2*	48.3	1 530 670	2 020 192	4 402 522	5 933 192
IV	73.3	67.9	38.5	45.7	1 304 042	1 829 408	4 969 017	6 273 059
V	80.9*	70.8	20.3*	31.5*	1 036 819	1 421 694	4 562 370	5 599 189
Total	67.0	62.6	34.6	42.5	6 863 060	9 115 253	21 185 409	28 048 469
Hombres								
I	52.6	49.9	33.6	39.7	668 401	861 520	1 411 951	2 080 352
II	61.7	60.6*	41.2*	47.5*	791 540	996 851	1 760 207	2 551 747
III	62.6 [∇]	59.9 [∇]	42.9	48.2	781 870	1 038 752	2 133 062	2 914 932
IV	68.9 [∇]	66.1	40.3	46.5	696 147	984 524	2 508 947	3 205 094
V	76.4 [∇]	67.9	22.4*	32.8*	575 108	792 574	2 402 939	2 978 047
Total	64.0	60.9	35.8	43.1	3 513 066	4 674 221	10 217 106	13 730 172
Mujeres								
I	53.6	51.6	33.0	38.6	739 919	959 427	1 981 797	2 721 716
II	65.0*	60.5	39.3*	46.3*	791 669	1 026 161	2 097 545	2 889 214
III	74.9* [∇]	69.7* [∇]	39.7	48.4	748 800	981 440	2 269 460	3 018 260
IV	78.3 [∇]	69.9	36.7	44.9	607 895	844 884	2 460 070	3 067 965
V	86.6* [∇]	74.4	18.0*	30.0*	461 711	629 120	2 159 431	2 621 142
Total	70.1[∇]	64.4	33.4	42.0	3 349 994	4 441 032	10 968 303	14 318 297

¹ La población atendible en media superior refiere a aquella con educación básica y sin media superior.

* Diferencias estadísticamente significativas del quintil de ingresos previo (diferencia al 95% de confianza).

[∇] Diferencias estadísticamente significativas entre los hombres y las mujeres del mismo quintil y grupo de edad (diferencia al 95% de confianza).

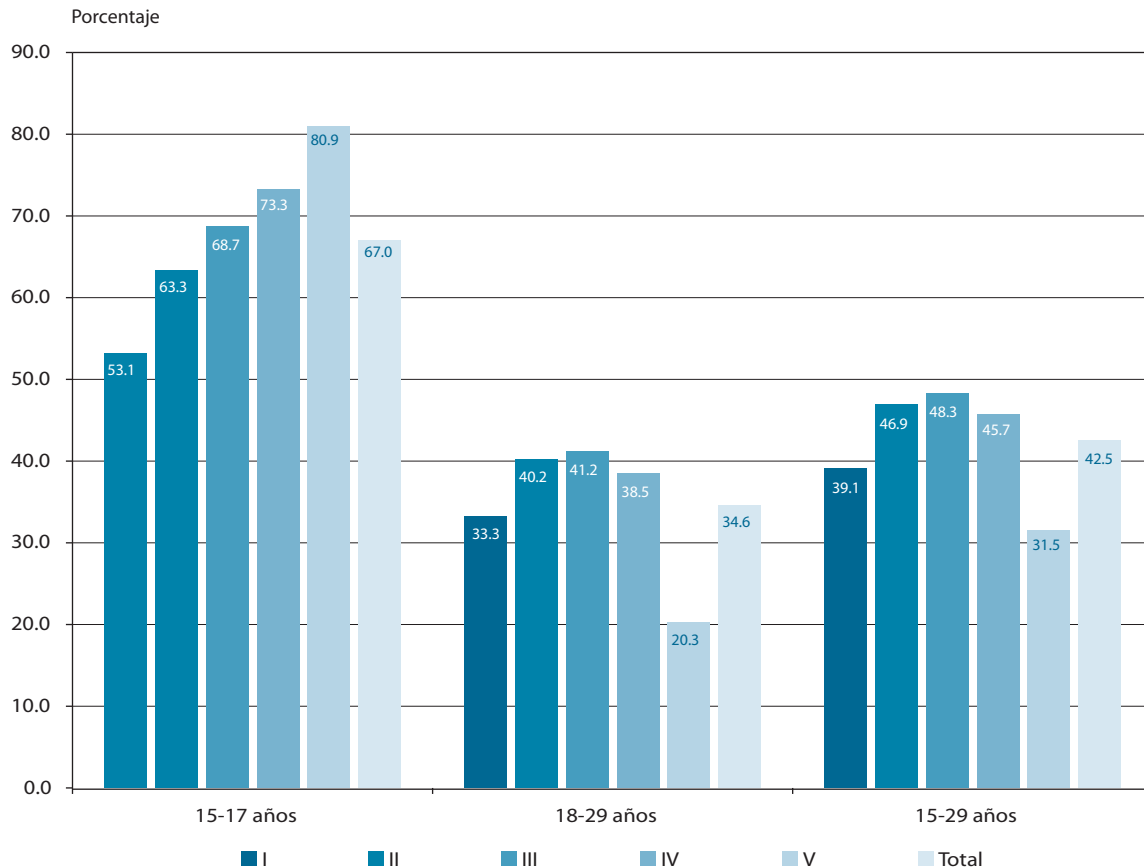
Fuente: INEE, estimaciones con base en la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2008, Inegi.

La comparación por sexos, al 95% de confianza, favorece a las mujeres en el grupo de 15 a 17 años. De ellas, 70.1% pertenece a la población atendible por el SEMS. En contraste, 64% de los varones de esta misma edad forman parte de la población atendible (tabla CS05a-1). En cambio, para el grupo de 18-

29 años, la situación es diferente, ya que al 95% de confianza no existe diferencia de género, pues alrededor de una tercera parte tanto de la población masculina como femenina pertenece a la población atendible de la EMS.

CS05a-1 | Porcentaje de población joven atendible¹ por el subsistema de educación media superior en cada quintil de ingreso neto per cápita y grupos de edad (2008)

CS



¹La población atendible en media superior refiere a aquella con educación básica y sin media superior.
Fuente: INEE, estimaciones con base en la *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2008*, Inegi.

Analizando la población en rezago, es decir, aquella que no ha terminado la educación básica, se observa que en el grupo de 15 a 17 años, 33.3% de ellos no tiene todavía la educación básica y 26.7% de ellas están en la misma condición. Mientras que en el grupo 18 a 29 años, 24.4% de los hombres, por 25.2% de las mujeres, se encuentra sin terminar la educación básica. En relación con estos grupos de edad, los hombres redujeron casi 9 puntos porcentuales su población sin educación básica, mientras que las mujeres apenas 1.5 puntos. Estos datos se muestran en las tablas CS05a-A3 y CS05a-A4 del anexo electrónico.

Los resultados expuestos apuntan hacia una mayor asistencia de las mujeres a la escuela en edades normativas, pero al mismo tiempo, a una diferencia de género a favor de los jóvenes varones para se-

guir estudiando en los casos en que se interrumpe la trayectoria educativa en la educación básica. Una posible explicación a esta situación es que una gran parte de las mujeres de 18 a 29 años ya han entrado a una nueva dinámica familiar, con responsabilidades como la maternidad y el cuidado del hogar, lo cual les imposibilita hacer compatible la culminación de la educación básica con su nueva vida. En cambio, los hombres, aunque no hayan terminado la secundaria a las edades en que normativamente lo deberían haber hecho, lo hacen entre los 18 y 29 años, ya que probablemente pueden combinar más eficazmente que las mujeres las responsabilidades de los nuevos roles adquiridos en los hogares, por ejemplo, ser jefe de hogar con la realización de sus estudios.

En el indicador CS05b se aborda la asistencia de la población atendible a la EMS. Con éste se observa que los jóvenes atendibles de mayores ingresos asisten más a la media superior, en comparación con sus congéneres de ingresos inferiores. En particular, 90.8% de los adolescentes atendibles de 15 a 17 años pertenecientes al quintil V asiste a la

media superior, mientras en el quintil IV asiste 81.4% y finalmente en los quintiles III, II y I, en promedio, asiste 67% (tabla CS05b-1). Incluso para el grupo de edad 18 a 29 años se aprecia esta misma tendencia, donde los jóvenes atendibles pertenecientes a hogares con mayores ingresos asisten más que aquéllos de menores ingresos.

CS05b-1 | Porcentaje de población joven que asiste a media superior respecto de aquélla atendible¹ según quintil de ingreso neto per cápita, por grupos de edad y sexo (2008)

Quintil de ingresos	Ambos sexos							
	Asiste a media superior				Población joven atendible en media superior ¹			
	15-17 años	15-18 años	18-29 años	15-29 años	15-17 años	15-18 años	18-29 años	15-29 años
I	62.4	55.2	7.1	29.2	748 124	925 169	1 128 470	1 876 594
II	69.6	64.0*	10.4	33.7	1 002 712	1 224 685	1 549 019	2 551 731
III	68.8	63.0	11.1*	32.2	1 050 882	1 306 463	1 814 745	2 865 627
IV	81.4*	73.2*	14.1*	36.5*	955 718	1 241 464	1 912 049	2 867 767
V	90.8*	86.2*	20.8*	54.1*	838 976	1 005 917	926 060	1 765 036
Total	74.6	68.3	12.3	36.3	4 596 412	5 703 698	7 330 343	11 926 755
	Hombres							
I	62.0	56.5	8.3	31.1	351 716	429 779	474 337	826 053
II	68.5	63.9	13.2	35.4	487 994	604 361	724 935	1 212 929
III	66.4	61.7	12.5	31.3	489 711	622 301	914 793	1 404 504
IV	82.6*	72.2*	14.4*	36.3	479 954	650 645	1 010 286	1 490 240
V	89.7*	85.9*	23.0*	53.0*	439 266	537 961	538 370	977 636
Total	74.2	68.3	14.2^v	37.0	2 248 641	2 845 047	3 662 721	5 911 362
	Mujeres							
I	62.8	54.0	6.3	27.6	396 408	495 390	654 133	1 050 541
II	70.7	64.1	8.0	32.1	514 718	620 324	824 084	1 338 802
III	70.8	64.2	9.7	33.2	561 171	684 162	899 952	1 461 123
IV	80.3*	74.3*	13.7*	36.7*	475 764	590 819	901 763	1 377 527
V	92.1*	86.6*	17.7*	55.5*	399 710	467 956	387 690	787 400
Total	75.0	68.2	10.5^v	35.7	2 347 771	2 858 651	3 667 622	6 015 393

¹ La población atendible en media superior refiere a aquélla con educación básica y sin media superior.

* Diferencias estadísticamente significativas del quintil de ingresos previo (diferencia al 95% de confianza).

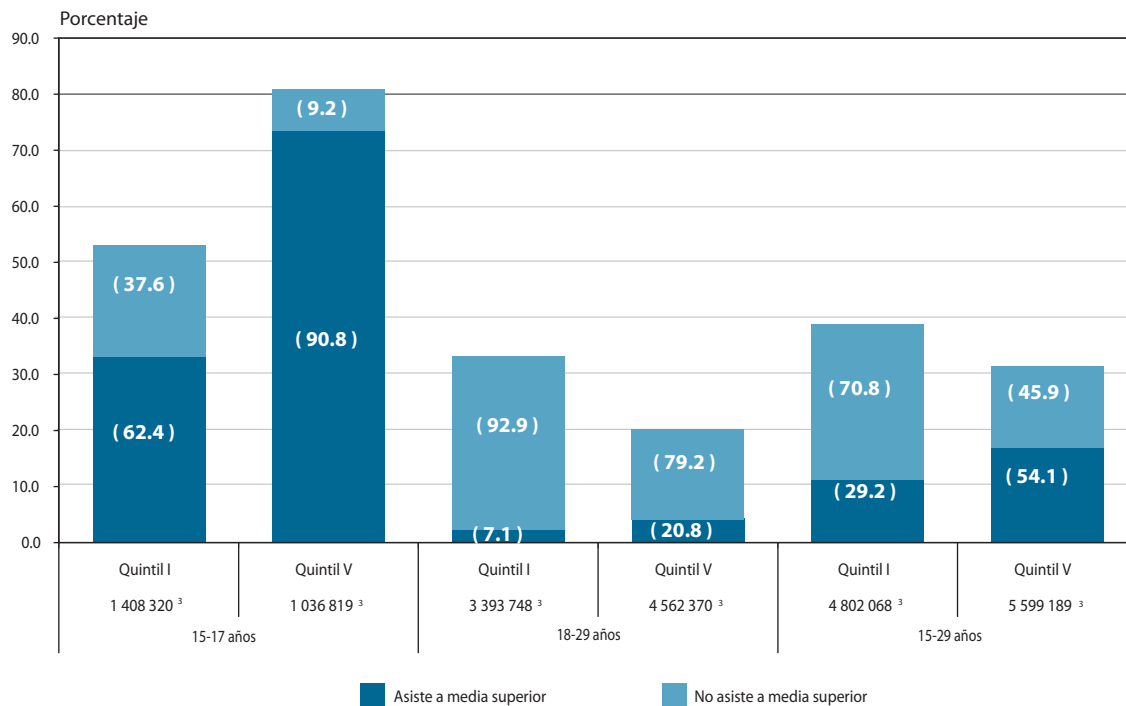
^v Diferencias estadísticamente significativas entre los hombres y las mujeres del mismo quintil y grupo de edad (diferencia al 95% de confianza).

Fuente: INEE, estimaciones con base en la *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2008*, Inegi.

Para todos los grupos de edad, los jóvenes atendibles que se encuentran en el quintil de ingresos V y IV registran diferencias estadísticamente significativas al 95% de confianza en las proporciones de asistencia a la media superior. A su vez, también se

presenta una diferencia estadísticamente significativa entre los adolescentes del quintil IV y quintil III, con excepción de los varones de 15 a 29 años de edad (tabla CS05b-1 y gráfica CS05b-2).

CS05b-1 | Porcentaje de población joven atendible¹ por el subsistema de educación media superior en hogares con quintiles de ingresos I y V según condición de asistencia a media superior,² por grupos de edad (2008)



¹ La población atendible en media superior refiere a aquélla con educación básica y sin media superior.

² La población atendible en media superior se descompone en la que asiste (Usuaría) y la que no asiste (Potencialmente usuaria). Los porcentajes entre paréntesis refieren a estas dos poblaciones respecto de la población atendible, por lo que suman cien por ciento.

³ Población joven que reside en hogares con quintiles de ingresos I y V, por grupos de edad.

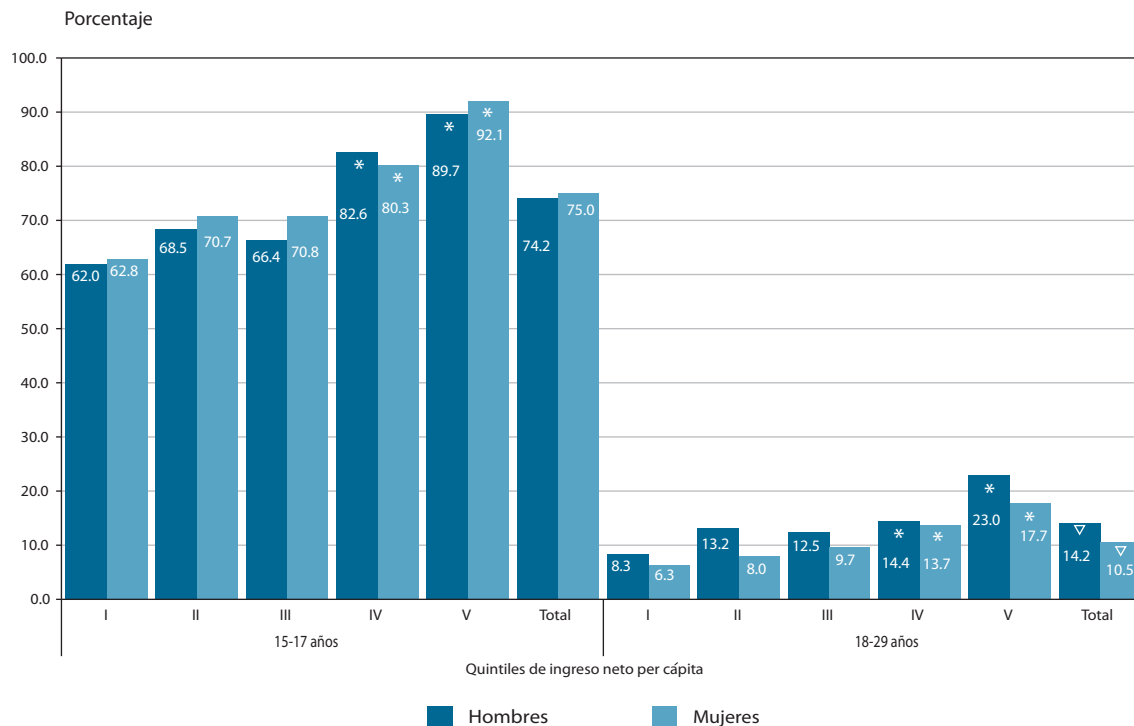
Fuente: INEE, estimaciones con base en la *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2008*, Inegi.

En la gráfica CS05b-1 se muestran los extremos de los quintiles de ingresos I y V, donde se aprecian las diferencias entre la población atendible y su asistencia a la EMS (menos y más favorecidos económicamente). Por ejemplo, para el grupo de 15 a 17 años, en el quintil I apenas 53.1% de su población es atendible, y de ésta sólo 62.4% asiste a la EMS; mientras que en el quintil V, el de mayores ingresos, la población atendible asciende a 80.9% y 90.8% de ella asiste a la EMS. Esta gráfica indica claramente que existe una inequidad educativa por razones económicas en nuestra sociedad, las cuales el sistema educativo debería considerar en aras de avanzar hacia una mayor justicia social.

Al hacer un análisis por sexo, se observa que al 95% de confianza, para los grupos de edad 15 a 17 y 15 a 18 años no existen diferencias, por lo que se estima que existe igualdad de género en la asistencia a la educación media superior, hallazgo que coincide

con un estudio de Papadopoulos y Radakovich (2006) realizado en toda América Latina. Para las nuevas generaciones, inclusive se avanza hacia una feminización de la educación media superior (ver tabla AT01-1). En cuanto al grupo de edad 18 a 29 años, sí existe una mayor asistencia por parte de los hombres; ésta es la única diferencia estadísticamente significativa entre sexos (tabla CS05b-1 y gráfica CS05b-1). Este dato apunta hacia la misma idea de que los hombres logran hacer compatible la asistencia a la escuela, en este caso de EMS, con sus nuevos roles sociales adquiridos en estas edades.

CS05b-2 | Porcentaje de población joven que asiste a media superior, en relación con la población atendible,¹ según quintiles de ingreso neto per cápita, por grupos de edad y sexo (2008)



¹ La población atendible en media superior refiere a aquella con educación básica y sin media superior.

* Diferencia estadísticamente significativa al 95% de confianza respecto al quintil previo, para cada grupo de edad y sexo.

▽ Diferencia estadísticamente significativa al 95% de confianza entre sexo, para el mismo grupo de edad.

Fuente: INEE, estimaciones con base en la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2008, Inegi.

Al analizar la información que corresponde a las proporciones de población potencialmente usuaria de la media superior, es decir, aquéllos jóvenes que teniendo la educación básica concluida no asisten a la educación media superior, se observa que en el grupo 18-29 años la no asistencia a la media superior es mayor en todos los quintiles (87.7% en promedio), en relación con la no asistencia de los grupos 15-17 (25.4%) e incluso 15-18 años (31.7%). (Estos datos se pueden consultar en la tabla CS05b-A2 del anexo electrónico). Esto quiere decir que si un adolescente no acude a la media superior en los primeros

años después de haber finalizado la secundaria, las posibilidades de que lo haga más adelante se van haciendo más escasas, incluso para aquéllos que se encuentran en los quintiles de ingreso más altos, probablemente por las responsabilidades que se van adquiriendo al crecer y por la inercia de la vida laboral. Por ello, sería importante crear conciencia en los futuros recién egresados de secundaria sobre la importancia de continuar con sus estudios de media superior inmediatamente después de la educación básica.

CS06a | Porcentaje de población joven atendible¹ por el subsistema de educación media superior, según tamaño de localidad (2005)

CS

CS06a

Ficha de identificación

Nombre del indicador:

Porcentaje de población joven atendible¹ por el subsistema de educación media superior, según tamaño de localidad.

Definición:

Número de jóvenes con educación básica y sin media superior según tamaño de localidad y grupo de edad,² por cada cien jóvenes de la misma localidad y grupo de edad.

Fórmula de cálculo:

$$\frac{JA_{ge,l}}{J_{ge,l}} \times 100$$

$JA_{ge,l}$ Número de jóvenes atendibles (con educación básica y sin media superior) en el grupo de edad ge y localidad tamaño l .

ge Grupo de edad: 15-17, 15-18, 18-29 y 15-29 años.

l Tamaño de localidad:
1. Rural: menos de 2 500 habitantes.
2. Semiurbana: 2 500 a 14 999 habitantes.
3. Urbana: 15 000 habitantes y más.

$J_{ge,l}$ Total de jóvenes en el grupo de edad ge que residen en localidades de tamaño l .

Interpretación:

Este indicador permite comparar los volúmenes relativos de jóvenes en localidades rurales, semiurbanas y urbanas, que pueden aspirar a ser atendidos en las escuelas de educación media superior, dado que cuentan con la secundaria terminada. Si la proporción de jóvenes atendibles en las localidades rurales es menor a la de localidades semiurbanas y urbanas, significa que la condición de ubicación geográfica se asocia negativamente con las oportunidades de estudiar en media superior. El valor del indicador también señala la proporción de población joven en cada tamaño de localidad que constituiría la población objetivo para el sistema educativo si se convirtiera en obligatoria la educación media superior. La aprobación de la obligatoriedad de la educación media superior llevaría a buscar mecanismos que garanticen su universalización entre los jóvenes susceptibles de lograr estos estudios, independientemente de su ubicación geográfica.

Utilidad:

El indicador muestra, en términos relativos, el máximo posible de jóvenes en cada tamaño de localidad que el sistema educativo debería atender en media superior en el corto plazo, ante una eventual aprobación de la obligatoriedad de este tipo educativo. Al dimensionar la brecha en la oportunidad de estudiar media superior por condición de ubicación geográfica, el indicador da sustento a la creación de programas específicos, tendentes a lograr más eficazmente las metas de equidad del sistema educativo.

Ofrece elementos para evaluar las siguientes dimensiones de calidad educativa:

Eficacia y equidad.

Desagregación:

Entidad federativa y sexo.

Fuente de información:

Inegi. (2006a). *II Censo de Población y Vivienda 2005* (base de microdatos).

Notas:

¹ La población atendible en media superior refiere a aquella con educación básica y sin media superior.

² La selección de los grupos de edad obedece a lo siguiente: 15 a 29 años es la edad considerada por los organismos internacionales, como la OCDE, para distinguir a la población joven; 15 a 17 años es la edad típica para cursar la educación media superior; 15 a 18 años es el grupo de edad usualmente destacado por las estadísticas educativas, y 18 a 29 es el grupo de edad complementario.

Referente de evaluación:

Dada la obligatoriedad de la educación básica, es pertinente establecer que idealmente 100% de los jóvenes deberían formar parte de la población atendible en localidades rurales, semiurbanas y urbanas.

Fuente: Con base en los Artículos 3º y 4º de la *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos* (Cámara de Diputados, 2010b), y los Artículos 3º y 4º y Capítulo III de la *Ley General de Educación* (Cámara de Diputados, 2009e).

CS06b | Porcentaje de población joven que asiste a media superior respecto de aquella atendible,¹ según tamaño de localidad (2005)

CS06b

Ficha de identificación

Nombre del indicador:

Porcentaje de población joven que asiste a media superior, respecto de aquella atendible¹ según tamaño de localidad.

Definición:

Número de jóvenes en un grupo de edad² que asisten a escuelas de media superior, según su residencia en localidades rurales, semiurbanas o urbanas, por cada cien jóvenes atendibles del mismo grupo de edad y tamaño de localidad.

Fórmula de cálculo:

$$\frac{JU_{ge,l}}{JA_{ge,l}} \times 100$$

$JU_{ge,l}$ Número de jóvenes atendibles usuarios de media superior en el grupo de edad ge que viven en localidades de tamaño l .

ge Grupo de edad: 15-17, 15-18, 18-29 y 15-29 años.

l Tamaño de localidad:
1. Rural: menos 2 500 habitantes.
2. Semiurbana: 2 500 a 14 999 habitantes.
3. Urbana: 15 000 habitantes y más.

$JA_{ge,l}$ Total de jóvenes atendibles en media superior en el grupo de edad ge que viven en localidades de tamaño l .

Interpretación:

Muestra los porcentajes de asistencia respecto a la población atendible en media superior según su residencia en localidades rurales, semiurbanas o urbanas. El complemento refiere a la población atendible que no asiste a dicho tipo educativo, siendo que cubre los requisitos académicos para hacerlo.

Si hay eficacia en el alcance de metas de equidad geográfica referidas a la asistencia, los valores del indicador serán similares para quienes viven en zonas rurales, semiurbanas y urbanas. Por otro lado, porcentajes elevados de jóvenes que no asisten, indicarían el tamaño del sobre esfuerzo que tendría que realizar el Sistema Educativo Nacional, de aprobarse la obligatoriedad de dicho tipo educativo, a fin de estar en condiciones de ofrecer un lugar a esta población.

Utilidad:

Este indicador evidencia la relación entre la ruralidad de las localidades y la cobertura alcanzada por el sistema educativo en educación media superior, respecto a la población que cubre el prerrequisito académico para estudiarla. Permite identificar los tipos de localidad donde la población no asiste a media superior con mayor frecuencia, aún cuando cuenta con la secundaria concluida.

Ofrece elementos para evaluar las siguientes dimensiones de calidad educativa:

Eficacia y equidad.

Desagregación:

Entidad federativa y sexo.

Fuente de información:

Inegi. (2006a). *II Censo de Población y Vivienda 2005*.

Notas:

¹ La población atendible en media superior refiere a aquella con educación básica y sin media superior.

² La selección de los grupos de edad obedece a lo siguiente: 15 a 29 años es la edad considerada por los organismos internacionales, como la OCDE, para distinguir a la población joven; 15 a 17 años es la edad típica para cursar la educación media superior con una trayectoria escolar ininterrumpida; 15 a 18 años es el grupo de edad usualmente destacado por las estadísticas educativas, y 18 a 29 es el grupo de edad complementario.

Referente de evaluación:

Porcentajes iguales en cada nivel educativo para jóvenes en localidades rurales, semiurbanas y urbanas. De aprobarse la obligatoriedad de la educación media superior, 100% de los jóvenes atendibles tendrían que estar asistiendo a este tipo educativo.

Fuente: Con base en los Artículos 3º y 4º de la *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos* (Cámara de Diputados, 2010b), Artículos 3º y 4º y Capítulo III de la *Ley General de Educación* (Cámara de Diputados, 2009e), y la Iniciativa que reforma el artículo 3º de la *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos* (Cámara de Diputados, 2010b).

CS06a Porcentaje de población joven atendible por el subsistema de educación media superior, según tamaño de localidad (2005)**CS06b Porcentaje de población joven que asiste a media superior, respecto de aquella atendible según tamaño de localidad (2005)**

La normatividad educativa de México señala la obligación que tiene el Estado de garantizar el acceso a la educación básica (preescolar, primaria y secundaria) y de proporcionar las condiciones necesarias para que toda la población tenga oportunidades educativas semejantes, independientemente de las condiciones de vida en los espacios geográficos de residencia. El primero de los indicadores presentados aquí, Porcentaje de población joven atendible en cada tamaño de localidad, permite valorar si todos los jóvenes urbanos, semiurbanos y rurales de 15 años de edad han logrado ejercer su derecho a la escolarización básica, requisito académico para formar parte de la población atendible por el Subsistema de Educación Media Superior (SEMS).

Por su parte, el segundo indicador, *Porcentaje de población joven que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tamaño de localidad*, ayuda a estimar las diferentes oportunidades de los jóvenes para acceder a la educación media y a dimensionar el número de jóvenes que eventualmente constituirían las poblaciones objetivo del SEMS, en caso de aprobarse su obligatoriedad, propuesta en una iniciativa de reforma al Artículo 3° (Cámara de Diputados, 2010b).

La eficacia y equidad son dos componentes claves del servicio que presta el sistema educativo, el cual contempla en uno de sus objetivos ampliar las oportunidades educativas entre grupos sociales y regiones (SEP, 2007). En el año 2005, en México se contabilizaron 26 millones 530 mil 726 jóvenes entre 15-29 años de edad, de los cuales 41.4% (11 millones) era atendible porque tenía la educación básica, pero no la media superior. Las edades en donde se registran los mayores porcentajes de jóvenes atendibles son entre los 15-17 años (65.7%), situación que se explica por el incremento de la cobertura durante los últimos quinquenios. Hay que señalar que el avance educativo no fue homogéneo entre los tamaños de localidad de residencia. Quienes residían en localidades rurales tuvieron cierta desventaja educativa respecto de sus pares en localidades más urbanizadas, porque sólo 53.9% de los jóvenes entre 15 y 17 años de edad cumplían con el requisito educativo

básico (secundaria completa); en cambio, en zonas urbanas representaron 71.9% (tablas CS06a-1 y CS06a-2). Es decir, existió un menor rezago educativo en este último tamaño de localidad.

CS06a-1 | Porcentaje de población joven atendible¹ por el subsistema de educación media superior, según tamaño de localidad, por entidad federativa y grupos de edad (15-17 y 15-18 años) (2005)

Entidad federativa	Grupos de edad							
	15-17 años				15-18 años			
	Total	Rural	Semiurbana	Urbana	Total	Rural	Semiurbana	Urbana
Aguascalientes	71.0	64.2	66.3	73.6	65.2	61.1	61.9	66.9
Baja California	67.5	55.6	58.5	69.6	62.4	53.1	55.0	64.0
Baja California Sur	71.4	56.9	70.6	74.8	64.4	52.2	65.1	67.0
Campeche	61.0	51.4	63.2	65.9	57.7	50.7	58.1	61.6
Coahuila	73.4	64.7	71.2	74.6	67.5	61.7	66.0	68.3
Colima	68.1	60.2	62.6	70.9	62.6	57.6	59.0	64.4
Chiapas	50.0	40.4	54.7	64.9	47.0	39.4	51.2	58.7
Chihuahua	65.3	43.7	65.2	70.2	59.6	40.7	59.6	63.9
Distrito Federal	75.8	65.1	72.8	75.9	70.6	63.4	69.6	70.7
Durango	66.9	58.0	66.5	73.0	61.8	55.7	60.3	66.2
Guanajuato	60.6	53.0	57.9	65.4	56.5	50.5	54.0	60.3
Guerrero	53.5	41.2	56.7	66.6	50.2	40.2	53.0	60.5
Hidalgo	71.8	66.9	73.6	79.0	66.5	63.6	67.2	70.9
Jalisco	64.7	52.2	61.5	68.0	59.9	49.9	56.5	62.7
México	72.5	61.6	70.0	75.3	67.1	58.6	65.1	69.3
Michoacán	56.5	48.7	54.6	63.5	52.9	47.3	50.8	58.1
Morelos	71.6	66.2	69.7	73.9	65.9	62.6	64.4	67.4
Nayarit	71.4	64.5	69.8	77.8	64.8	61.0	64.1	68.3
Nuevo León	76.7	60.9	73.0	77.8	70.9	58.7	68.9	71.7
Oaxaca	55.3	48.5	59.6	67.9	52.9	47.8	55.7	62.2
Puebla	61.2	54.3	57.0	68.9	56.0	51.3	52.5	61.4
Querétaro	66.2	56.1	63.5	74.4	61.4	53.8	59.6	67.3
Quintana Roo	66.1	56.8	63.1	68.9	63.3	57.1	60.7	65.1
San Luis Potosí	66.0	60.8	65.0	70.8	62.0	59.3	61.1	64.5
Sinaloa	69.3	60.2	70.4	74.2	61.7	55.2	62.6	65.1
Sonora	71.5	63.8	69.6	73.4	65.6	60.6	63.9	66.8
Tabasco	70.9	66.2	71.9	77.9	65.9	63.1	66.2	70.0
Tamaulipas	71.9	65.9	68.3	73.3	64.9	62.3	62.2	65.6
Tlaxcala	71.5	70.1	71.3	72.7	65.3	64.9	65.2	65.8
Veracruz	59.1	51.0	59.4	68.2	55.3	49.0	55.2	62.4
Yucatán	60.7	53.6	54.7	65.5	57.9	53.4	52.8	61.5
Zacatecas	67.3	64.1	65.5	72.5	62.5	61.4	59.7	65.5
Nacional	65.7	53.9	63.1	71.9	61.0	51.7	58.5	65.8

¹ La población atendible en media superior refiere a aquella con educación básica y sin media superior.

Fuente: INEGI, estimaciones con base en el *II Censo de Población y Vivienda 2005*, Inegi.

CS06a-2 | Porcentaje de población joven atendible¹ por el subsistema de educación media superior, según tamaño de localidad, por entidad federativa y grupos de edad (18-29 y 15-29 años) (2005)

CS

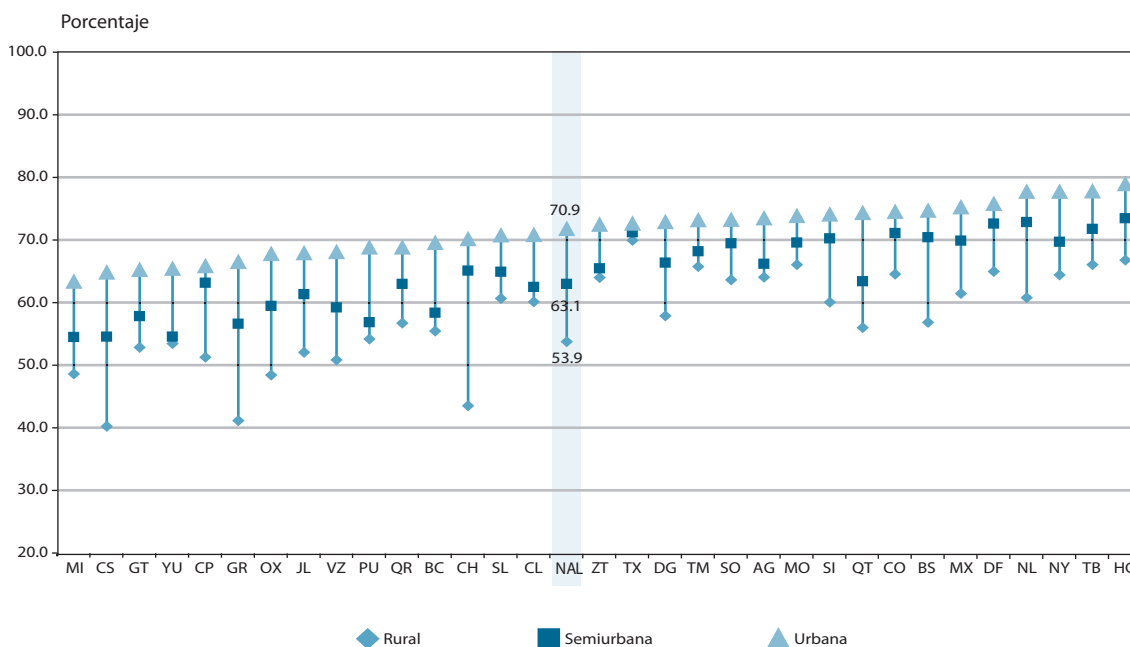
Entidad federativa	Grupos de edad							
	18-29 años				15-29 años			
	Total	Rural	Semiurbana	Urbana	Total	Rural	Semiurbana	Urbana
Aguascalientes	36.5	42.1	40.6	34.6	44.6	47.7	46.9	43.5
Baja California	37.3	37.0	35.8	37.5	43.6	41.3	41.0	44.0
Baja California Sur	33.0	32.7	35.3	32.6	40.8	37.9	43.6	40.9
Campeche	31.6	31.7	28.4	32.6	38.3	37.1	36.5	39.4
Coahuila	41.2	42.0	46.5	40.8	48.1	47.3	52.3	48.0
Colima	34.4	38.2	37.5	33.2	42.0	43.9	43.7	41.4
Chiapas	23.4	20.7	24.6	26.7	30.0	26.0	32.2	35.1
Chihuahua	33.3	25.1	34.0	34.8	40.6	29.9	42.3	42.5
Distrito Federal	35.7	43.2	46.3	35.5	43.5	48.5	51.9	43.4
Durango	34.8	36.4	33.1	34.2	42.8	42.3	42.0	43.3
Guanajuato	32.5	29.3	32.9	33.9	39.3	35.7	39.2	41.0
Guerrero	26.1	23.3	26.0	28.5	33.4	28.7	34.8	37.3
Hidalgo	37.6	40.4	38.2	33.4	45.9	47.5	46.5	43.3
Jalisco	32.8	31.5	31.9	33.1	40.1	37.2	39.2	40.7
México	39.5	39.1	42.9	38.9	46.7	44.8	49.0	46.5
Michoacán	29.4	28.7	28.2	30.3	36.4	34.4	35.2	38.1
Morelos	37.3	41.5	38.6	35.9	45.4	48.0	46.2	44.4
Nayarit	35.9	40.2	37.7	32.3	44.7	46.9	45.7	42.7
Nuevo León	43.9	41.6	51.1	43.7	50.4	46.0	55.3	50.4
Oaxaca	28.8	28.8	28.3	29.3	35.8	34.6	36.4	37.7
Puebla	29.0	29.0	30.4	28.4	36.7	36.1	37.3	36.7
Querétaro	36.7	37.6	41.8	34.5	43.4	42.3	46.9	42.8
Quintana Roo	39.9	39.8	41.3	39.8	45.2	44.2	46.3	45.3
San Luis Potosí	36.9	40.5	36.6	34.7	44.2	46.3	44.2	42.8
Sinaloa	28.4	30.2	29.3	27.4	38.1	37.9	39.8	37.8
Sonora	36.8	41.7	37.8	35.9	44.5	46.9	45.6	44.0
Tabasco	35.4	40.2	35.4	29.3	43.5	46.6	43.7	39.2
Tamaulipas	34.9	39.9	35.6	34.2	42.6	46.2	43.6	42.0
Tlaxcala	37.0	40.9	37.0	34.8	44.7	47.7	44.7	42.9
Veracruz	29.0	27.8	29.6	29.7	36.5	34.3	37.0	38.1
Yucatán	33.3	34.0	33.4	33.0	39.3	38.5	38.3	40.0
Zacatecas	33.7	37.9	31.1	31.0	42.3	45.2	40.1	40.4
Nacional	34.2	32.0	34.2	34.9	41.4	37.9	41.3	42.7

¹ La población atendible en media superior refiere a aquella con educación básica y sin media superior.
Fuente: INEE, estimaciones con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005, Inegi.

En las oportunidades que tienen los jóvenes de acceder a la educación intervienen múltiples factores, como: el ámbito socioeconómico, los sistemas de comunicación y transporte, la cercanía a las escuelas y la diversidad de opciones educativas. En investigaciones sobre la dotación de servicios públicos a la población, se ha destacado la concentración de la población en pocas zonas urbanas como una de las variables asociadas a bajos índices de marginación, ya que este escenario facilita el abastecimiento, accesibilidad y uso de infraestructura pública y privada (Conapo, 1998; Sánchez, 2004). En sintonía con esto, se destaca que entidades con importantes concentraciones poblacionales en localidades rurales presentan bajos porcentajes de jóvenes atendibles (Oaxaca y Chiapas); en contraste,

entidades urbanizadas como Nuevo León, Distrito Federal y Coahuila, donde 5 de cada 10 jóvenes en edad típica residen en localidades urbanas, presentan menores rezagos educativos (tablas CS06a-A17 y CS06b-A12 del anexo electrónico). A nivel nacional, en el grupo de edad típica, la brecha entre localidades rurales y urbanas fue de 18 puntos porcentuales. Cabe hacer notar que en términos de equidad, la relación positiva entre una mayor concentración de jóvenes en localidades urbanas y el porcentaje de población joven atendible pierde peso, ya que en las entidades más urbanizadas del país se registran importantes brechas entre tamaños de localidad (gráfica CS06a-1).

CS06a-1 | Porcentaje de población joven de 15-17 años atendible¹ por el subsistema de educación media superior según tamaño de localidad, por entidad federativa (2005)



¹ La población atendible en media superior refiere a aquella con educación básica y sin media superior. Fuente: INEE, estimaciones con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005, Inegi.

Respecto a la asistencia escolar de los jóvenes en media superior, el actual carácter no obligatorio de este tipo educativo hace que ésta se vincule a las decisiones personales de los jóvenes, por lo que el SEMS requiere atraer estudiantes ofreciendo planes y programas atractivos, coherentes con las necesidades individuales, familiares, sociales y económicas del país. Las cifras de asistencia muestran un reto mayor para el SEMS, con sus especificidades al ni-

vel de las entidades federativas. Del total de jóvenes atendibles, 34.7% (3.8 millones) asiste a escuelas de educación media superior. La población en el grupo de edad típica (15-17 años) es la que tiene los mayores porcentajes de asistencia, sobre todo si se reside en localidades urbanas (77.7%). Después de esta edad, el porcentaje de jóvenes atendibles que asiste a la educación media superior disminuye considerablemente (ver tablas CS06b-1 y CS06b-2).

CS06b-1 | Porcentaje de población joven que asiste a media superior, respecto de aquella atendible¹ según tamaño de localidad, por entidad federativa por grupos de edad (15-17 y 15-18 años) (2005)

CS

Entidad federativa	Grupos de edad							
	15-17 años				15-18 años			
	Total	Rural	Semiurbana	Urbana	Total	Rural	Semiurbana	Urbana
Aguascalientes	68.3	48.5	60.7	74.3	62.1	42.1	53.5	68.3
Baja California	74.7	62.9	70.6	76.0	67.7	55.5	63.7	69.0
Baja California Sur	81.7	74.3	82.2	82.8	74.8	65.7	76.2	76.1
Campeche	78.3	61.5	83.0	84.6	72.1	54.8	76.9	78.6
Coahuila	70.9	52.7	66.3	73.0	63.7	45.3	57.9	66.0
Colima	75.2	59.6	68.9	79.1	68.9	53.3	61.9	73.1
Chiapas	72.6	59.1	79.9	84.6	67.0	53.6	74.4	79.8
Chihuahua	75.8	62.1	75.4	77.8	69.2	55.1	68.7	71.3
Distrito Federal	80.8	70.2	78.8	80.9	76.1	64.1	73.0	76.2
Durango	69.1	49.1	76.2	78.2	62.7	43.0	69.5	72.0
Guanajuato	61.5	42.1	59.1	71.0	55.7	36.9	52.8	65.1
Guerrero	74.7	59.9	80.6	83.4	68.7	54.1	74.8	77.6
Hidalgo	68.3	57.8	73.8	80.0	62.3	51.7	67.5	74.7
Jalisco	66.2	50.4	66.7	68.8	61.5	45.2	61.4	64.4
México	72.5	52.0	67.2	77.2	66.3	45.6	60.0	71.2
Michoacán	65.5	46.4	67.0	76.3	59.6	41.1	60.4	70.6
Morelos	72.6	60.2	69.6	76.8	66.5	53.8	63.2	70.9
Nayarit	73.5	60.4	74.2	82.1	67.2	53.7	67.3	76.7
Nuevo León	65.2	47.7	57.6	66.3	58.1	40.9	50.2	59.3
Oaxaca	71.1	59.9	79.3	83.8	65.2	54.1	73.6	78.3
Puebla	72.5	60.0	68.0	82.2	66.5	54.1	61.6	76.6
Querétaro	66.4	45.0	59.3	80.2	60.1	38.9	52.6	74.5
Quintana Roo	73.3	57.2	73.8	76.5	65.5	49.9	65.9	68.7
San Luis Potosí	67.8	51.2	71.2	79.3	61.4	45.2	64.5	73.2
Sinaloa	83.2	74.3	84.9	86.9	77.4	67.2	79.2	81.8
Sonora	80.4	69.8	79.5	82.3	73.5	61.7	72.3	75.7
Tabasco	76.6	68.8	79.1	85.8	70.5	62.1	73.0	80.7
Tamaulipas	74.7	58.4	75.0	77.3	67.7	51.0	68.0	70.4
Tlaxcala	72.5	65.5	72.8	76.9	65.8	58.2	65.8	70.9
Veracruz	79.6	71.7	81.4	85.6	74.0	65.8	75.4	80.3
Yucatán	74.9	50.9	69.3	83.2	68.5	44.0	61.9	77.7
Zacatecas	62.0	43.6	71.9	77.9	56.0	38.2	65.2	72.5
Nacional	72.5	57.6	72.4	77.7	66.5	51.5	66.0	71.9

¹ La población atendible en media superior refiere a aquella con educación básica y sin media superior.
Fuente: INEE, estimaciones con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005, Inegi.

CS06b-2 | Porcentaje de población joven que asiste a media superior, respecto de aquella atendible¹ según tamaño de localidad, por entidad federativa y grupos de edad (18-29 y 15-29 años) (2005)

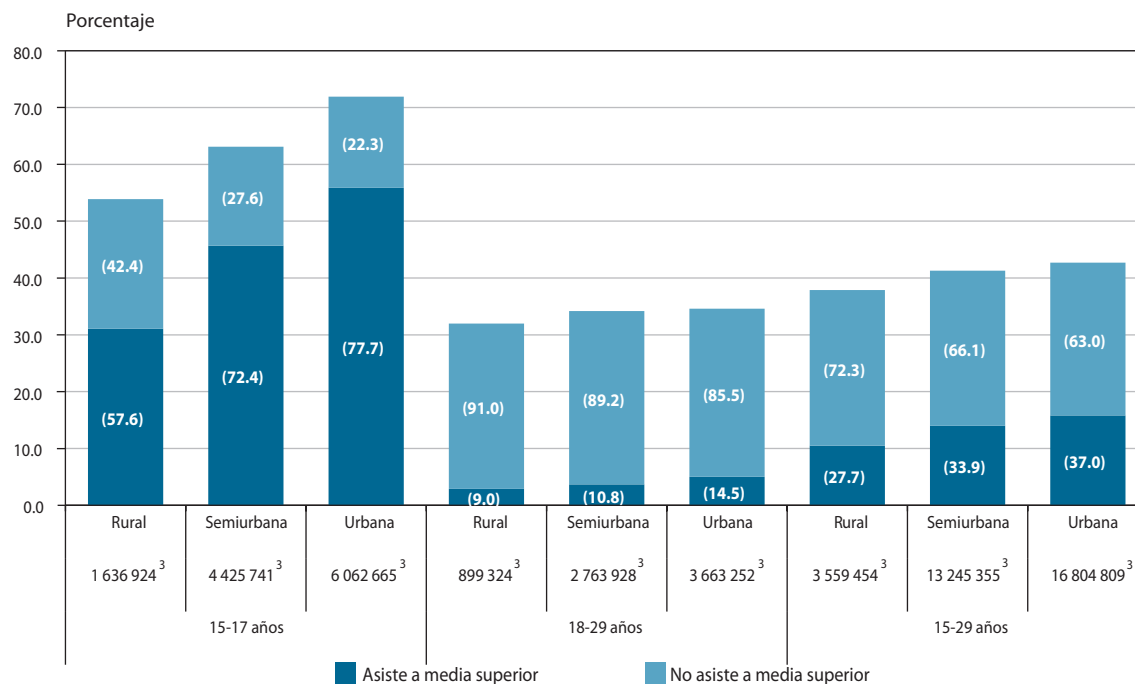
Entidad federativa	Grupos de edad							
	18-29 años				15-29 años			
	Total	Rural	Semiurbana	Urbana	Total	Rural	Semiurbana	Urbana
Aguascalientes	10.2	4.9	6.3	12.3	31.9	19.9	25.2	36.1
Baja California	11.1	7.6	9.5	11.5	31.6	25.0	29.4	32.3
Baja California Sur	10.8	7.0	10.8	11.6	36.2	28.8	38.1	37.1
Campeche	16.3	10.8	17.0	18.3	38.8	30.0	43.5	41.1
Coahuila	8.3	4.4	5.3	8.9	28.9	19.8	24.8	30.2
Colima	13.7	10.3	10.9	14.9	36.2	27.8	31.6	38.7
Chiapas	17.2	15.0	18.8	18.9	40.2	33.3	45.2	45.8
Chihuahua	11.9	8.3	10.2	12.5	35.3	28.6	36.9	36.0
Distrito Federal	21.5	13.5	18.3	21.6	41.7	31.8	36.4	41.8
Durango	10.1	5.9	8.6	12.7	33.2	22.2	37.1	38.5
Guanajuato	10.3	5.9	7.3	12.5	29.3	20.3	26.7	33.5
Guerrero	15.6	13.0	17.3	16.8	40.8	33.0	46.8	44.2
Hidalgo	11.0	8.2	10.4	16.1	32.9	26.9	33.8	41.5
Jalisco	14.1	8.8	11.6	15.2	33.3	25.0	33.0	34.7
México	12.2	6.4	8.5	14.0	32.7	22.4	27.3	35.6
Michoacán	12.6	8.1	10.7	15.9	33.7	23.7	33.8	39.5
Morelos	11.8	8.1	10.2	13.4	34.3	26.9	32.0	37.1
Nayarit	11.3	7.9	9.2	15.3	35.9	27.8	33.9	43.1
Nuevo León	8.0	4.8	4.9	8.3	25.2	17.6	18.2	25.9
Oaxaca	15.3	12.5	16.9	18.8	38.0	31.9	43.1	44.2
Puebla	11.2	8.8	8.5	13.7	35.6	30.4	31.9	40.2
Querétaro	10.3	5.1	6.6	14.9	29.8	18.6	23.4	38.7
Quintana Roo	11.2	9.0	10.5	11.6	29.6	24.9	30.2	30.3
San Luis Potosí	10.0	7.1	9.6	12.3	31.7	23.7	33.7	37.1
Sinaloa	13.3	9.0	11.5	16.0	43.4	35.5	44.6	47.0
Sonora	11.0	8.0	9.2	11.9	35.8	27.7	35.6	37.3
Tabasco	13.2	10.1	13.6	18.1	36.7	30.5	38.2	45.6
Tamaulipas	9.2	6.1	7.9	9.8	32.2	24.2	33.8	33.4
Tlaxcala	9.1	6.5	9.0	11.1	31.8	26.8	32.1	34.9
Veracruz	15.8	13.4	14.9	18.0	41.5	37.7	41.5	44.4
Yucatán	15.4	7.8	10.9	19.5	35.7	21.7	30.1	42.0
Zacatecas	10.1	6.2	8.9	15.4	31.2	21.1	35.9	40.9
Nacional	12.9	9.0	10.8	14.5	34.7	27.7	33.9	37.0

¹ La población atendible en media superior refiere a aquella con educación básica y sin media superior.
Fuente: INEE, estimaciones con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005, Inegi.

En la gráfica CS06b-1 se presenta el porcentaje de población joven atendible de acuerdo con su condición de asistencia o no asistencia a la educación media superior. Combinando los datos de la gráfica citada con los de las tablas CS06b-A12 y CS06b-A13 del anexo electrónico, se pueden dimensionar los volúmenes de jóvenes que eventualmente constituirían las poblaciones objetivo del Subsistema de Educación Media Superior. Si en 2005 hubiera sido

obligatoria la EMS, se habrían necesitado 1.1 millones de nuevos lugares para responder a toda la población atendible de 15-17 años: 34% en localidades rurales, 14.2% en semiurbanas y 51.8% en urbanas. De igual manera, se habrían requerido 6.1 millones de nuevos lugares para ofrecer cobertura a la población atendible de 18-29 años: 21.2% en localidades rurales, 13.9% en semiurbanas y 65% en urbanas.

CS06b-1 | Porcentaje de población joven atendible¹ por el subsistema de educación media superior según tamaño de localidad, por su condición de asistencia² y grupos de edad (15-17, 18-29 y 15-29 años) (2005)



¹ La población atendible en media superior refiere a aquella con educación básica y sin media superior.

² La población atendible en media superior se descompone en la que asiste y la que no asiste. Los porcentajes entre paréntesis refieren a estas dos poblaciones respecto de la población atendible, por lo que suman cien por ciento.

³ Población joven que reside en cada tamaño de localidad, para cada grupo de edad.

Fuente: INEE, estimaciones con base en el *II Censo de Población y Vivienda 2005*, Inegi.

Cabe destacar que en todas las entidades federativas del país, el porcentaje de población atendible que asiste a la EMS en edades típicas (15-17 años) es mayor al que se presenta en jóvenes con edad posterior (18-29 años) (gráfica CS06b-2). Lo anterior puede ocurrir porque los jóvenes que no tienen una trayectoria educativa regular son más propensos a no continuar y no concluir con sus estudios, ya que la probabilidad de adquirir otras responsabilidades aumenta con la edad. Según la *Encuesta Nacional*

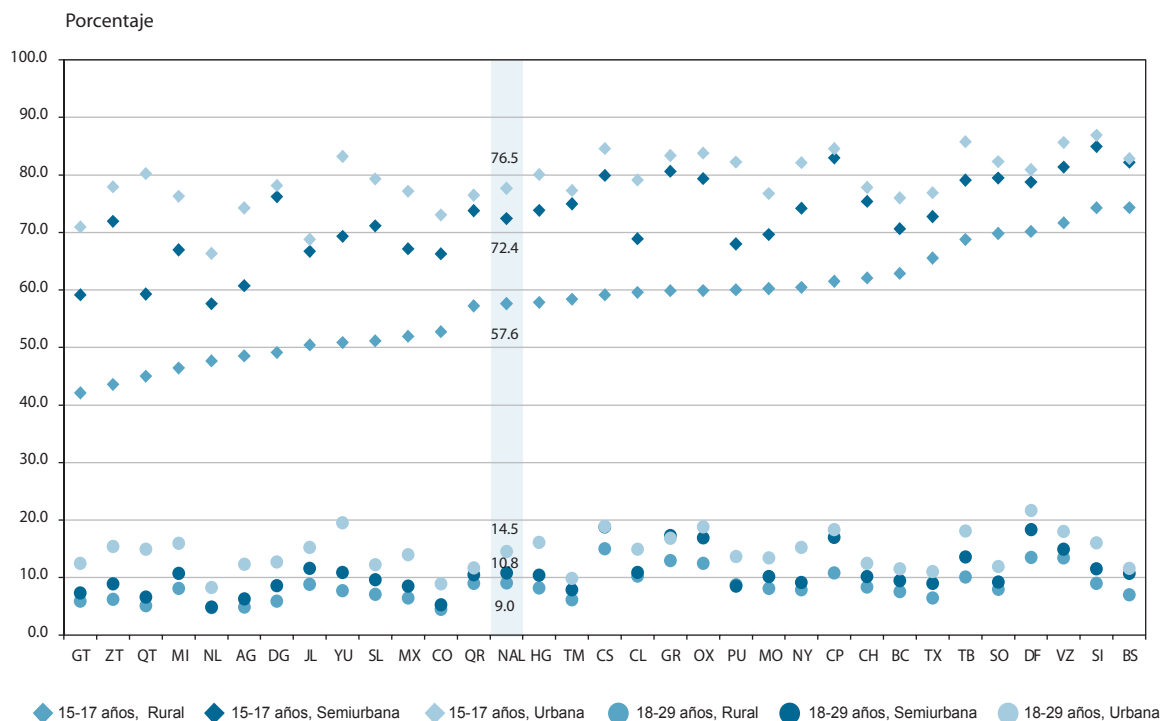
de la Juventud 2005, la principal razón de abandono escolar en los jóvenes son los motivos económicos (falta de recursos o tenían que trabajar), seguida de los familiares; dentro de esta categoría se encuentran causas de abandono como la formación de una familia, el nacimiento de un hijo u otras atribuidas al ámbito familiar (IMJ, 2005).

El mayor compromiso con otros roles familiares que se pudiera estar generalizando en los jóvenes,

después de los 17 años de edad, pudiera explicar la baja asistencia y las pequeñas desigualdades que se presentan entre los tamaños de localidad de residencia. Por su parte, en las edades típicas para cursar la EMS se observa que, en todo el territorio nacional, las localidades rurales registran menores asistencias y las zonas semiurbanas y urbanas se comportan de manera poco divergente. Respecto a

la asistencia de los jóvenes en edad típica de localidades rurales y urbanas, la brecha que los separa es de 20 puntos porcentuales, pero en entidades como Querétaro, Zacatecas y Yucatán asciende a 30 puntos. Sobresalen el Distrito Federal y Baja California Sur por presentar las menores brechas: menos de 10 puntos porcentuales.

CS06b-2 | Porcentaje de población joven que asiste a media superior, respecto de aquella atendible¹ según tamaño de localidad, por entidad federativa y grupos de edad (15-17 y 18-29 años) (2005)

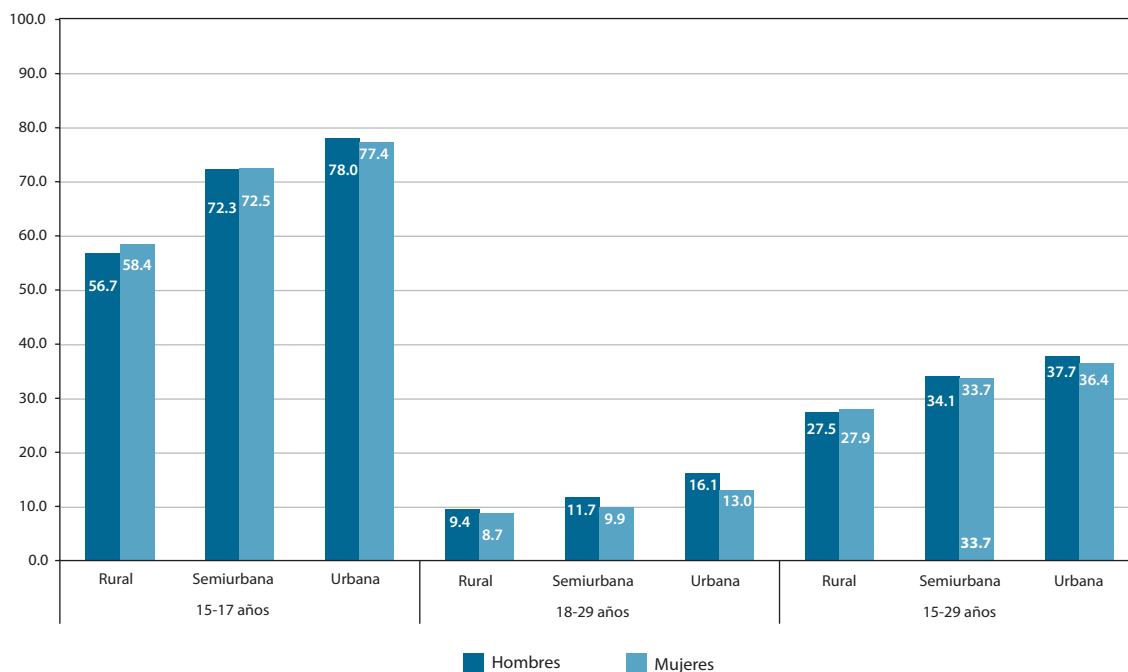


¹ La población atendible en media superior refiere a aquella con educación básica y sin media superior. Fuente: INEE, estimaciones con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005, Inegi.

El análisis por sexo de la asistencia no manifiesta grandes desigualdades entre hombres y mujeres. La gráfica CS06b-3 señala una ligera mayor asistencia de mujeres en localidades rurales y un fenómeno inverso en las localidades urbanas a favor de los hombres. Al interior del país, las diferencias por sexo en las localidades rurales pueden resultar a favor de los hombres, por ejemplo, en Yucatán, su porcentaje de asistencia supera en 6.7 puntos porcentuales el

de las mujeres; esta brecha disminuye en localidades urbanas a 3.6 puntos porcentuales. Sobresale el caso de Nayarit debido a que las mujeres superan a los hombres en la asistencia tanto rural como urbana. En el primer ámbito superan a los hombres en 8.1 puntos porcentuales y en el segundo los rebasan por 2.2 puntos porcentuales (tablas CS06b-A1 y CS06b-A2 del anexo electrónico).

CS06b-3 | Porcentaje de población joven que asiste a media superior, respecto de aquella atendible¹ según tamaño de localidad, por sexo y grupos de edad (15-17, 18-29 y 15-29 años) (2005)



¹ La población atendible en media superior refiere a aquella con educación básica y sin media superior.
Fuente: INEE, estimaciones con base en el *II Censo de Población y Vivienda, 2005*, Inegi.

Los dos indicadores presentados en este apartado permiten señalar que existen importantes desigualdades en las oportunidades educativas de los jóvenes asociadas con el tamaño de la localidad. Oportunidades referidas a la asistencia y la posibilidad de acceder a la Educación Media Superior. La asistencia a media superior, como en otros niveles educativos, no sólo depende de haber cubierto el nivel educativo previo o de la disposición de los jóvenes para seguir estudiando; también depende de

la existencia de escuelas, maestros e infraestructura necesarios para potenciar la asistencia en este tipo educativo. Las localidades rurales, tradicionalmente rezagadas en el desarrollo, son una representación de las tantas desigualdades económicas y educativas del país, es por ello que el sistema educativo en la oferta educativa debería tomar en cuenta los retos que surgen de la distribución geográfica de la población en aras de una mayor equidad educativa.

CS07a | Porcentaje de población joven atendible¹ por el subsistema de educación media superior, según tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005)

CS07a

Ficha de identificación

Nombre del indicador:

Porcentaje de población joven atendible¹ por el subsistema de educación media superior, según tipo de hogar (indígena y no indígena).

Definición:

Número de jóvenes con educación básica y sin media superior en hogares indígenas² (o no indígenas) según grupo de edad,³ por cada cien del mismo tipo de hogar y grupo de edad.

Fórmula de cálculo:

$$\frac{JA_{ge,i}}{J_{ge,i}} \times 100$$

$JA_{ge,i}$ Número de jóvenes atendibles (con educación básica y sin media superior) en el grupo de edad ge tipo de hogar i .

ge Grupo de edad: 15-17, 15-18, 18-29 y 15-29 años.

i Tipo de hogar: indígena y no indígena.

$J_{ge,i}$ Total de jóvenes en el grupo de edad ge que habitan en hogares del tipo i .

Interpretación:

Este indicador permite contrastar los volúmenes relativos de jóvenes en hogar indígena, por un lado, y en hogar no indígena, por el otro, que pueden aspirar a ser atendidos en las escuelas de educación media superior, dado que cuentan con la secundaria terminada. Si la proporción de jóvenes atendibles en hogares indígenas es inferior a la de sus pares en hogares no indígenas, significa que la condición étnica se asocia negativamente con las oportunidades de estudiar media superior.

El valor del indicador también señala la proporción de población joven en el tipo de hogar considerado que constituiría la población objetivo para el sistema educativo si se convirtiera en obligatoria la Educación Media Superior. De ser aprobada la obligatoriedad de la Educación Media Superior, ello llevaría a encontrar mecanismos para su universalización entre los jóvenes susceptibles de lograr estos estudios, independientemente de su condición étnica.

Utilidad:

El indicador muestra, en términos relativos, el máximo posible de jóvenes en hogares indígenas y no indígenas que el sistema educativo debería atender en media superior en el corto plazo, ante la eventual aprobación de la obligatoriedad de este tipo educativo. Al dimensionar la brecha en la oportunidad de estudiar media superior por condición étnica, el indicador da sustento a la creación de programas específicos, tendentes a lograr más eficazmente las metas de equidad del sistema educativo.

Ofrece elementos para evaluar las siguientes dimensiones de calidad educativa:

Eficacia, equidad e impacto de la educación básica.

Desagregación:

Entidad federativa y sexo.

Fuente de información:

Inegi. (2006a). *II Censo de Población y Vivienda 2005* (base de microdatos).

Notas:

¹ La población atendible en media superior se refiere a aquella con educación básica y sin media superior.

² Se considera hogar indígena aquel donde el jefe o cónyuge habla alguna lengua indígena.

³ La selección de los grupos de edad obedece a lo siguiente: 15 a 29 años es la edad considerada por los organismos internacionales, como la OCDE, para distinguir a la población joven; 15 a 17 años es la edad típica para cursar la educación media superior; 15 a 18 años es el grupo de edad modal de quienes cursan dicho nivel educativo y es el usualmente destacado por las estadísticas educativas, y 18 a 29 es el grupo de edad complementario.

Referente de evaluación:

Dada la obligatoriedad de la educación básica, idealmente 100% de jóvenes indígenas y no indígenas deberían formar parte de la población atendible.

Fuente: Con base en los Artículos 2°, 3° y 4° de la *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos* (Cámara de Diputados, 2010b), y los Artículos 2°, 3° y 4° y Capítulo III de la *Ley General de Educación* (Cámara de Diputados, 2009e).

CS07b | Porcentaje de población joven que asiste a media superior respecto de aquella atendible,¹ según tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005)

CS

CS07b

Ficha de identificación

Nombre del indicador:

Porcentaje de población joven que asiste a media superior, respecto de aquella atendible¹ según tipo de hogar (indígena y no indígena).

Definición:

Número de jóvenes en un grupo de edad² que asisten a escuelas de media superior, que viven en hogares indígenas³ (o no indígenas), por cada cien jóvenes atendibles (con secundaria terminada y sin media superior) del mismo grupo de edad y tipo de hogar.

Fórmula de cálculo:

$$\frac{JU_{ge,i}}{JA_{ge,i}} \times 100$$

$JU_{ge,i}$ Número de jóvenes usuarios de media superior (aquéllos con educación básica y sin media superior que asisten a media superior) en el grupo de edad ge que habitan en hogares de tipo i .

ge Grupo de edad: 15-17, 15-18, 18-29 y 15-29 años.

i Tipo de hogar: indígena y no indígena.

$JA_{ge,i}$ Total de jóvenes atendibles en media superior (aquéllos con secundaria terminada y sin media superior), en el grupo de edad ge que habitan hogares de tipo i .

Interpretación:

Muestra los porcentajes de asistencia de la población atendible¹ en media superior según la condición de residir en hogares indígenas o no indígenas. El complemento refiere a la población potencialmente usuaria, aquella que no asiste a dicho tipo educativo, siendo que cubre los requisitos académicos para hacerlo.

Si hay eficacia en el alcance de metas de equidad en la asistencia, sin distingo de condición étnica, los valores del indicador serán similares para quienes habitan hogares indígenas y no indígenas. Si por el contrario, los hogares indígenas registraran menores porcentajes, ello sería indicio de inequidad educativa. Por otro lado, porcentajes elevados de jóvenes potencialmente usuarios de media superior indicarían el tamaño del esfuerzo que tendría que enfrentar el Sistema Educativo Nacional, de aprobarse la obligatoriedad de dicho tipo educativo, a fin de estar en condiciones de ofrecer un lugar a esta población.

Utilidad:

Este indicador evidencia la relación entre la condición étnica de la población y la cobertura que alcanza el sistema educativo en Educación Media Superior respecto a la población que tiene el prerrequisito académico para estudiarla. Esta información puede apoyar la creación de programas de atención educativa focalizados a la población indígena, y a dimensionar la posible demanda adicional de servicios educativos interculturales en media superior por parte de la población joven (usuarios potenciales).

Ofrece elementos para evaluar las siguientes dimensiones de calidad educativa:

Eficacia y equidad.

Desagregación:

Entidad federativa y sexo.

Fuente de información:

Inegi. (2006a). *II Censo de Población y Vivienda 2005*.

Notas:

¹ La población atendible en media superior es aquella que ya cubrió la educación básica y no tiene media superior. Incluye a la población que asiste (Usuaría) y a la que no asiste a pesar de que cubre los requisitos académicos (Potencialmente usuaria).

² La selección de los grupos de edad obedece a lo siguiente: 15 a 29 años es la edad considerada por los organismos internacionales, como la OCDE, para distinguir a la población joven; 15 a 17 años es la edad típica para cursar la educación media superior; 15 a 18 años es el grupo de edad modal de quienes cursan dicho nivel educativo y es el usualmente destacado por las estadísticas educativas, y 18 a 29 es el grupo de edad complementario.

³ Se considera hogar indígena aquel donde el jefe o cónyuge habla alguna lengua indígena.

Referente de evaluación:

Porcentajes iguales para jóvenes en hogares indígenas y en no indígenas.

Fuente:

Con base en los Artículos 2°, 3° y 4° de la *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos* (Cámara de Diputados, 2010b), y los Artículos 2°, 3° y 4° y Capítulo III de la *Ley General de Educación* (Cámara de Diputados, 2009e).

CS07a Porcentaje de población joven atendible por el subsistema de educación media superior, según tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005)

CS07b Porcentaje de población joven que asiste a media superior, respecto de aquélla atendible según tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005)

Tanto la *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos* como la *Ley General de Educación*, en sintonía con la preocupación internacional sobre la equidad (Field, *et al.*, 2007), resaltan la preocupación del Estado por contribuir a nivelar las oportunidades educativas de la población indígena con las de no indígena, de modo que las condiciones étnicas no representen un obstáculo para el éxito educativo (Cámara de Diputados, 2010c y 2009b). Los dos indicadores presentados aquí apoyan la revisión de la eficacia del SEN en relación con sus objetivos de equidad, por los cuales se esperaría que los indígenas concluyeran la educación básica y asistieran a escuelas de media superior en proporciones similares a los no indígenas. Además, los mismos indicadores ofrecen información valiosa sobre la población que eventualmente podría constituir el objetivo del Subsistema de Educación Media Superior, si llegara a convertirse en obligatoria.

No existe un consenso nacional sobre los criterios para distinguir a los indígenas; sin embargo, se sabe que las relaciones de parentesco son fundamentales entre los grupos étnicos mexicanos para configurar su sentido de pertenencia, ya que esta clase de relaciones constituyen redes de interdependencias y de apoyos a través de las cuales son recreadas costumbres, formas de habla y visiones del mundo (Fernández, P., *et al.*, 2006). También hay un convencimiento de que el lenguaje es el sistema de comunicación privilegiado a través del cual los miembros de una sociedad interiorizan rasgos de identidad cultural compartidos, y de que son los hogares los espacios de interacción cotidiana donde los procesos de interiorización ocurren más eficazmente. Lo anterior sustenta la concepción de hogar indígena como aquel donde el jefe o su cónyuge habla lengua indígena. Esta idea es la adoptada para la construcción de los indicadores analizados a continuación, y coincide con la utilizada por el Inegi (2006: 30).

Los dos indicadores se analizan desde dos perspectivas. Una, rescata la posibilidad de dimensionar el problema de la equidad adherido a la condición étnica de las personas. La otra, interesa porque permite prever el tamaño de los esfuerzos que habría

de realizar el sistema educativo para ofrecer educación media superior, de aprobarse la iniciativa que promueve su obligatoriedad (Cámara de Diputados, 2010d).

El indicador con el *Porcentaje de población joven atendible* (la que ya completó la educación básica y no tiene media superior) muestra que la población en hogares indígenas tiene menor probabilidad de constituirse en población susceptible de ser atendida por dicho tipo educativo, en comparación con la población en hogares no indígenas. Esto quiere decir que la condición étnica de los jóvenes se asocia negativamente con sus oportunidades de acceder a media superior, porque quienes viven en contextos indígenas con mayor frecuencia no concluyen la educación básica a la edad normativa. Las cifras emanadas del *II Conteo de Población y Vivienda 2005*, muestran que mientras sólo la mitad (alrededor de 325 mil) de los jóvenes entre 15 y 17 años residentes en hogares indígenas tenían los antecedentes académicos necesarios para acceder a educación media superior, más de dos tercios (68%, cerca de 3.7 millones) de sus similares, en el resto de los hogares, tenían la misma posibilidad (ver tabla CS07a-1 de la versión impresa y la tabla CS07a-A3 del anexo electrónico). En el grupo de 18 a 29 años también se registran diferencias desfavorables para quienes viven en hogares indígenas, aunque no de manera tan marcada (1.7 puntos porcentuales).

CS07a-1 | Porcentaje de población joven atendible¹ por el subsistema de educación media superior, en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) por entidad federativa según grupos de edad (2005)

CS

Entidad federativa	Grupos de edad											
	15-17 años			15-18 años			18-29 años			15-29 años		
	Total	Hogar indígena	Hogar no indígena	Total	Hogar indígena	Hogar no indígena	Total	Hogar indígena	Hogar no indígena	Total	Hogar indígena	Hogar no indígena
Aguascalientes	71.0	65.7	71.0	65.2	59.1	65.3	36.5	32.7	36.5	44.6	40.1	44.6
Baja California	67.5	43.8	68.3	62.4	41.9	63.1	37.3	25.5	37.6	43.6	29.8	44.0
Baja California Sur	71.4	37.2	72.5	64.4	36.0	65.5	33.0	21.8	33.4	40.8	24.9	41.4
Campeche	61.0	59.7	61.4	57.7	56.4	58.1	31.6	28.6	32.5	38.3	36.3	38.9
Coahuila	73.4	68.5	73.4	67.5	61.9	67.5	41.2	35.4	41.2	48.1	41.9	48.2
Colima	68.1	57.3	68.2	62.6	52.1	62.7	34.4	28.7	34.5	42.0	35.5	42.1
Chiapas	50.0	34.3	57.2	47.0	34.0	53.2	23.4	16.7	26.2	30.0	21.4	33.7
Chihuahua	65.3	23.9	67.4	59.6	22.7	61.6	33.3	15.4	34.2	40.6	17.4	41.7
Distrito Federal	75.8	64.4	76.2	70.6	61.2	71.0	35.7	34.8	35.7	43.5	40.5	43.6
Durango	66.9	37.7	67.7	61.8	38.2	62.5	34.8	22.3	35.1	42.8	26.2	43.3
Guanajuato	60.6	54.9	60.6	56.5	51.3	56.6	32.5	29.3	32.5	39.3	35.3	39.3
Guerrero	53.5	30.9	58.1	50.2	30.8	54.2	26.1	17.1	27.8	33.4	21.0	35.8
Hidalgo	71.8	62.0	74.7	66.5	59.6	68.6	37.6	35.8	38.0	45.9	43.0	46.7
Jalisco	64.7	48.6	64.8	59.9	46.8	60.0	32.8	29.3	32.8	40.1	33.5	40.1
México	72.5	61.7	73.2	67.1	58.7	67.7	39.5	37.1	39.6	46.7	43.1	46.9
Michoacán	56.5	46.8	57.0	52.9	45.4	53.3	29.4	25.9	29.6	36.4	31.5	36.6
Morelos	71.6	55.2	72.3	65.9	52.5	66.4	37.3	32.2	37.5	45.4	38.0	45.6
Nayarit	71.4	37.6	73.8	64.8	37.2	66.9	35.9	21.5	36.9	44.7	25.8	46.0
Nuevo León	76.7	67.5	76.8	70.9	64.1	71.0	43.9	46.8	43.8	50.4	49.8	50.4
Oaxaca	55.3	47.5	61.9	52.9	46.6	58.2	28.8	26.2	30.8	35.8	32.1	38.6
Puebla	61.2	50.4	63.6	56.0	47.4	57.9	29.0	24.5	29.8	36.7	31.5	37.7
Querétaro	66.2	51.6	66.7	61.4	48.0	61.8	36.7	26.7	37.0	43.4	33.1	43.7
Quintana Roo	66.1	63.7	67.6	63.3	61.8	64.2	39.9	41.0	39.5	45.2	46.2	44.8
San Luis Potosí	66.0	62.1	66.8	62.0	59.3	62.5	36.9	35.7	37.1	44.2	43.3	44.4
Sinaloa	69.3	38.7	70.1	61.7	35.8	62.4	28.4	21.0	28.6	38.1	25.4	38.4
Sonora	71.5	61.0	72.0	65.6	57.5	65.9	36.8	36.7	36.8	44.5	42.2	44.6
Tabasco	70.9	72.0	70.9	65.9	66.1	65.8	35.4	32.9	35.6	43.5	42.5	43.6
Tamaulipas	71.9	65.8	72.0	64.9	60.1	65.0	34.9	37.2	34.9	42.6	42.3	42.6
Tlaxcala	71.5	62.7	72.0	65.3	57.8	65.7	37.0	34.1	37.2	44.7	40.6	45.0
Veracruz	59.1	50.1	60.7	55.3	48.2	56.6	29.0	24.6	29.6	36.5	32.0	37.1
Yucatán	60.7	53.4	70.3	57.9	52.4	65.3	33.3	32.9	33.7	39.3	37.8	41.0
Zacatecas	67.3	50.6	67.4	62.5	46.1	62.6	33.7	25.5	33.8	42.3	31.3	42.4
Nacional	65.7	49.6	67.7	61.0	47.9	62.6	34.2	27.8	34.8	41.4	33.5	42.2

¹ La población atendible en media superior refiere a aquella con educación básica y sin media superior.
Fuente: INEE, estimaciones con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005, Inegi.

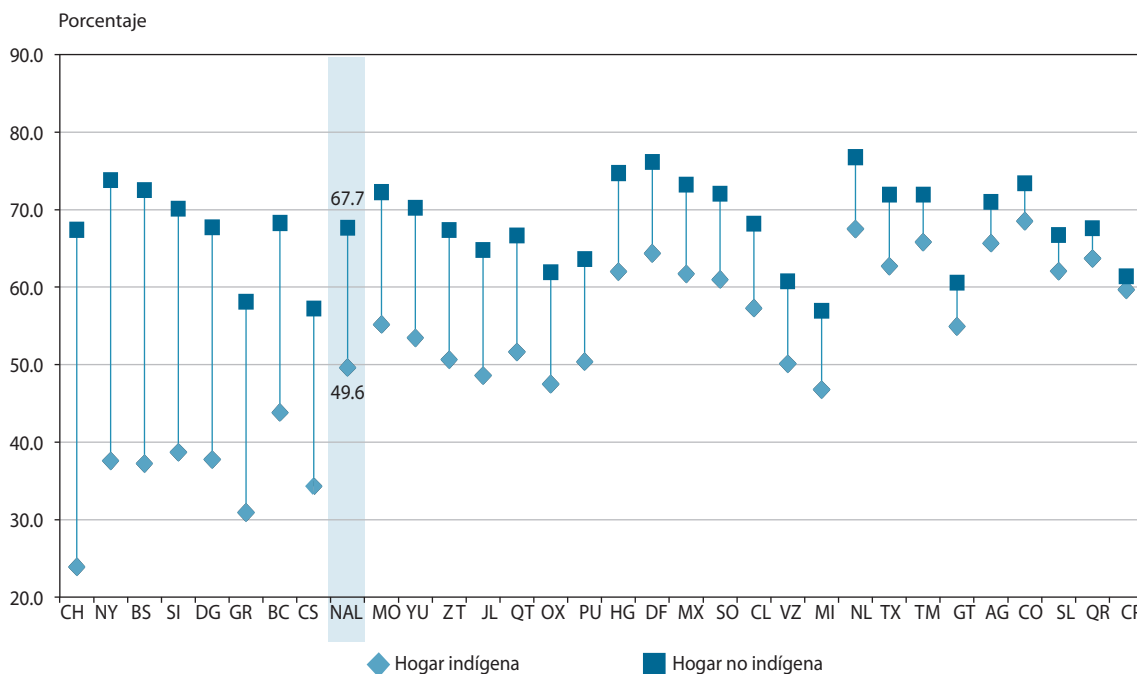
Del análisis con enfoque de género se desprende que los contextos indígenas constituyen obstáculos particularmente importantes para que las mujeres puedan ser atendibles en la Educación Media Superior. Por ejemplo, en 2005, las que pertenecían a hogares indígenas y tenían entre 15 y 17 años registraron una brecha de 20 puntos porcentuales en su probabilidad de pertenecer a la población atendible, respecto de sus similares en hogares no indígenas; en cambio, la brecha entre los hombres era de 16 puntos porcentuales (tablas CS07a-A1 y A2 del anexo electrónico).

Las diferencias por condición étnica se manifiestan también a nivel de las entidades. En todas, las proporciones de población joven atendible en edades típicas de media superior (15 a 17 años), pertene-

ciente a hogares indígenas, resultaron inferiores a las de quienes vivían en hogares no indígenas; destacan sobre todo Chihuahua, Nayarit y Baja California Sur por haber registrado las mayores diferencias; Campeche, Quintana Roo y San Luis Potosí por las menores (gráfica CS07a-1). El anexo electrónico ofrece tabulados que permiten hacer análisis similares a los expuestos con un corte de género (tablas CS07a-A1 y A2).

Las cifras anteriores también indican que, en caso de aprobarse la obligatoriedad de la Educación Media Superior, el sistema educativo deberá prepararse, en principio, para atender, en total, a una población de jóvenes entre 15 y 17 años un poco superior a 4 millones, de los cuales se estima que 325 mil tienen orígenes culturales indígenas.

CS07a-1 | Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible¹ por el subsistema de educación media superior, en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) por entidad federativa (2005)

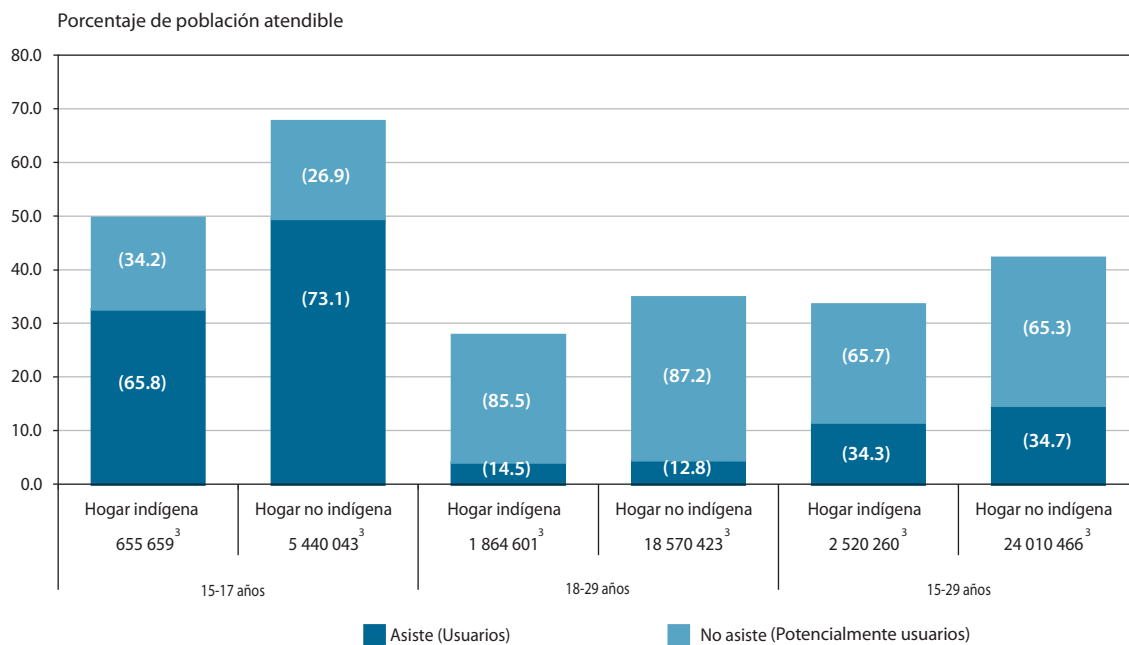


¹La población atendible en media superior refiere a aquella con educación básica y sin media superior.
 Nota: Ordenamiento según diferencia Hogar no indígena-Hogar indígena.
 Fuente: INEE, estimaciones con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005, Inegi.

El indicador CS07b, referido al *Porcentaje de población joven que asiste a media superior*, y su complemento con la población que no asiste (potenciales usuarios) ayudan a precisar mejor las nuevas necesidades que se generarían si se aprobara la obligatoriedad de este tipo educativo. La gráfica y tabla CS07b-1 muestran que de los casi 656 mil jóvenes entre 15 y 17 años, que en 2005 vivían en hogares indígenas, cerca de 50% eran atendibles en media superior; de ellos, 66% eran usuarios (los que asistían) y 34% potencialmente usuarios (que no asistían). De manera similar, la misma tabla y gráfica revelan que de los casi 5.5 millones de jóvenes entre 15 y 17 años en hogares no indígenas, 68% eran atendibles en media superior; de ellos, 73% eran usuarios y 27% usuarios potenciales. En caso de hacerse obligatoria la Educación Media Superior, los porcentajes anteriores de potenciales usuarios, que no asisten a media superior no obstante tener cubierto el prerrequisito

académico para hacerlo, permiten prever la necesidad de que el subsistema de media superior tendría que crear alrededor de 111 mil lugares adicionales a los ya existentes para atender a poblaciones con raigambres indígenas y alrededor de otro millón para el resto de la población; en total, más de 1.1 millones de lugares adicionales. A nivel de las entidades, se estima que en términos absolutos México, Jalisco y Guanajuato serían las que mayores esfuerzos tendrían que hacer. Respectivamente necesitarían crear alrededor de 158 mil, 87 mil y 72 mil nuevos lugares para estar en condiciones de solventar la necesidad de ofrecer estudios medios a toda la población atendible.

CS07b-1 | Porcentaje de población joven atendible¹ por el subsistema de educación media superior en cada tipo de hogar (indígena y no indígena), según condición de asistencia a media superior² por grupos de edad (2005)



¹ La población atendible en media superior refiere a aquella con educación básica y sin media superior.

² La población atendible en media superior se descompone en la que asiste (U3suaria) y la que no asiste (Potencialmente usuaria). Los porcentajes entre paréntesis refieren a estas dos poblaciones respecto de la población atendible, por lo que suman cien por ciento.

³ Población joven que reside en hogar indígena y hogar no indígena, para cada grupo de edad.

Fuente: INEE, estimaciones con base en el *II Censo de Población y Vivienda 2005*, Inegi.

CS07b-1 | Porcentaje de población joven que asiste a media superior, respecto de aquella atendible¹ según tipo de hogar (indígena y no indígena) por entidad federativa y grupos de edad (2005)

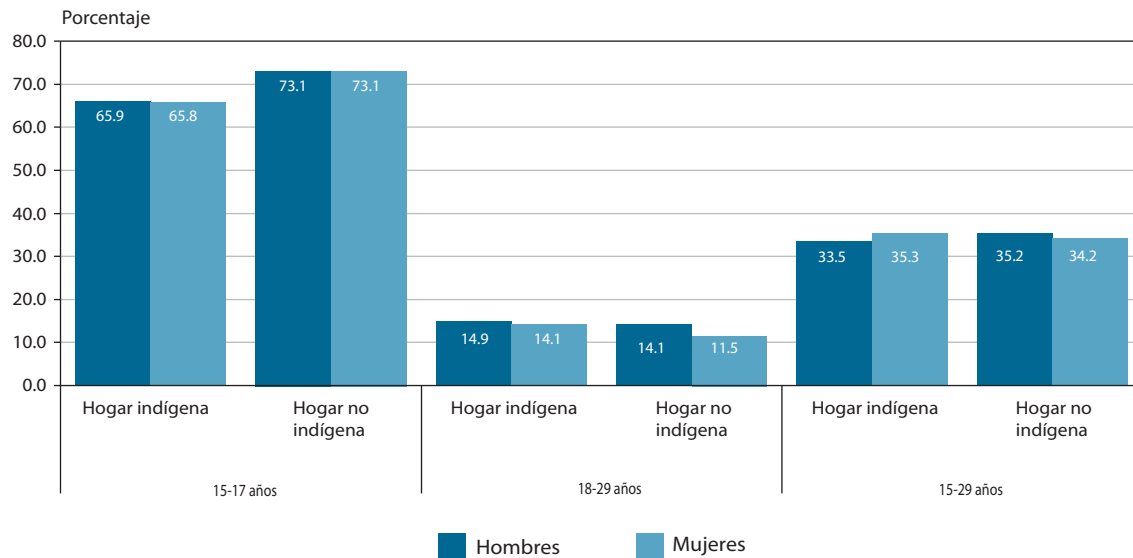
Entidad federativa	Grupos de edad											
	15-17 años			15-18 años			18-29 años			15-29 años		
	Total	Hogar indígena	Hogar no indígena	Total	Hogar indígena	Hogar no indígena	Total	Hogar indígena	Hogar no indígena	Total	Hogar indígena	Hogar no indígena
Aguascalientes	68.3	70.7	68.3	62.1	62.8	62.1	10.2	8.4	10.2	31.9	31.4	31.9
Baja California	74.7	66.2	74.9	67.7	60.3	67.8	11.1	15.8	11.0	31.6	33.3	31.6
Baja California Sur	81.7	63.6	82.0	74.8	54.2	75.3	10.8	10.9	10.8	36.2	26.6	36.4
Campeche	78.3	74.2	79.7	72.1	68.1	73.4	16.3	16.9	16.2	38.8	40.1	38.5
Coahuila	70.9	72.5	70.8	63.7	64.8	63.6	8.3	11.2	8.3	28.9	30.8	28.9
Colima	75.2	73.6	75.2	68.9	67.7	68.9	13.7	12.2	13.7	36.2	35.8	36.2
Chiapas	72.6	65.5	74.6	67.0	60.1	69.1	17.2	23.1	15.6	40.2	41.2	39.9
Chihuahua	75.8	69.1	76.0	69.2	62.1	69.3	11.9	16.9	11.8	35.3	34.0	35.3
Distrito Federal	80.8	69.5	81.2	76.1	63.9	76.5	21.5	17.5	21.7	41.7	33.4	42.0
Durango	69.1	66.4	69.2	62.7	60.0	62.7	10.1	21.3	9.9	33.2	37.8	33.1
Guanajuato	61.5	64.6	61.5	55.7	58.5	55.7	10.3	13.1	10.3	29.3	31.9	29.3
Guerrero	74.7	71.0	75.2	68.7	65.5	69.1	15.6	22.9	14.7	40.8	42.6	40.6
Hidalgo	68.3	61.1	70.2	62.3	55.0	64.2	11.0	11.5	10.9	32.9	31.2	33.3
Jalisco	66.2	61.1	66.2	61.5	54.1	61.6	14.1	13.9	14.1	33.3	28.6	33.3
México	72.5	57.5	73.4	66.3	51.0	67.2	12.2	10.0	12.4	32.7	26.6	33.0
Michoacán	65.5	61.9	65.6	59.6	55.7	59.7	12.6	15.1	12.5	33.7	33.7	33.7
Morelos	72.6	62.7	72.9	66.5	55.5	66.8	11.8	11.5	11.8	34.3	30.2	34.4
Nayarit	73.5	64.8	73.8	67.2	59.0	67.5	11.3	20.8	11.0	35.9	38.0	35.8
Nuevo León	65.2	45.2	65.4	58.1	36.4	58.3	8.0	4.9	8.0	25.2	12.8	25.4
Oaxaca	71.1	65.5	74.8	65.2	59.5	69.1	15.3	15.9	15.0	38.0	36.3	39.1
Puebla	72.5	64.9	73.9	66.5	58.8	67.9	11.2	12.1	11.1	35.6	34.8	35.7
Querétaro	66.4	58.7	66.6	60.1	52.5	60.3	10.3	9.6	10.3	29.8	29.2	29.8
Quintana Roo	73.3	68.2	76.2	65.5	60.7	68.3	11.2	11.5	11.0	29.6	29.6	29.6
San Luis Potosí	67.8	63.1	68.6	61.4	57.1	62.2	10.0	11.0	9.9	31.7	32.5	31.6
Sinaloa	83.2	70.1	83.4	77.4	62.5	77.7	13.3	11.9	13.3	43.4	34.1	43.6
Sonora	80.4	73.7	80.7	73.5	66.2	73.8	11.0	11.0	11.0	35.8	31.5	36.0
Tabasco	76.6	79.4	76.5	70.5	73.4	70.3	13.2	16.0	13.0	36.7	42.3	36.4
Tamaulipas	74.7	66.4	74.8	67.7	58.3	67.8	9.2	8.8	9.3	32.2	24.9	32.3
Tlaxcala	72.5	66.4	72.8	65.8	59.3	66.1	9.1	8.3	9.1	31.8	28.5	31.9
Veracruz	79.6	74.6	80.4	74.0	69.4	74.6	15.8	19.4	15.4	41.5	44.5	41.1
Yucatán	74.9	64.6	85.2	68.5	57.8	79.8	15.4	12.9	18.1	35.7	30.5	41.1
Zacatecas	62.0	64.6	61.9	56.0	59.7	56.0	10.1	12.8	10.1	31.2	32.2	31.2
Nacional	72.5	65.8	73.1	66.5	59.7	67.1	12.9	14.5	12.8	34.7	34.3	34.7

¹ La población atendible en media superior refiere a aquella con educación básica y sin media superior.
Fuente: INEE, estimaciones con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005, Inegi.

A propósito del análisis en términos de equidad, relacionada con la condición étnica de los jóvenes, el indicador CS07b con porcentajes de asistencia de la población atendible, al igual que el CS07a, muestra una diferenciación desfavorable para los jóvenes de 15 a 17 años en hogares indígenas respecto de sus pares en el resto de la población. La brecha superó siete puntos porcentuales, independientemente de que fueran hombres o mujeres (gráfica CS07b-2 y tablas CS07b-1, 2 y 3). Las entidades con mayores brechas por condición étnica, arriba de 15 puntos porcen-

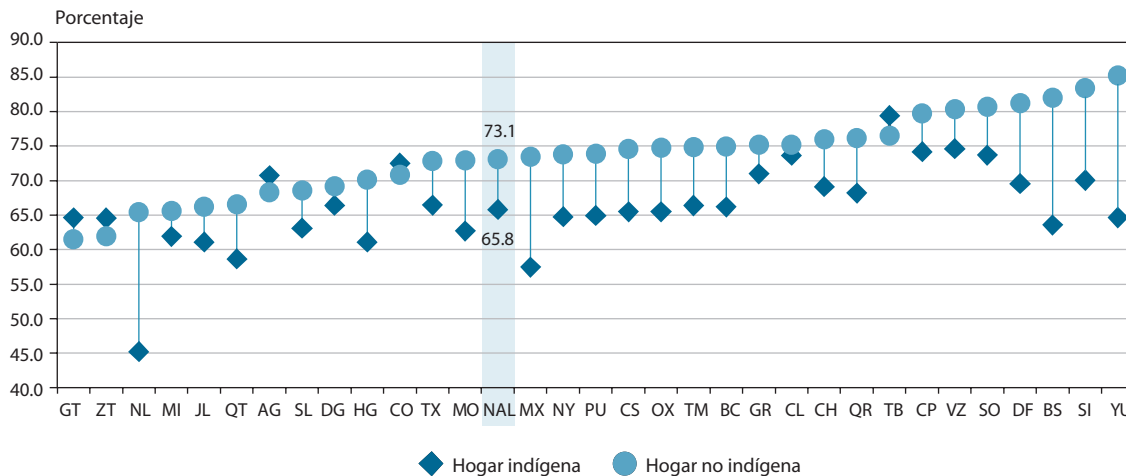
tuales, fueron Yucatán, Nuevo León, Baja California Sur y México. Asimismo, sobresalieron Guanajuato, Tabasco, Zacatecas, Aguascalientes y Coahuila porque los jóvenes atendibles en hogares indígenas registraron mayor porcentaje de asistencia que sus pares en el resto de los hogares (gráfica CS07b-3), aunque todas estas entidades, salvo Tabasco, registraron volúmenes inferiores a 500 jóvenes atendibles en esta clase de hogares.

CS07b-2 | Porcentaje de población joven que asiste a media superior, respecto de aquella atendible¹ según tipo de hogar (indígena y no indígena) por sexo y grupos de edad (2005)



¹ La población atendible en media superior refiere a aquella con educación básica y sin media superior.
Fuente: INEE, estimaciones con base en el *II Censo de Población y Vivienda, 2005*, Inegi.

CS07b-3 | Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible¹ según tipo de hogar (indígena y no indígena) por entidad federativa (2005)



¹La población atendible en media superior refiere a aquella con educación básica y sin media superior.
Fuente: INEE, estimaciones con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005, Inegi.

Cabe hacer notar que a diferencia de lo ocurrido en el grupo de 15 a 17 años, en el de 18 a 29 el fenómeno de la asistencia, respecto de la población atendible en media superior, pareciera no estar asociado negativamente con la condición étnica; sin embargo, esta pudiera ser una conclusión apresurada. Habría que considerar en el análisis que los jóvenes en hogares indígenas se rezagan más frecuentemente que sus contrapartes en hogares no indígenas, a la vez que avanzan con menor frecuencia a formar parte de la población atendible en la educación superior. La tabla CS07b-1 muestra que los individuos atendibles entre 18 y 29 años, que habitan en hogares indígenas, asisten casi 2 puntos porcentuales más que su

contraparte en hogares no indígenas (si se trata de mujeres, la diferencia sube a 2.6 puntos porcentuales). La tabla CS07a-A3 del anexo electrónico señala que los primeros se concentran sobre todo en la situación de rezago (sin educación básica) con casi el doble de frecuencia (53% contra 27%), a la vez que participan menos en la situación de mayor avance escolar (media superior o superior concluida) con la mitad de la frecuencia registrada por sus contrapartes en hogares no indígenas (19% contra 38%).

CS07b-2 | Porcentaje de población joven masculina que asiste a media superior, respecto de aquella atendible¹ según tipo de hogar (indígena y no indígena) por entidad federativa y grupos de edad (2005)

CS

Entidad federativa	Grupos de edad											
	15-17 años			15-18 años			18-29 años			15-29 años		
	Total	Hogar indígena	Hogar no indígena	Total	Hogar indígena	Hogar no indígena	Total	Hogar indígena	Hogar no indígena	Total	Hogar indígena	Hogar no indígena
Aguascalientes	68.0	71.6	68.0	62.0	62.2	62.0	11.3	9.8	11.3	32.4	30.3	32.4
Baja California	75.5	65.8	75.7	68.3	59.1	68.5	12.0	15.5	11.9	32.0	32.3	32.0
Baja California Sur	81.3	57.9	81.8	74.2	49.4	74.7	11.5	10.5	11.5	35.3	23.5	35.5
Campeche	79.4	76.6	80.4	73.6	70.4	74.6	18.4	18.9	18.2	40.0	40.9	39.8
Coahuila	72.0	72.6	72.0	64.6	62.6	64.6	9.3	12.8	9.2	29.6	29.9	29.6
Colima	74.5	75.2	74.5	68.4	68.9	68.4	14.6	12.6	14.6	36.6	35.5	36.7
Chiapas	73.1	66.4	75.2	67.7	60.9	70.0	18.7	23.5	17.2	41.0	40.7	41.1
Chihuahua	76.1	68.0	76.2	69.4	59.6	69.6	13.3	16.3	13.3	35.9	31.8	35.9
Distrito Federal	81.1	68.1	81.5	76.5	62.3	76.9	23.7	18.0	23.9	42.4	32.0	42.7
Durango	68.5	63.8	68.6	62.3	56.7	62.4	11.5	18.3	11.4	34.0	34.0	34.0
Guanajuato	61.4	64.5	61.4	55.9	58.3	55.9	11.3	14.4	11.3	29.9	33.3	29.9
Guerrero	74.2	70.2	74.6	68.3	64.8	68.7	16.4	22.2	15.7	40.7	41.0	40.6
Hidalgo	67.0	60.5	68.7	61.0	54.4	62.8	11.9	11.7	11.9	33.0	30.5	33.6
Jalisco	65.7	60.9	65.8	61.4	53.0	61.5	15.5	14.1	15.5	33.9	27.9	34.0
México	72.2	56.4	73.2	66.0	49.8	67.1	13.4	9.7	13.6	32.8	25.0	33.3
Michoacán	65.6	63.4	65.7	60.1	56.8	60.2	13.7	15.6	13.6	34.6	34.2	34.6
Morelos	71.5	61.1	71.8	65.7	54.1	66.1	13.1	11.5	13.2	34.8	29.5	35.0
Nayarit	71.3	60.0	71.8	65.1	55.4	65.5	11.6	21.4	11.2	35.2	36.4	35.2
Nuevo León	66.8	42.0	67.1	59.5	33.6	59.9	8.7	5.0	8.8	25.8	11.6	26.0
Oaxaca	70.8	66.1	74.0	64.9	59.9	68.5	16.3	16.3	16.3	38.0	35.9	39.4
Puebla	71.5	63.5	73.0	65.8	57.7	67.3	12.1	12.3	12.1	35.6	33.4	36.0
Querétaro	66.4	58.0	66.6	60.1	51.5	60.3	11.1	8.2	11.1	29.7	27.2	29.7
Quintana Roo	72.9	67.8	75.9	65.0	60.0	68.0	11.8	11.7	11.8	28.8	28.2	29.2
San Luis Potosí	67.5	63.0	68.3	61.2	56.7	62.0	11.0	11.2	11.0	32.3	31.6	32.4
Sinaloa	83.2	65.7	83.5	77.4	58.3	77.8	15.5	11.9	15.6	44.3	31.0	44.5
Sonora	80.5	73.7	80.8	73.5	65.4	73.9	12.7	11.5	12.8	36.4	30.3	36.6
Tabasco	77.2	79.1	77.1	70.9	73.4	70.8	14.4	16.4	14.3	37.6	41.1	37.4
Tamaulipas	75.0	65.7	75.2	68.0	58.1	68.2	10.4	8.8	10.5	32.9	24.0	33.0
Tlaxcala	71.7	65.1	72.1	65.2	57.8	65.6	10.3	8.4	10.4	32.2	27.1	32.5
Veracruz	79.5	74.6	80.2	73.8	69.4	74.5	17.2	19.8	16.9	42.2	43.9	41.9
Yucatán	77.1	67.3	87.1	70.5	60.0	81.8	17.1	13.6	21.0	36.3	30.3	42.8
Zacatecas	61.3	57.3	61.3	55.6	52.8	55.6	11.0	13.6	11.0	32.1	30.6	32.1
Nacional	72.5	65.9	73.1	66.6	59.6	67.2	14.2	14.9	14.1	35.1	33.5	35.2

¹ La población atendible en media superior refiere a aquella con educación básica y sin media superior.
Fuente: INEE, estimaciones con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005, Inegi.

CS07b-3 | Porcentaje de población joven femenina que asiste a media superior, respecto de aquella atendible¹ según tipo de hogar (indígena y no indígena) por entidad federativa y grupos de edad (2005)

Entidad federativa	Grupos de edad											
	15-17 años			15-18 años			18-29 años			15-29 años		
	Total	Hogar indígena	Hogar no indígena	Total	Hogar indígena	Hogar no indígena	Total	Hogar indígena	Hogar no indígena	Total	Hogar indígena	Hogar no indígena
Aguascalientes	68.7	70.0	68.6	62.1	63.3	62.1	9.1	6.9	9.2	31.4	32.7	31.4
Baja California	74.0	66.6	74.2	67.0	61.5	67.2	10.3	16.2	10.2	31.3	34.4	31.2
Baja California Sur	82.1	70.1	82.3	75.5	60.3	75.8	10.1	11.5	10.0	37.1	31.1	37.2
Campeche	77.3	71.9	79.1	70.6	65.8	72.2	14.3	14.6	14.2	37.7	39.3	37.3
Coahuila	69.8	72.4	69.8	62.7	67.0	62.7	7.3	9.3	7.3	28.2	31.7	28.2
Colima	75.7	72.1	75.8	69.3	66.4	69.3	12.8	11.7	12.9	35.8	36.3	35.8
Chiapas	72.1	64.3	74.0	66.3	59.1	68.2	15.5	22.6	14.1	39.4	42.0	38.8
Chihuahua	75.6	70.2	75.7	69.0	64.4	69.1	10.5	17.5	10.4	34.7	36.4	34.6
Distrito Federal	80.6	70.9	80.9	75.8	65.4	76.1	19.3	16.8	19.4	41.1	34.9	41.3
Durango	69.7	68.6	69.7	63.0	62.8	63.0	8.8	24.3	8.6	32.5	41.5	32.4
Guanajuato	61.7	64.7	61.7	55.6	58.7	55.6	9.5	11.8	9.5	28.8	30.4	28.8
Guerrero	75.2	71.7	75.6	69.1	66.1	69.5	14.8	23.5	13.8	41.0	44.2	40.6
Hidalgo	69.6	61.7	71.5	63.4	55.6	65.4	10.3	11.3	10.1	32.8	31.8	33.1
Jalisco	66.6	61.3	66.6	61.7	55.2	61.8	12.7	13.6	12.7	32.7	29.4	32.8
México	72.8	58.5	73.6	66.5	52.2	67.4	11.0	10.3	11.1	32.6	28.4	32.8
Michoacán	65.4	60.5	65.6	59.2	54.5	59.3	11.8	14.5	11.7	33.1	33.1	33.1
Morelos	73.6	64.2	73.9	67.2	56.8	67.5	10.6	11.6	10.6	33.8	30.9	33.9
Nayarit	75.6	69.9	75.8	69.2	62.9	69.4	11.0	20.0	10.7	36.6	39.7	36.5
Nuevo León	63.6	49.0	63.8	56.6	39.8	56.8	7.2	4.9	7.2	24.7	14.5	24.9
Oaxaca	71.3	64.9	75.4	65.5	59.2	69.7	14.3	15.3	13.7	38.1	36.8	38.8
Puebla	73.5	66.3	74.7	67.3	60.0	68.6	10.4	11.9	10.1	35.6	36.3	35.5
Querétaro	66.4	59.2	66.6	60.1	53.3	60.3	9.5	11.2	9.5	29.9	31.3	29.9
Quintana Roo	73.6	68.5	76.5	66.0	61.3	68.6	10.6	11.2	10.2	30.3	31.2	29.9
San Luis Potosí	68.1	63.2	68.9	61.6	57.6	62.3	9.1	10.8	8.9	31.2	33.5	30.9
Sinaloa	83.2	74.6	83.4	77.4	67.2	77.5	11.2	11.9	11.2	42.6	37.9	42.7
Sonora	80.3	73.6	80.5	73.5	67.1	73.7	9.3	10.4	9.3	35.2	32.9	35.3
Tabasco	76.1	79.8	75.9	70.0	73.3	69.8	11.9	15.6	11.7	35.8	43.7	35.5
Tamaulipas	74.4	67.2	74.5	67.3	58.6	67.4	8.1	8.9	8.1	31.6	25.9	31.7
Tlaxcala	73.3	67.8	73.6	66.4	60.8	66.6	8.0	8.0	8.0	31.3	30.1	31.4
Veracruz	79.8	74.6	80.5	74.1	69.5	74.7	14.5	18.9	14.1	40.9	45.1	40.3
Yucatán	72.9	62.2	83.6	66.6	55.8	77.9	13.6	11.9	15.1	35.2	30.6	39.5
Zacatecas	62.5	71.7	62.5	56.3	66.7	56.3	9.4	12.2	9.4	30.5	33.6	30.5
Nacional	72.5	65.8	73.1	66.4	59.8	67.0	11.7	14.1	11.5	34.2	35.3	34.2

¹ La población atendible en media superior refiere a aquella con educación básica y sin media superior.
Fuente: INEE, estimaciones con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005, Inegi.

CS08 | Nivel de estudios alcanzado por la población según grupo de edad¹ (2005)

CS

CS08

Ficha de identificación

Nombre del indicador:

Nivel de estudios alcanzado por la población según grupo de edad.

Definición:

Distribución porcentual de la población con 15 años y más (seccionada en varios grupos de edad), según máximo nivel educativo concluido.

Fórmula de cálculo:

$$\frac{P_{ge,niv}}{P_{ge}} \times 100$$

$P_{ge,niv}$ Población en el grupo de edad ge que concluyó el nivel educativo niv .

P_{ge} Población en el grupo de edad ge .

ge Grupo de edad: 15-24, 25-34, 35-44, 45-54, 55-64, 25-64, y 15 y más.

niv Nivel educativo:² sin escolaridad, sin básica, con básica, media superior y superior.

Interpretación:

El indicador muestra los porcentajes de la población entre 15 años y más, desagregada por grupos de edad, que ha cubierto alguno de los niveles educativos considerados (sin escolaridad, sin básica, con básica, media superior y superior). Si el valor del indicador fuera 100%, querría decir que todas las personas del grupo de edad analizado completaron el nivel educativo considerado.

Utilidad:

La desagregación por grupos de edad permite visualizar las diferencias en la estructura demográfica a fin de distinguir los grupos de edad que necesitan mayor atención. También da idea del contexto socioeducativo en el que se desenvuelven las actuales generaciones de estudiantes. Particularmente da a conocer la proporción de la población que no ha completado el nivel educativo mínimo obligatorio, lo cual da idea de las dimensiones que alcanza dicho rezago en cada grupo de edad.

Ofrece elementos para evaluar las siguientes dimensiones de calidad educativa:

Eficacia externa.

Desagregación:

Entidad federativa y sexo

Fuente de información:

Inegi. (2005). *II Censo de Población y Vivienda 2005*, (base de microdatos).

Notas:

¹ Se consideraron diversos criterios para definir los grupos de edad: el grupo 15-24 es importante porque delimita las edades que organismos, como la UNESCO, asignan a los jóvenes; el 25-64 adquiere relevancia porque permite mantener la comparabilidad internacional, dado que la OCDE se refiere a este grupo cuando enfoca a la población adulta; asimismo, el grupo 15 y más es el que toma la UNESCO cuando refiere a la población adulta de los países.

² Las categorías de escolaridad se refieren a: *sin escolaridad* agrupa a los que no tienen estudios o, cuando más, lograron preescolar; *sin básica* incluye a la población que, cuando mucho, aprobó el segundo grado de secundaria; *con básica* considera a quienes, a lo más, concluyeron la secundaria; *media superior* incluye a quienes, a lo más, concluyeron dicho nivel educativo o tienen licenciatura inconclusa, y *superior* a los que al menos tienen estudios completos de licenciatura. Los estudios técnicos, comerciales y de normal básica o superior se consideran con base en el antecedente escolar; es decir, se toman en cuenta los estudios que le pidieron a la persona para ingresar a dichas carreras: primaria, secundaria o bachillerato.

Información de referencia:

Porcentaje de población entre 25 y 64 años de edad según máximo nivel de escolaridad para países seleccionados (2007)

País	Preprimaria y primaria	Secundaria inferior ¹	Secundaria superior ²	Terciaria ³
Brasil	48	15	27	10
Canadá	4	9	38	49
Chile*	24	26	37	13
Corea	11	12	43	34
España	22	27	22	29
Estados Unidos	4	8	48	40
México	47	20	18	15

¹ Nivel equivalente a la secundaria en México.

² Nivel equivalente a la educación media superior en México.

³ Nivel equivalente a la educación superior en México.

* Año de referencia 2004.

Fuente: OECD. (2009a). *Education at a Glance 2009. OECD Indicators*.

CS08 Nivel de estudios alcanzado por la población, según grupo de edad (2005)

La escolarización de la población es un bien promovido por los gobiernos porque es valorado como un medio privilegiado para impulsar el desarrollo económico y la cohesión social en los países, dado que potencia en los ciudadanos las habilidades y capacidades benéficas para su desempeño laboral y las conductas adecuadas para su convivencia democrática en medio de la diversidad.

El contexto socioeducativo en que opera el SEN limita y, a la vez, facilita sus acciones presentes, al mismo tiempo que es la resultante de sus acciones pasadas. Esta premisa da lugar a dos ópticas analíticas del indicador *Nivel de estudios alcanzado por la población*. Por un lado, permite un análisis grueso sobre los resultados generacionales del SEN en cuanto a su eficacia para alcanzar las metas de elevar constantemente los niveles de escolarización del pueblo mexicano y lograr una mayor equidad en oportunidades educativas. Por otro, da idea de qué tan propicio o desfavorable para la escolarización es el medio socioeducativo en que se desenvuelven las actuales generaciones de estudiantes.

La distribución de la población según los máximos niveles educativos alcanzados, descrita por este indicador, en primer lugar ofrece una imagen de las capacidades de los recursos humanos con que cuenta el país y el grado de interés social y gubernamental que se tiene por ofrecer educación media superior. En segundo lugar, el conocimiento de la estructura educativa de la población adulta permite una aproximación al contexto socioeducativo de los niños y jóvenes en edad escolar. Se sabe que las aptitudes educativas de los hijos aumentan conforme aumenta la escolarización de los padres (Gilbert, 1996).

Las estimaciones para 2007, publicadas por la OCDE (2009a), referidas al grupo de 25 a 64 años, muestran la importancia diferencial que los distintos países conceden a la escolarización media superior. Las estructuras de escolaridad para países seleccionados, al pie de la ficha técnica, sugieren la existencia de tres clases de países. En la que se encuentran México y Brasil no parece que haya habido preocupación por elevar la escolarización de su población a estándares internacionales, ya que sólo alrededor de un tercio de sus poblaciones tienen por lo menos media superior, aunque es posible que en el futuro cercano

Brasil se desprenda sensiblemente del nuestro, dada su especial preocupación en este tenor. En otro grupo se ubican Chile y España, cuyos esfuerzos han logrado que la mitad de sus poblaciones tengan este nivel educativo. En el grupo más aventajado se encuentran Corea, Canadá y Estados Unidos, quienes tienen cerca de 80% o más de sus poblaciones con al menos media superior. Sobresale el caso de Corea porque hace relativamente poco tiempo se parecía mucho a nuestro país, pero gracias a la seriedad con que enfrentó los retos educativo y tecnológico, logró avances extraordinariamente acelerados, de modo que actualmente ya se ubica entre los países de referencia internacional tanto en el plano productivo como en el educativo.

CS08-1 | Porcentaje de población por grupos de edad y sexo, según nivel educativo alcanzado (2005)

CS

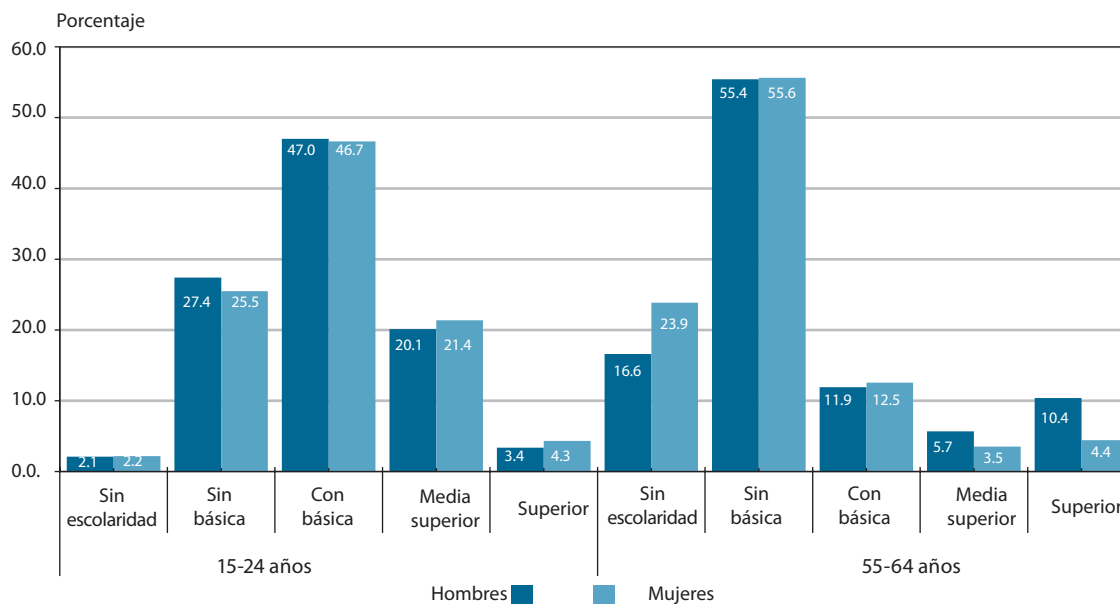
Grupos de edad	Sexo	Nivel educativo alcanzado					Población total ¹
		Sin escolaridad	Sin básica	Con básica	Media superior	Superior	
15 -24 años	Hombres	2.1	27.4	47.0	20.1	3.4	9 130 979
	Mujeres	2.2	25.5	46.7	21.4	4.3	9 669 500
	Total	2.1	26.4	46.8	20.8	3.9	18 800 479
25 -34 años	Hombres	3.3	30.6	34.3	17.2	14.5	7 463 760
	Mujeres	3.9	32.4	34.9	14.9	13.9	8 350 090
	Total	3.6	31.6	34.6	16.0	14.2	15 813 850
35 -44 años	Hombres	4.8	35.6	29.1	15.4	15.0	6 166 550
	Mujeres	7.0	39.4	30.4	11.4	11.8	6 763 155
	Total	6.0	37.6	29.8	13.3	13.3	12 929 705
45 -54 años	Hombres	8.4	46.9	18.6	10.2	15.8	4 295 957
	Mujeres	12.9	51.8	19.7	6.7	8.9	4 674 089
	Total	10.7	49.5	19.2	8.4	12.2	8 970 046
55 -64 años	Hombres	16.6	55.4	11.9	5.7	10.4	2 704 334
	Mujeres	23.9	55.6	12.5	3.5	4.4	2 936 771
	Total	20.4	55.5	12.2	4.6	7.3	5 641 105
25 -64 años	Hombres	6.6	38.8	26.5	13.7	14.4	20 630 601
	Mujeres	9.2	41.5	27.6	10.7	11.0	22 724 105
	Total	8.0	40.2	27.1	12.1	12.6	43 354 706
15 años y más	Hombres	7.2	36.9	30.7	14.7	10.5	32 363 473
	Mujeres	9.7	37.9	31.1	12.9	8.4	35 382 957
	Total	8.5	37.4	30.9	13.7	9.4	67 746 430

¹ El dato de población total no incluye los casos con escolaridad no especificada. Entre la población de 25 a 64 años se registró 1.5% de esta clase de casos. Fuente: INEE, estimaciones con base en el *II Censo de Población y Vivienda 2005*, Inegi.

Los cálculos basados en el *II Censo de Población y Vivienda 2005*, cuyos resultados se muestran en la tabla CS08-1, indican que la escolaridad está aumentando constantemente de generación en generación. Los porcentajes de la población más escolarizada han venido creciendo a la vez que ha ocurrido lo contrario con los de menores estudios. Esto es notorio si se compara la situación de los grupos de 25 a 34 y de 55 a 64 años. Mientras en éste, el

de mayor edad, 10.4% y 4.4% de los hombres y mujeres, respectivamente, tenían educación superior, en el primero las cifras son más elevadas por más de 4 y 9 puntos porcentuales, respectivamente; por el contrario, los porcentajes de hombres y mujeres sin escolaridad en el grupo de 25 a 34 años eran menores en 13 y 20 puntos porcentuales en comparación con sus contrapartes de 55 a 64 años.

CS08-1 | Porcentaje de la población según nivel educativo, sexo y grupos de edad seleccionados (2005)



Fuente: INEE, estimaciones con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005, Inegi.

Las cifras de 2005 también revelan que la escolarización ha aumentado a un ritmo más acelerado entre las mujeres que entre los hombres. Por ello, no sorprende que con el devenir generacional esté ocurriendo una inversión en la tendencia de las brechas de escolaridad por género, anteriormente desfavorables a las mujeres. Mientras en el grupo de 55 a 64 años el porcentaje de hombres con educación superior rebasaba al de las mujeres por más de 6 puntos porcentuales, en el grupo de menor edad entre los examinados, 15 a 24 años, dicho porcentaje fue inferior al de las mujeres por casi un punto porcentual (gráfica CS08-1).

La tabla CS08-2 muestra la estructura de escolarización para el grupo de 25 a 64 años por entidad federativa. El Distrito Federal, Nuevo León y Coahuila se distinguieron por ser las entidades con los niveles de escolarización más favorables para la educación de las generaciones jóvenes, reflejo de la mayor preocupación en sus sociedades por instruir a su población; en contraste, Chiapas, Guerrero y Oaxaca sobresalieron por lo contrario. El primer conjunto de estados registraron los menores porcentajes de población en situación de máximo atraso educativo, aquella sin escolarización; a lo más, 3% de hombres y mujeres se encontraban en

esa situación. Consistentemente, estas mismas entidades concentraron los mayores porcentajes de población con escolaridad superior (gráfica CS08-2). Sobresalió el Distrito Federal porque 24.8% y 19.2% de sus hombres y mujeres, respectivamente, habían completado, por lo menos, la licenciatura.

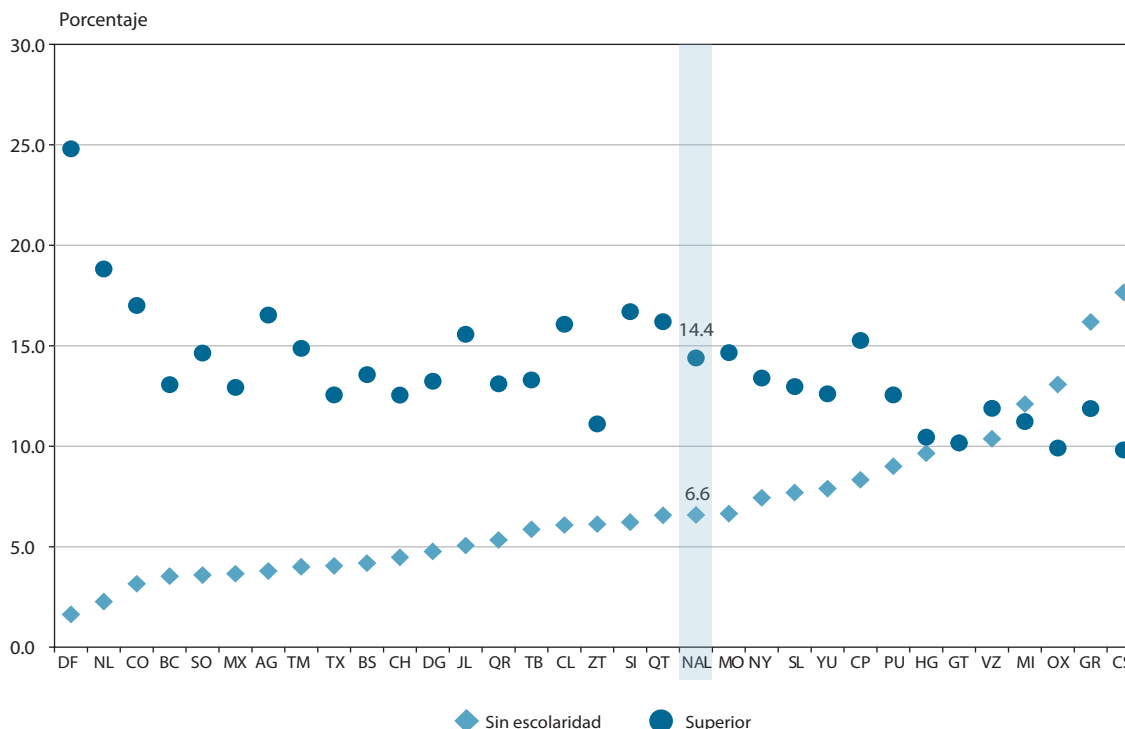
CS08-2 | Porcentaje de población entre 25 y 64 años por entidad federativa, según nivel educativo alcanzado y sexo (2005)

CS

Entidad federativa	Nivel educativo alcanzado										Población total ¹	
	Sin escolaridad		Sin básica		Con básica		Media superior		Superior		Hombres	Mujeres
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres		
Aguascalientes	3.8	4.1	38.4	42.6	27.1	29.5	14.2	11.6	16.5	12.2	204 167	230 918
Baja California	3.5	4.2	35.6	37.2	30.9	33.3	16.9	14.2	13.1	11.2	596 940	588 273
Baja California Sur	4.2	4.8	36.3	36.3	27.8	30.6	18.2	17.7	13.6	10.6	114 453	109 113
Campeche	8.3	11.7	40.1	43.6	23.0	24.1	13.3	9.5	15.3	11.0	156 145	163 673
Coahuila	3.2	3.3	34.3	39.0	33.4	35.5	12.1	9.0	17.0	13.2	537 091	563 891
Colima	6.1	6.1	38.2	40.5	25.8	30.3	13.8	11.4	16.1	11.8	118 486	126 185
Chiapas	17.7	29.1	48.4	44.6	15.2	13.8	8.9	6.1	9.8	6.4	756 595	815 326
Chihuahua	4.5	4.7	44.2	45.8	25.4	28.5	13.3	10.9	12.5	10.0	663 716	690 971
Distrito Federal	1.6	2.9	22.4	27.2	30.2	34.5	21.0	16.3	24.8	19.2	1 994 164	2 252 154
Durango	4.8	4.7	47.1	48.6	23.7	28.0	11.1	8.8	13.2	9.9	291 212	321 965
Guanajuato	10.2	11.9	46.4	50.6	23.0	21.9	10.3	8.2	10.2	7.4	898 804	1 059 468
Guerrero	16.2	22.7	41.2	40.9	18.8	17.3	12.0	9.5	11.9	9.6	533 801	611 646
Hidalgo	9.6	13.8	43.0	42.9	25.8	26.1	11.1	9.1	10.5	8.0	456 386	521 322
Jalisco	5.1	5.5	41.7	45.6	24.9	26.6	12.8	10.7	15.6	11.5	1 316 874	1 469 778
México	3.7	6.7	33.7	38.5	33.7	33.3	16.0	11.9	12.9	9.7	2 856 545	3 117 083
Michoacán	12.1	12.9	47.0	50.1	19.8	21.2	9.9	7.8	11.2	8.0	719 158	841 038
Morelos	6.6	8.5	33.8	35.6	29.7	32.2	15.2	12.2	14.7	11.5	313 073	360 124
Nayarit	7.4	7.4	41.0	40.3	26.3	30.6	11.8	10.1	13.4	11.7	192 723	205 394
Nuevo León	2.3	2.7	27.8	33.5	39.2	41.2	11.9	8.5	18.8	14.2	944 376	964 327
Oaxaca	13.1	22.0	50.9	48.8	17.4	15.3	8.7	6.7	9.9	7.1	625 157	735 386
Puebla	9.0	14.2	44.8	45.4	22.2	22.1	11.4	8.5	12.6	9.8	984 045	1 141 693
Querétaro	6.6	9.6	35.5	39.8	28.2	28.1	13.5	10.5	16.2	11.9	309 470	345 015
Quintana Roo	5.3	8.3	33.4	38.6	29.7	28.9	18.4	13.8	13.1	10.4	221 920	215 050
San Luis Potosí	7.7	9.2	43.4	45.2	25.5	26.9	10.4	8.2	13.0	10.6	455 420	512 911
Sinaloa	6.2	5.4	40.8	42.6	21.4	26.0	14.9	12.6	16.7	13.4	539 110	565 736
Sonora	3.6	3.5	36.3	37.0	30.2	34.6	15.3	13.5	14.6	11.5	518 386	525 746
Tabasco	5.9	9.1	40.8	44.6	25.7	25.6	14.3	11.1	13.3	9.7	401 833	428 415
Tamaulipas	4.0	4.7	38.1	41.3	26.7	28.8	16.3	13.1	14.9	12.2	644 827	678 654
Tlaxcala	4.0	6.4	39.4	44.0	30.6	29.2	13.4	10.2	12.6	10.3	205 319	232 488
Veracruz	10.4	14.6	45.5	46.0	20.0	19.9	12.2	9.7	11.9	9.7	1 432 145	1 639 588
Yucatán	7.9	11.1	43.3	46.4	24.4	25.4	11.8	8.0	12.6	9.2	372 362	398 414
Zacatecas	6.1	5.9	55.8	56.7	19.3	22.6	7.7	6.5	11.1	8.2	255 898	292 360
Nacional	6.6	9.2	38.8	41.5	26.5	27.6	13.7	10.7	14.4	11.0	20 630 601	22 724 105

¹ El dato de población total no incluye los casos con escolaridad no especificada. A nivel nacional se registró 1.5% de esta clase de casos entre la población de 25 a 64 años. Entre las entidades, la mayor proporción se registró en Nuevo León (2.3%) y la menor en Veracruz (1.0%).
Fuente: INEE, estimaciones con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005, Inegi.

CS08-2 | Porcentaje de hombres de 25 y 64 años con escolaridades extremas por entidad federativa (2005)



Nota: Las entidades federativas están ordenadas con respecto a "Sin escolaridad".
Fuente: INEE, estimaciones con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005, Inegi.

Del segundo grupo de entidades, donde al parecer existen los contextos educativos más desfavorables, Chiapas es la que se encuentra en la situación más delicada; por un lado, concentró cerca de 17.7% y 29.1% de sus hombres y mujeres, respectivamente, en la categoría de mayor atraso educativo; por otro, sólo 9.8% y 6.4% de hombres y mujeres cubrieron el nivel superior.

De este indicador se desprenden tres conclusiones. La primera, que el sistema educativo nacional se está desarrollando en un contexto de escolarización poblacional en constante mejora, lo cual a su vez impulsa la escolarización de las generaciones jóvenes. La segunda, que no obstante esta dinámica de mejora continua, su celeridad no ha sido suficiente para no quedar a la zaga de países con los que solemos compararnos como Corea y Chile, dado su desarrollo histórico equiparable al de México en tiempos no muy lejanos. Ahora se corre el riesgo de quedar atrás de países como Brasil, cuyo decidido empeño actual en mejorar la educación, muy probablemente tendrá resultados favorables en el futuro cercano.

Es claro que la sociedad mexicana en su conjunto requiere con apremio una firme orientación proactiva hacia la mejora en la escolarización de la población, sin menoscabo de su relevancia y pertinencia. La tercera, que las mujeres están escolarizándose más aceleradamente que los hombres, lo cual se traduce en una inversión de las tradicionales brechas de género en cuanto a la proporción de personas que alcanzan los niveles de escolaridad más elevados. En las generaciones más jóvenes, los hombres están tendiendo a escolarizarse menos que sus pares mujeres.

CS09 | Escolaridad media de la población según grupo de edad (2005)

CS

CS09

Ficha de identificación

Nombre del indicador:

Escolaridad media de la población según grupo de edad.

Definición:

Promedio de grados aprobados por la población de 15 años y más, y grupos de edad seleccionados.

Fórmula de cálculo:

$$EM_{ge} = \frac{\sum_{i=1}^{N_{ge}} G_i}{N_{ge}}$$

EM_{ge} Escolaridad media de la población en el grupo de edad ge .

ge Grupo de edad:¹ 15-24, 25-34, 35-44, 45-54, 55-64, 25-64 y 15 o más.

G_i Grados aprobados G por la persona i en un grupo de edad ge .

N_{ge} Número total de personas en el grupo de edad ge .

Interpretación:

Es una medida resumen de los grados aprobados de la población en el sistema educativo para cada grupo de edad seleccionado. Su análisis transversal permite conocer las brechas educativas entre las distintas generaciones y grupos poblacionales. Se espera que los jóvenes registren más años de escolaridad y menores diferencias de género que los de mayor edad, dados los esfuerzos de la sociedad por elevar la escolaridad y por alcanzar la equidad de género. Cuando el indicador es presentado para varios años, ayuda a observar las tendencias de la escolarización entre la población de los distintos grupos de edad considerados.

Utilidad:

El indicador aporta elementos para valorar el grado de avance en la escolaridad de la población, así como para identificar diferencias en el nivel de escolarización alcanzado por distintos grupos poblacionales (edad, sexo y entidad federativa). La información que proporciona puede apoyar la toma de decisiones sobre los esfuerzos referidos a las entidades y grupos de edad que más lo requieran. En el ámbito internacional, es útil para realizar comparaciones entre países.

Ofrece elementos para evaluar las siguientes dimensiones de calidad educativa:

Eficacia externa y equidad.

Desagregación:

Entidad federativa y sexo

Fuente de información:

Inegi. (2006a). *II Censo de Población y Vivienda 2005*.

Nota:

¹ Se consideraron diversos criterios para definir los grupos de edad: el grupo 15-24 es importante porque delimita las edades que organismos, como la UNESCO, asignan a los jóvenes; el 25-64 adquiere relevancia porque permite mantener la comparabilidad internacional, dado que la OCDE refiere a este grupo cuando enfoca a la población adulta; asimismo, el grupo 15 y más es el que toma la UNESCO cuando refiere a la población de los países.

Información de referencia:

Escolaridad media de la población entre 25 y 64 años de edad según sexo y grupo de edad para países seleccionados (2004)

País	25 a 64 años			Grupo de edad y sexo							
	Total	Hombres	Mujeres	Hombres				Mujeres			
				25 - 34	35 - 44	45 - 54	55 - 64	25 - 34	35 - 44	45 - 54	55 - 64
Canadá	13.2	13.2	13.3	13.6	13.3	13.0	12.2	14.1	13.6	13.0	11.8
Corea	12.0	12.5	11.4	13.7	13.2	11.6	10.2	13.6	12.2	10.0	8.0
España	10.6	10.6	10.6	11.9	11.2	10.1	8.9	12.5	11.4	9.7	8.0
Estados Unidos	13.3	13.2	13.4	13.1	13.2	13.4	13.2	13.4	13.4	13.5	13.1
México	8.8	9.1	8.6	9.5	9.4	8.8	7.8	9.4	8.9	8.0	7.1

Fuente: OECD. (2006). *Education at a Glance, 2006*.

CS09 Escolaridad media de la población según grupo de edad (2005)

Entre los factores más importantes para identificar el grado de desarrollo socioeconómico de un país destaca el nivel de escolaridad de su población. La educación permite el impulso de las capacidades de las personas y el desarrollo de sus potencialidades para que las apliquen en las distintas áreas de la vida, asimismo facilita la obtención de conocimientos, habilidades y competencias necesarias para realizar actividades laborales productivas mejor remuneradas; por lo tanto, se puede afirmar que la educación es un elemento primordial para impulsar la incorporación plena de las personas a los ámbitos económico, político y social del país.

El indicador que se presenta da cuenta del promedio de años de instrucción que la población ha cubierto en el sistema educativo, sin considerar el nivel preescolar. Las cifras reportadas representan una medida parcial del contexto socioeducativo en el que las nuevas generaciones se están educando, dado que los logros de la población de 15 años y más sirven de base para establecer proyecciones de los años de escolaridad que por lo menos alcanzarán los niños y jóvenes del país. El análisis de la información por grupos de edad permite identificar el avance en la escolaridad de los grupos poblacionales de menor edad en relación a aquéllos de mayor edad. Considerando que desde 1993 se modificó el artículo 3º Constitucional, en el que se establece la obligatoriedad de la educación secundaria, la población de 15 años y más, que está constituida por jóvenes y adultos, debería contar con al menos nueve años de escolaridad promedio. No obstante que la obligatoriedad de la educación secundaria es relativamente reciente, el Estado mexicano tiene la obligación de atender esta norma de escolarización mínima asumiendo la responsabilidad de proporcionar educación básica a la población de acuerdo con lo establecido en los artículos 4º y 33º de la *Ley General de Educación*.

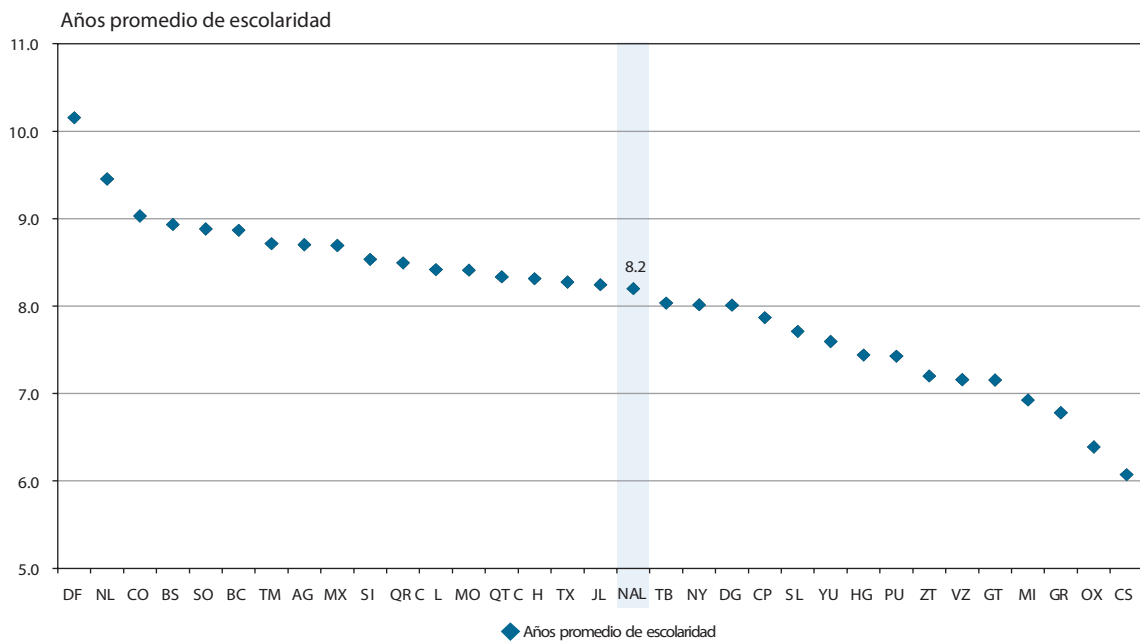
La escolaridad media de la población resulta de dividir la suma de años aprobados por cada individuo entre el volumen total de la población. A medida que aumenta el número de años que las generaciones maduras han estudiado con éxito, se esperan mejores condiciones de estudio y de vida para las generaciones que aún asisten a la escuela. Al reali-

zar el análisis comparativo por entidad federativa, se debe considerar que las localidades cuentan con distintos tamaños de población y que su distribución y características geográficas pueden tener ciertos efectos en la oferta de los distintos servicios educativos.

La tabla y gráfica CS09-1 presentan la escolaridad promedio de la población por entidad federativa y grupo de edad. A nivel nacional, se observa que para el periodo 2005, la población de 15 años y más alcanzó 8.2 años de escolaridad promedio, esto significa que cuenta con estudios de primaria completos pero que no ha concluido la secundaria. Se pueden identificar diferencias entre las distintas entidades federativas, por ejemplo, destacan los casos de Chiapas, con la escolaridad promedio más baja: 6.1 años, es decir, que en promedio su población ha completado sólo estudios de nivel primaria, y el Distrito Federal con el promedio más alto: 10.2 años, lo cual significa que en promedio la población ha concluido la educación básica y ha cursado al menos un año de educación media superior.

A través de los datos que arroja este indicador se puede distinguir que sólo en tres entidades federativas, Nuevo León, Coahuila y Distrito Federal, la población de 15 años y más ha cursado en promedio la educación básica completa. En contraste, los promedios más bajos de escolaridad se encuentran en Chiapas (6.1 años), Oaxaca (6.4 años), Guerrero (6.8 años) y Michoacán (6.9 años). En la tabla CS09-1 se puede distinguir que para la población de 15 años y más, la mitad de las entidades del país superan la media nacional.

CS09-1 | Escolaridad media de la población de 15 años y más por entidad federativa (2005)



Fuente: INEE, estimaciones con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005, Inegi.

CS09-1 | Escolaridad media (años) de la población por entidad federativa según grupos de edad (2005)

Entidad federativa	Grupos de edad						
	15-24 años	25-34 años	35-44 años	45-54 años	55-64 años	25-64 años	15 años y más
Aguascalientes	9.6	9.7	9.2	8.1	6.2	8.8	8.7
Baja California	9.5	9.7	9.3	8.2	6.5	9.0	8.9
Baja California Sur	9.7	9.9	9.4	8.1	6.2	9.0	8.9
Campeche	9.2	9.2	8.3	6.6	4.5	7.8	7.9
Coahuila	10.0	10.1	9.7	8.5	6.6	9.2	9.0
Colima	9.5	9.6	9.1	7.8	5.8	8.6	8.4
Chiapas	7.8	6.9	6.0	4.4	2.8	5.6	6.1
Chihuahua	9.3	9.2	8.9	7.7	5.9	8.4	8.3
Distrito Federal	10.4	11.4	10.9	10.1	8.5	10.6	10.2
Durango	9.3	9.1	8.6	7.3	5.3	8.1	8.0
Guanajuato	8.7	8.3	7.5	5.9	4.2	7.1	7.2
Guerrero	8.5	8.2	7.4	5.6	3.4	6.7	6.8
Hidalgo	9.4	8.8	7.9	6.1	3.9	7.3	7.4
Jalisco	9.3	9.4	8.8	7.6	5.7	8.4	8.2
México	9.7	9.8	9.1	7.7	5.9	8.7	8.7
Michoacán	8.5	8.1	7.4	6.0	4.1	6.9	6.9
Morelos	9.6	9.7	9.2	7.8	5.8	8.6	8.4
Nayarit	9.6	9.4	8.9	7.3	4.9	8.1	8.0
Nuevo León	10.2	10.5	10.2	9.1	7.1	9.7	9.5
Oaxaca	8.5	7.8	6.7	5.0	3.0	6.2	6.4
Puebla	8.9	8.7	7.8	6.3	4.5	7.4	7.4
Querétaro	9.3	9.5	8.8	7.4	5.4	8.4	8.3
Quintana Roo	9.2	9.4	8.8	7.2	5.4	8.5	8.5
San Luis Potosí	9.3	9.1	8.3	6.7	4.6	7.7	7.7
Sinaloa	10.0	9.9	9.4	7.6	5.2	8.6	8.5
Sonora	10.0	10.1	9.6	8.1	6.1	9.0	8.9
Tabasco	9.6	9.4	8.1	6.6	4.6	7.9	8.0
Tamaulipas	9.9	9.9	9.3	7.9	5.9	8.8	8.7
Tlaxcala	9.7	9.7	8.8	7.1	5.0	8.3	8.3
Veracruz	8.9	8.5	7.6	6.2	4.3	7.1	7.2
Yucatán	9.2	8.8	7.9	6.4	4.9	7.5	7.6
Zacatecas	9.0	8.5	7.8	6.2	4.1	7.2	7.2
Nacional	9.3	9.4	8.7	7.3	5.4	8.2	8.2

Fuente: INEE, estimaciones con base en II Censo de Población y Vivienda 2005, Inegi.

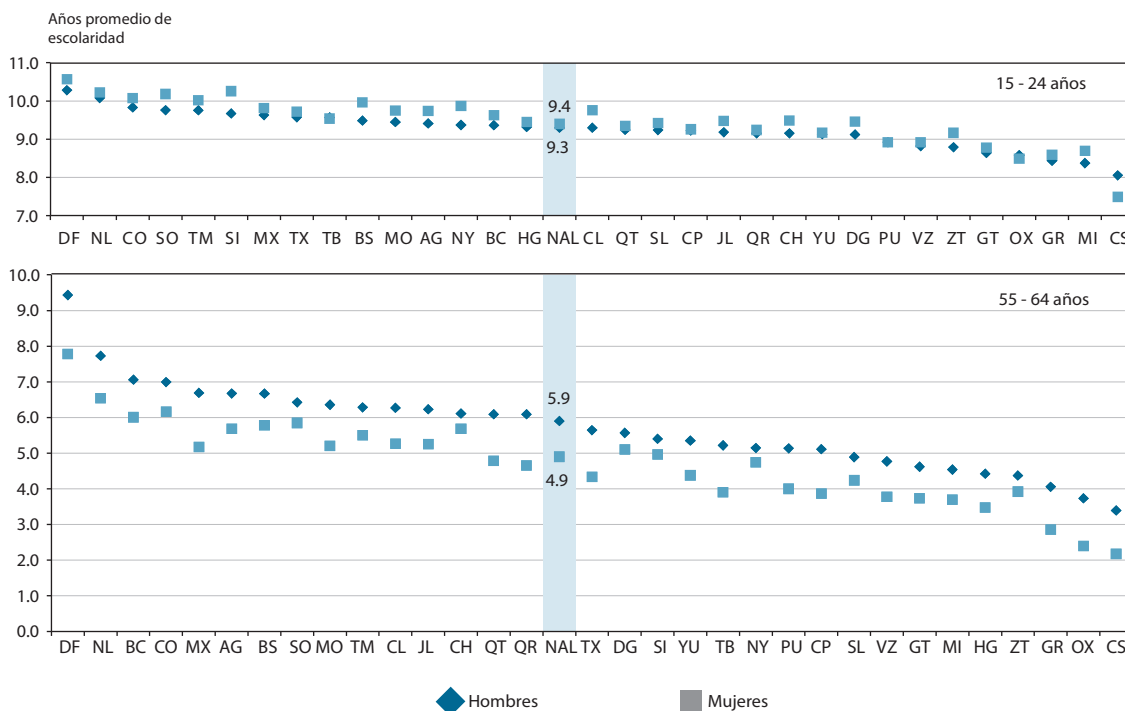
En esta misma tabla se puede observar que, en general, la población de 55 a 64 años no ha completado la educación primaria, ya que el promedio de escolaridad para este grupo de edad se encuentra en 5.4 años. Al examinar los datos de la población de 15 a 24 años, destaca un particular aumento en el promedio de su escolaridad en relación con el grupo de población de 55 a 64 años; la diferencia en el nivel de escolaridad de estos grupos de edad es de cuatro años. El Sistema Educativo Nacional (SEN) deberá enfrentar los desafíos de los distintos escenarios sociales de nuestro país y del proceso de globalización que ponen de manifiesto la necesidad de disponer de capital humano mejor calificado y que demandan el aprovechamiento de los beneficios de las tecnologías de la información, factores que sin duda han impulsado el incremento de la escolaridad en la población más joven.

El análisis por grupo de edad y sexo de esta información permite dar seguimiento a la evolución de la equidad en términos de las oportunidades que se les han brindado a los hombres y mujeres para acceder al sistema educativo a lo largo de las distintas generaciones. En la gráfica CS09-2 se puede observar que en la población joven de 15 a 24 años, las mujeres tienen menos de un año de ventaja en el promedio de escolaridad respecto de los varones. Excepto en Oaxaca, en el resto de las entidades del país las mujeres tienen mayor nivel de escolaridad que los hombres. De nuevo destacan los casos extremos: Distrito Federal con los promedios de escolaridad más altos tanto para hombres como para mujeres y Chiapas con los más bajos.

La gráfica CS09-2 permite realizar un estudio por sexo de la brecha educativa entre el grupo de edad más joven, de 15 a 24 años, y el de adultos entre 55 y 64 años. Con este análisis se puede advertir un cambio en la tendencia histórica de menor escolaridad de las mujeres, debido al ritmo con el cual ha avanzado en relación con los hombres. En la tabla CS09-2 se observa que para el grupo de 55 a 64 años se mantiene la tendencia de menores niveles de escolaridad para las mujeres en todas las entidades federativas, mientras que en el grupo más joven (15 a 24 años) ésta se revierte y destaca el avance que ha tenido el género femenino en el promedio de escolaridad. En términos generales, la diferencia en el promedio de escolaridad entre los grupos de población de edad más joven y los de mayor edad es de casi cuatro años.

La tabla CS09-2 muestra la desagregación por sexo, en ella se observa que la brecha educativa entre los grupos de 25 a 34 años y 55 a 64 años se ha acortado significativamente: la diferencia es de casi cinco años de escolaridad a favor del grupo más joven con respecto al de mayor edad. Para el grupo de 55 a 64 años, el promedio nacional indica que esta población cursó hasta quinto grado de primaria, mientras que para el de 25 a 34 años muestra que ha concluido la educación básica. Al analizar la información por entidad federativa, se pueden encontrar diferencias más marcadas. En 28 entidades federativas la población femenina de 55 a 64 años de edad no ha concluido estudios de primaria, en tanto que en sólo 10 entidades las mujeres del grupo de 25 a 34 años no han finalizado la educación básica, y en seis (Baja California Sur, Coahuila, Nuevo León, Sinaloa, Sonora y Distrito Federal) incluso han alcanzado el equivalente de primer grado de educación media superior.

CS09-2 | Escolaridad media de la población por entidad federativa según grupos de edad seleccionados y sexo (2005)



Nota: Las entidades federativas están ordenadas por "Hombres" en cada grupos de edad.
Fuente: INEE, estimaciones con base en el *II Censo de Población y Vivienda 2005*, Inegi.

El análisis de esta información para los mismos grupos de edad en el caso de los varones muestra una tendencia semejante en cuanto al aumento de la escolaridad del grupo de edad más joven; en este caso, hay un avance de casi 4 años entre el grupo de edad 25 a 34 años y 55 a 64 años. Para los varones del grupo de 25 a 34 años, el promedio de escolaridad es de 9.5 años, es decir, han concluido la educación básica. Para el grupo de 55 a 64 años, el promedio de instrucción se ubica en 5.4 años, lo cual significa que no ha concluido estudios de primaria.

La información proporcionada permite señalar que, en 24 entidades, los hombres de 25 a 34 años, en promedio, concluyeron la educación básica. Este dato contrasta con la condición en que se encuentra el grupo de mayor edad (55 a 64 años), la cual indica que esta población sólo ha cursado 5 años de instrucción. Cabe destacar que para los varones en el grupo de edad más joven (25 a 34 años), sólo en Coahuila, Distrito Federal y Nuevo León han cursado al menos un año de educación media superior.

CS09-2 | Escolaridad media (años) de la población por entidad federativa según grupos de edad y sexo (2005)

CS

Entidad federativa	Grupos de edad													
	15-24 años		25-34 años		35-44 años		45-54 años		55-64 años		25-64 años		15 años y más	
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M
Aguascalientes	9.4	9.7	9.7	9.7	9.5	9.1	8.7	7.5	6.7	5.7	9.1	8.6	8.8	8.6
Baja California	9.4	9.6	9.6	9.8	9.4	9.2	8.7	7.8	7.1	6.0	9.1	8.8	9.0	8.8
Baja California Sur	9.5	10.0	9.7	10.2	9.5	9.2	8.5	7.6	6.7	5.8	9.1	8.9	9.0	8.9
Campeche	9.2	9.3	9.5	9.0	8.7	7.8	7.3	5.9	5.1	3.9	8.2	7.4	8.1	7.6
Coahuila	9.8	10.1	10.1	10.1	9.9	9.5	9.0	8.0	7.0	6.2	9.4	9.0	9.2	8.9
Colima	9.3	9.8	9.5	9.8	9.2	8.9	8.3	7.3	6.3	5.3	8.7	8.4	8.5	8.4
Chiapas	8.1	7.5	7.5	6.5	6.8	5.3	5.2	3.6	3.4	2.2	6.3	5.1	6.6	5.6
Chihuahua	9.2	9.5	9.2	9.3	8.9	8.8	8.0	7.4	6.1	5.7	8.5	8.3	8.3	8.3
Distrito Federal	10.3	10.6	11.4	11.4	11.2	10.6	10.8	9.5	9.4	7.8	10.9	10.2	10.5	9.9
Durango	9.1	9.5	9.0	9.2	8.7	8.5	7.7	7.0	5.6	5.1	8.2	8.0	8.0	8.0
Guanajuato	8.6	8.8	8.5	8.2	7.9	7.2	6.5	5.4	4.6	3.7	7.4	6.8	7.3	7.0
Guerrero	8.4	8.6	8.3	8.0	7.9	6.9	6.4	4.9	4.1	2.9	7.2	6.3	7.1	6.5
Hidalgo	9.3	9.5	9.0	8.8	8.2	7.6	6.6	5.6	4.4	3.5	7.6	7.0	7.6	7.3
Jalisco	9.2	9.5	9.5	9.4	9.0	8.6	8.1	7.1	6.2	5.3	8.6	8.1	8.4	8.1
México	9.6	9.8	9.9	9.7	9.5	8.7	8.4	7.0	6.7	5.2	9.1	8.3	9.0	8.4
Michoacán	8.4	8.7	8.1	8.2	7.7	7.2	6.6	5.5	4.5	3.7	7.2	6.7	7.0	6.8
Morelos	9.4	9.7	9.7	9.7	9.4	9.0	8.3	7.3	6.4	5.2	8.8	8.4	8.6	8.3
Nayarit	9.4	9.9	9.1	9.6	8.8	8.9	7.6	7.0	5.1	4.7	8.1	8.1	7.9	8.1
Nuevo León	10.1	10.2	10.5	10.5	10.4	10.0	9.8	8.5	7.7	6.5	10.0	9.4	9.7	9.2
Oaxaca	8.6	8.5	8.1	7.5	7.3	6.2	5.8	4.2	3.7	2.4	6.7	5.7	6.8	6.0
Puebla	8.9	8.9	8.9	8.5	8.2	7.4	6.9	5.7	5.1	4.0	7.8	7.0	7.7	7.2
Querétaro	9.2	9.3	9.7	9.4	9.2	8.4	8.1	6.7	6.1	4.8	8.8	8.1	8.6	8.1
Quintana Roo	9.2	9.2	9.6	9.2	9.2	8.3	7.9	6.5	6.1	4.7	8.9	8.1	8.7	8.2
San Luis Potosí	9.2	9.4	9.2	9.1	8.5	8.2	7.1	6.3	4.9	4.2	7.9	7.6	7.8	7.6
Sinaloa	9.7	10.3	9.7	10.5	9.6	9.3	8.0	7.2	5.4	5.0	8.7	8.5	8.5	8.6
Sonora	9.8	10.2	9.9	10.3	9.7	9.5	8.5	7.7	6.4	5.8	9.1	8.9	8.9	8.9
Tabasco	9.6	9.5	9.6	9.1	8.6	7.7	7.2	5.9	5.2	3.9	8.3	7.5	8.3	7.8
Tamaulipas	9.8	10.0	9.9	9.9	9.5	9.1	8.3	7.5	6.3	5.5	9.0	8.6	8.8	8.6
Tlaxcala	9.6	9.7	9.8	9.6	9.2	8.4	7.7	6.5	5.6	4.3	8.7	8.0	8.5	8.1
Veracruz	8.8	8.9	8.6	8.4	7.9	7.3	6.8	5.7	4.8	3.8	7.4	6.8	7.4	7.0
Yucatán	9.1	9.2	9.0	8.6	8.4	7.6	6.9	5.9	5.4	4.4	7.9	7.1	7.9	7.4
Zacatecas	8.8	9.2	8.3	8.6	7.9	7.7	6.6	5.9	4.4	3.9	7.3	7.1	7.2	7.2
Nacional	9.3	9.4	9.5	9.3	9.0	8.4	7.9	6.8	5.9	4.9	8.5	7.9	8.4	8.0

H- Hombre

M- Mujer

Fuente: INEE, estimaciones con base en *II Censo de Población y Vivienda 2005*, Inegi.





AR

Agentes y Recursos



Introducción

El Sistema Educativo Nacional (SEN) debe disponer de recursos humanos, materiales y financieros *suficientes*, y distribuirlos de manera *equitativa* a fin de garantizar que la prestación del servicio en el tipo de educación media superior sea de calidad. Ambas dimensiones de la calidad educativa se consideran condiciones necesarias para impulsar el cumplimiento de los objetivos y las metas establecidas en este tipo educativo.

Una manera de apreciar algunas de las condiciones en las cuales opera el sistema para ofrecer servicios de calidad es describiendo cómo son los alumnos, los docentes y los directores que participan en la educación media superior. En este caso, se valoran algunos rasgos laborales de los docentes que permiten formular descripciones que ayudan a conocer las cualidades que los definen y las circunstancias en las que se desempeñan.

Otra forma, complementaria a la anterior, es observando con qué insumos operan las escuelas y constatar si éstos son suficientes de acuerdo con los planes y programas oficiales. Por ejemplo, si se dispone de recursos materiales y financieros que satisfagan las necesidades escolares para proveer el uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) requeridas como apoyo en los procesos de enseñanza y aprendizaje de competencias digitales; así como presupuestales destinados al Subsistema de Educación Media Superior (SEMS) con el objeto de asegurar su distribución equitativa.

En el apartado de *Agentes y recursos* se presentan cuatro indicadores con los cuales se ofrecen elementos para estimar algunas características de los docentes, la disponibilidad de computadoras e Internet con fines educativos en las escuelas y la cantidad anual de recursos financieros ejercidos por el Estado para atender a los alumnos en la EMS.

Con el primer indicador se construye un perfil laboral del docente de educación media superior (AR01), cuya caracterización ofrece información sobre la proporción de hombres y mujeres que laboran en la planta docente y cómo ésta se distribuye para impartir clases; además, muestra los porcentajes según el tipo de docente, así como la formación que

ellos poseen. Esta descripción, aun cuando es limitada, resulta relevante a la luz de la actual Reforma Integral de la Educación Media Superior (RIEMS), toda vez que busca elevar la calidad de este modelo educativo a través de la mejora y consolidación del perfil del docente y su transformación por medio de la profesionalización y capacitación.

Asimismo, se incluyen dos indicadores con los cuales se ilustra, de manera muy general, el acceso que tienen los alumnos de bachillerato a las TIC. En ellos se utilizan dos promedios, uno para mostrar el número de alumnos por computadora para uso educativo en las escuelas (AR02a); y otro, para indicar cuántos disponen de computadora conectada a Internet para el mismo fin (AR02b). La relevancia de esta información radica en la importancia que ha adquirido el uso de estas herramientas en la enseñanza y el aprendizaje esperado en los alumnos. Los resultados obtenidos de estos indicadores se interpretan como esfuerzos que realiza de manera particular cada entidad federativa ante la ausencia de un marco normativo federal que regule su dotación y distribución equitativa.

El cuarto y último indicador representa una medida aproximada del esfuerzo que hace México para sufragar los gastos de cada alumno relacionados con la práctica de la enseñanza, el sueldo de los docentes, las TIC, la infraestructura, así como las erogaciones administrativas por nivel educativo (AR03). Dado que la inversión en la formación de profesores más calificados, acceso a las tecnologías, instalaciones de laboratorios y talleres aumenta en función de la complejidad de los niveles educativos más avanzados, se esperaría que la inversión del Estado fuera mayor en la educación media superior y superior.

Es difícil ampliar el panorama debido a la falta de datos sobre los agentes y recursos en la educación media superior. Por su naturaleza, la información utilizada únicamente ofrece indicios acerca de la accesibilidad a dichos recursos, por lo cual está pendiente su valoración respecto a su uso oportuno y eficiente. Paralelamente, habrá que subsanar la ausencia de normas, criterios y referentes explícitos y claros, sin los cuales se dificulta la evaluación acerca de la calidad educativa.

Con la finalidad de aportar elementos para el diseño de políticas educativas acordes con la diversidad que caracteriza al SEMS, las cifras contenidas en este apartado se desglosan por entidad federativa, de acuerdo con el modelo educativo y al tipo de sostenimiento de las escuelas.

AR01 | Perfil laboral de los docentes de educación media superior (2008/2009)

AR

AR01

Ficha de identificación

Nombre del indicador:

Perfil laboral de los docentes de educación media superior.

Definición:

Porcentajes que representan el número de docentes, por cada cien del total, que comparten los siguientes atributos personales y laborales seleccionados: sexo (hombres), tipo de docente (de asignatura académica o especial: tecnologías, idiomas, educación física o artísticas), asignación de tiempo frente a grupo (tiempo completo, tres cuartos, medio tiempo y por horas) y contar con título de licenciatura o posgrado.

Fórmula de cálculo:

- Sexo (hombres, el complemento corresponde al número de mujeres).
- Tipo de docente (académico o especial).
- Asignación de tiempo frente a grupo (tiempo completo, tres cuartos, medio tiempo y por horas).
- Titulados en licenciatura o posgrado.

$$\frac{D^i}{D} \times 100$$

- D Número total de docentes
 D^i Número de docentes que tienen el atributo i
 i Atributo considerado

Interpretación:

El indicador presenta un conjunto de atributos que permiten distinguir algunas características del perfil laboral del docente de educación media superior, aunque el sexo se refiere a un rasgo personal, los otros se relacionan probablemente con su estabilidad laboral, por lo que se pueden realizar inferencias sobre las condiciones en que desempeñan sus funciones, como son la asignación de tiempo para impartir clases y el tipo de docente que se refiere. Mientras que sus estudios denotan un aspecto de su formación académica la cual, debido a las políticas de la RIEMS que impulsan la titulación en licenciatura de los docentes, aparece como un factor importante en este perfil.

Utilidad:

Los datos ofrecen un punto de partida para formar una caracterización inicial de los profesores de la educación media superior ilustrando sus diferencias de género, la asignación de tiempo, el tipo de materias que imparte y su preparación profesional por entidad federativa, modelo educativo y tipo de sostenimiento. Estas desagregaciones permiten notar algunas de las problemáticas presentes con información que puede ser utilizada para la generación o sustento de políticas educativas.

Ofrece elementos para evaluar las siguientes dimensiones de calidad educativa:

Suficiencia y equidad.

Desagregación:

Entidad federativa, modelo educativo, tipo de sostenimiento y sexo.

Fuente de información:

SEP-DGPP. (2008). *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio del ciclo escolar 2008/2009).

Información de referencia

Perfil laboral de los docentes de educación media superior según modelo educativo (2008/2009)

Nacional	Sexo	(% hombres)	55.6
	Tipo de docente	Docentes académicos (%)	85.4
		Docentes especiales (%)	14.6
	Asignación de tiempo frente a grupo	Docentes de tiempo completo (%)	16.4
		Docentes de tres cuartos (%)	8.8
		Docentes de medio tiempo (%)	13.0
		Docentes por horas (%)	61.7
	Titulados en licenciatura o posgrado	Total de docentes (%)	67.4
		Docentes académicos (%)	69.5
		Docentes especiales (%)	55.0
Bachillerato general	Sexo	(% hombres)	54.7
	Tipo de docente	Docentes académicos (%)	84.2
		Docentes especiales (%)	15.8
	Asignación de tiempo frente a grupo	Docentes de tiempo completo (%)	13.7
		Docentes de tres cuartos (%)	8.2
		Docentes de medio tiempo (%)	13.4
		Docentes por horas (%)	64.7
	Titulados en licenciatura o posgrado	Total de docentes (%)	72.3
		Docentes académicos (%)	75.2
		Docentes especiales (%)	57.9
Bachillerato tecnológico	Sexo	(% hombres)	59.4
	Tipo de docente	Docentes académicos (%)	86.5
		Docentes especiales (%)	13.5
	Asignación de tiempo frente a grupo	Docentes de tiempo completo (%)	25.8
		Docentes de tres cuartos (%)	13.4
		Docentes de medio tiempo (%)	14.8
		Docentes por horas (%)	46.0
	Titulados en licenciatura o posgrado	Total de docentes (%)	77.9
		Docentes académicos (%)	80.1
		Docentes especiales (%)	63.6
Profesional técnico	Sexo	(% hombres)	52.2
	Tipo de docente	Docentes académicos (%)	90.3
		Docentes especiales (%)	9.7
	Asignación de tiempo frente a grupo	Docentes de tiempo completo (%)	10.4
		Docentes de tres cuartos (%)	2.0
		Docentes de medio tiempo (%)	6.3
		Docentes por horas (%)	81.3
	Titulados en licenciatura o posgrado	Total de docentes (%)	58.2
		Docentes académicos (%)	56.9
		Docentes especiales (%)	47.6

Fuente: INEE, estimaciones con base en *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio del ciclo escolar 2008/2009), SEP-DGPP.

AR01 Perfil laboral de los docentes de educación media superior (2008/2009)

AR

En las últimas tres décadas, la demanda de educación media superior se ha incrementado de manera significativa, propiciando que personas con distintos niveles de preparación y formación profesional se incorporaran a los equipos docentes de los distintos bachilleratos del país. Al proponer cambios en las formas y prácticas docentes, la Reforma Integral de la Educación Media Superior (RIEMS) reconoce que los alumnos han sido y siguen siendo atendidos por maestros que no cuentan con una formación disciplinaria completa y consolidada, así como con la preparación pedagógica suficiente para desempeñar adecuadamente su función.

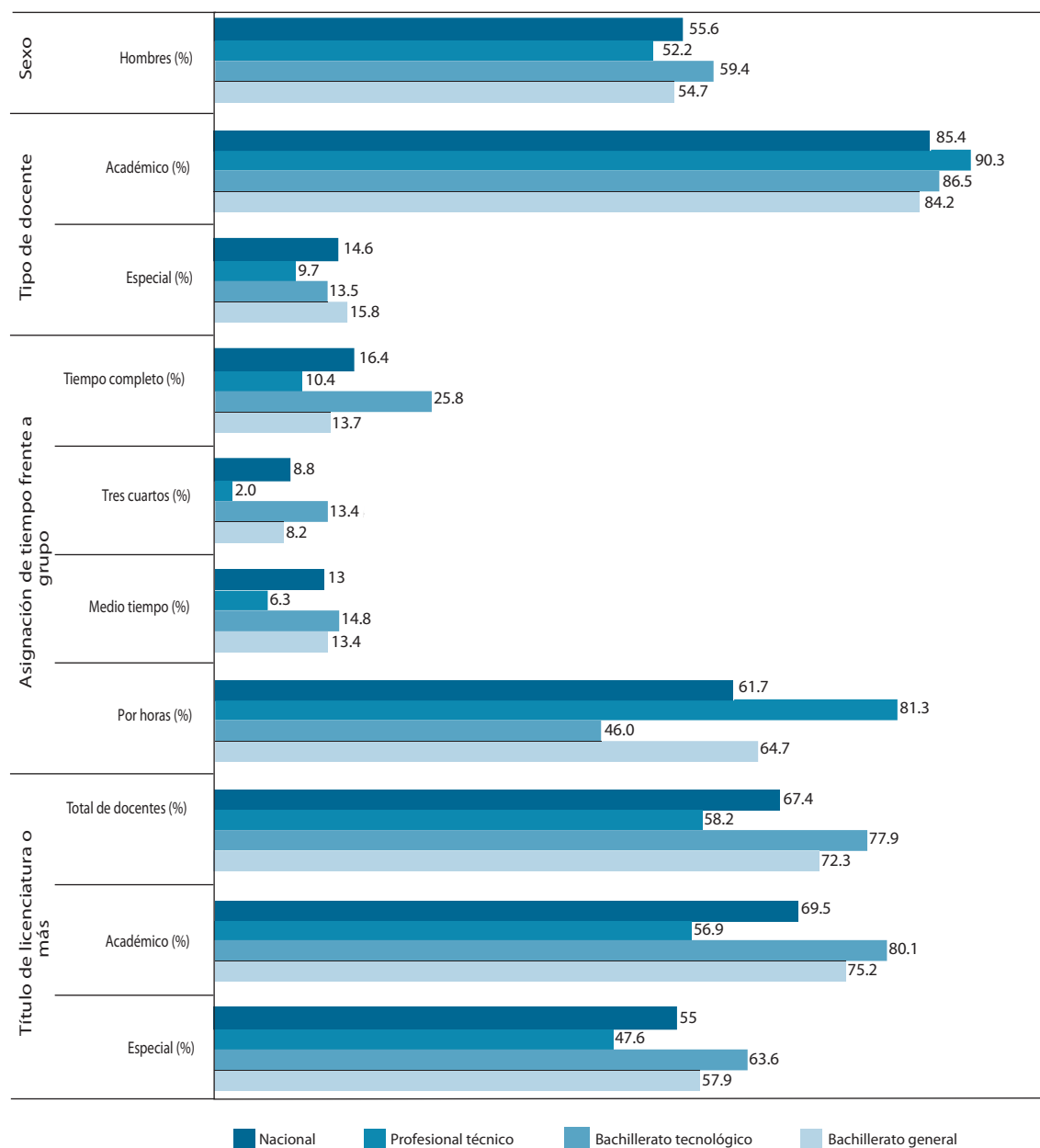
De manera adicional se puede mencionar que, en términos generales, en las opciones educativas de educación media superior no se han establecido los procedimientos para seleccionar a los aspirantes a ocupar un lugar en la planta docente, y tampoco se cuenta con programas permanentes para que los maestros se actualicen y fortalezcan sus conocimientos del área disciplinaria en la que se desempeñan, ni de formación continua en materia pedagógica. A pesar de lo anterior, en el marco de la RIEMS, se ha puesto en marcha un programa de apoyo para que los profesores que no han concluido la licenciatura se titulen mediante el reconocimiento de su experiencia laboral, o de los conocimientos adquiridos en la práctica (Cámara de Diputados, 2000), así como un diplomado en competencias docentes. Sin embargo, este último sólo está dirigido a aquéllos que tienen un contrato o plaza de por lo menos 15 horas a la semana y para quienes manejan las herramientas básicas de las tecnologías de la información y comunicación (procesador de textos, uso de *software*, Internet y correo electrónico) (SEP, 2010).

El diagnóstico que precede a la RIEMS sustenta la importancia de generar información que permita conocer con mayor profundidad a los maestros de este tipo educativo para coadyuvar al diseño de políticas más apropiadas, aunque, por el momento, la carencia de bases de datos dificulta la definición y la construcción de un perfil del docente de media superior. No obstante, mediante la información disponible es posible determinar algunos elementos del perfil laboral de los 272,817 docentes que se encargan del proceso de enseñanza-aprendizaje en educación media superior.

Perfil nacional de los docentes de educación media superior

Como se puede observar en la gráfica AR01-1, a nivel nacional se presenta una distribución de docentes por sexo paritaria. También, el perfil refleja la estructura de los mapas curriculares, pues 85.4% de los maestros en este nivel tiene a su cargo asignaturas de áreas académicas, mientras que el resto (14.6%) se encarga de impartir las asignaturas llamadas especiales (educación física, artísticas, idiomas y tecnologías). En donde sí se puede inferir algunos problemas es en la inestabilidad laboral: sólo 16.4% de los docentes tiene una asignación de tiempo completo, 8.8% de tres cuartos de tiempo y 13% de medio tiempo; mientras que más de la mitad de la planta docente (61.7%) sólo tiene una asignación por horas, lo cual implica que estos profesores no puedan ser elegibles para integrarse a los cursos de capacitación impulsados por la RIEMS, por no contar con una designación de al menos 15 horas de acuerdo con los criterios señalados anteriormente (SEP, 2010).

AR01-1 | Perfil laboral de los docentes de educación media superior por modelo educativo (2008/2009)



Fuente: INEE, estimaciones con base en *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio del ciclo escolar 2008/2009), SEP-DGPP.

En cuanto a los docentes con licenciatura o posgrado, se puede observar en la tabla AR01-1 que si bien existe un problema, ya que sólo 72.2% están titulados, esto se acentúa aún más cuando se observan los datos de los maestros de las asignaturas especiales, pues sólo 58.5% de ellos cuenta con dicha certificación. Aunque esta situación está siendo atendida conforme al Acuerdo 286, el caso de los docentes especiales es comprensible, debido a que entre los

encargados de las llamadas asignaturas tecnológicas y artísticas se pueden encontrar profesores con amplia experiencia en sus oficios y con menor escolaridad incluso al bachillerato. Sin embargo, resulta importante destacar que la certificación de licenciatura de ningún modo garantiza que tendrán un mejor desempeño docente, a diferencia de la capacitación para el desarrollo de mejores prácticas y el apoyo continuo (OCDE, 2009b).

De este modo, el perfil laboral nacional pone en relieve dos problemáticas que deben ser atendidas: mejorar la estabilidad de los maestros al revisar la asignación de tiempo frente a grupo e impulsar y desarrollar programas para su certificación, pero aún más para su capacitación docente.

Perfil por modelo educativo de los docentes de educación media superior

Existe una gran diversidad de escuelas en la oferta de educación media superior en México, misma que se puede agrupar en tres modelos educativos: 1) los bachilleratos generales o propedéuticos, que concentran 60.6% de la matrícula (como son los colegios de bachilleres estatales y federales, bachilleratos incorporados a las universidades, telebachilleratos, preparatorias federales o estatales por cooperación, entre otros); 2) los bachilleratos tecnológicos, que atienden 30% de la matrícula (pueden ser los centros de bachillerato industriales, pesqueros, agropecuarios o forestales); 3) la educación profesional técnica con 9.4% de cobertura de la matrícula (en donde predominan los centros escolares del Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (Conalep), pero integrados también por los dependientes de los institutos nacional o estatales de Bellas Artes o de la Secretaría de la Defensa Nacional, entre otros).

Este indicador presenta tres perfiles laborales (gráfica AR01-1). Los docentes de educación profesional técnica se distinguen por tener uno de los perfiles más vulnerables de acuerdo con la asignación de tiempo frente a grupo y los estudios de licenciatura o posgrado, pues ocho de cada 10 docentes en este modelo educativo tienen asignadas menos de 15 horas a la semana y sólo seis de cada 10 cuentan al menos con el título de licenciatura. También habría que analizar por qué la educación profesional técnica, al tratarse de escuelas bivalentes, creadas para capacitar a los alumnos en actividades productivas y de servicios, es la que tiene menos profesores de asignaturas especiales.

Los docentes de los bachilleratos tecnológicos parecen ser los que cuentan con mejores condiciones laborales, a pesar de que 46% de ellos tienen asignadas menos de 15 horas. En el análisis destaca que 25.8% de ellos tiene tiempo completo, lo cual presenta una diferencia de más de 10 puntos porcentuales frente a los otros modelos. También se observa que los docentes de bachilleratos tecno-

lógicos son los que poseen, en mayor número, un título de licenciatura o posgrado, alcanzando 77.9%. Sin embargo, se puede ver que rebasan ligeramente la paridad de género, pues 59.4% de sus profesores son hombres; y sólo 13.5% de los docentes atienden asignaturas especiales, lo cual resulta atípico dado el perfil de estas escuelas (industriales, pesqueras, agropecuarias o forestales).

El tercer perfil es el de los docentes del modelo de bachillerato general o propedéutico. El dato que más llama la atención es que en este modelo se reporta el porcentaje mayor de docentes de asignaturas especiales (15.8%), aunque sus currículos están compuestos en mayor medida por asignaturas académicas. Probablemente esto se deba a que se trata de maestros de idiomas, educación física y artísticas; por otra parte, sus condiciones de asignación de horas no son tan graves como en la educación profesional técnica, pues se observa que 64.7% de los docentes tienen una asignación por horas y sólo 13.7% cuenta con tiempo completo. Asimismo, siete de cada 10 profesores tienen al menos título de licenciatura y no se observan diferencias importantes en la distribución por sexo de su planta docente.

En síntesis, se observa que la educación profesional técnica, en la cual predomina el Conalep, es la que necesita mayor atención, aún cuando en ella se encuentra una menor proporción de la matrícula total. Además, vale la pena analizar con mayor cuidado qué está sucediendo con los docentes de las asignaturas especiales, pues se esperaría que en los modelos de bachillerato tecnológico y profesional técnico se encontraran en mayor proporción, lo cual no está sucediendo.

Perfiles estatales de los docentes de educación media superior

La tabla AR01-1 sirve para mostrar los perfiles de los docentes por entidad federativa, pues cada uno de ellos tiene características diversas. A continuación sólo describiremos las que sobresalen por sus particularidades: Oaxaca se destaca debido a que 49.4% de los maestros de educación media superior tienen una asignación de tiempo completo o por tres cuartos, lo cual indica probablemente la estabilidad laboral con que cuentan; en contraparte, se encuentra una disparidad en la distribución de sexo, pues 62.5% de los docentes son hombres; menos de la mitad de los profesores de las asignaturas especiales (45.1%) cuentan con título de licenciatura o posgrado, y 71.1% de los docentes de asignaturas académicas tienen esta misma formación.

AR01-1 | Perfil laboral de los docentes de educación media superior por entidad federativa (2008/2009)

Entidad federativa	Sexo	Tipo docente		Asignación de tiempo frente a grupo				Título de licenciatura o más		
	Hombres (%)	Académico (%)	Especial (%)	Tiempo completo (%)	Tres cuartos (%)	Medio tiempo (%)	Por horas (%)	Total (%)	Docentes académicos (%)	Docentes especiales (%)
Aguascalientes	55.7	76.7	23.3	18.8	4.7	9.0	67.5	74.0	78.6	56.8
Baja California	54.2	79.5	20.5	9.5	7.9	8.7	73.9	70.4	72.7	60.9
Baja California Sur	58.8	81.3	18.7	14.5	9.2	14.5	61.8	60.9	65.0	43.2
Campeche	60.9	82.7	17.3	16.2	12.5	9.5	61.8	79.2	80.4	72.4
Coahuila	53.1	86.1	13.9	17.3	6.7	10.4	65.5	68.0	69.4	58.5
Colima	57.8	89.5	10.5	14.4	6.1	5.4	74.1	88.5	89.9	79.6
Chiapas	63.5	86.6	13.4	13.3	19.9	21.8	45.1	72.9	73.1	71.9
Chihuahua	53.4	86.1	13.9	15.5	15.3	11.3	57.9	75.4	77.1	64.1
Distrito Federal	54.2	84.3	15.7	19.7	4.9	18.8	56.6	62.1	62.5	59.3
Durango	61.5	85.8	14.2	20.5	7.7	20.0	51.8	78.4	81.1	60.0
Guanajuato	58.8	80.2	19.8	20.8	3.9	6.8	68.5	72.7	78.8	46.4
Guerrero	67.0	86.5	13.5	22.0	7.4	9.8	60.8	74.2	75.4	63.2
Hidalgo	52.4	80.7	19.3	9.6	14.0	19.5	56.8	69.4	74.7	47.8
Jalisco	61.5	90.9	9.1	18.0	2.7	10.5	68.7	81.5	82.8	64.5
México	50.5	87.2	12.8	10.3	3.4	13.8	72.5	75.7	78.4	57.4
Michoacán	62.3	86.6	13.4	16.7	7.6	10.8	64.9	69.7	72.1	52.1
Morelos	51.0	81.8	18.2	19.0	9.1	11.8	60.0	73.3	75.2	64.4
Nayarit	58.9	90.6	9.4	33.1	13.3	9.7	43.9	66.4	67.8	50.6
Nuevo León	50.9	94.2	5.8	28.7	3.2	6.8	61.3	82.2	82.7	74.4
Oaxaca	62.5	86.1	13.9	29.0	20.4	11.8	38.8	67.4	71.1	45.1
Puebla	49.7	84.6	15.4	8.5	8.4	17.5	65.6	69.7	71.7	57.8
Querétaro	50.4	80.5	19.5	16.2	12.5	10.0	61.3	78.4	83.4	57.4
Quintana Roo	56.8	81.1	18.9	13.8	6.9	9.6	69.7	73.3	75.5	60.9
San Luis Potosí	57.9	85.8	14.2	12.1	8.7	8.0	71.2	62.6	65.0	47.2
Sinaloa	60.8	82.6	17.4	12.7	2.5	5.0	79.8	75.6	78.5	61.9
Sonora	52.6	80.0	20.0	28.9	13.3	13.3	44.5	77.0	79.7	61.6
Tabasco	60.8	82.6	17.4	24.8	14.6	15.7	44.9	84.0	88.2	64.7
Tamaulipas	52.1	82.6	17.4	12.0	13.5	20.8	53.7	80.1	82.4	68.7
Tlaxcala	56.7	83.8	16.2	10.5	7.1	8.0	74.4	76.0	78.7	61.6
Veracruz	51.9	88.4	11.6	10.8	27.2	11.3	50.6	61.7	63.1	51.9
Yucatán	55.5	79.7	20.3	13.8	8.6	18.8	58.7	70.8	73.2	58.5
Zacatecas	61.6	86.1	13.9	32.3	4.8	6.8	56.1	78.7	80.7	65.7
Nacional	55.6	85.4	14.6	16.4	8.8	13.0	61.7	72.2	74.4	58.5

Fuente: INEE, estimaciones con base en *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio del ciclo escolar 2008/2009), SEP-DGPP.

El estado de Sinaloa se distingue porque casi ocho de cada 10 docentes de media superior tienen asignadas menos de 15 horas frente a grupo, aunque 75.6% de ellos cuenta con título de licenciatura o posgrado, porcentaje por arriba del promedio nacional. Colima es donde se encuentra la planta docente que cumple en mayor número con un título de licenciatura o posgrado (88.5%), pero se observa una situación similar a la de Sinaloa, pues un alto porcentaje de ellos (74.1%) sólo tiene una asignación por horas. Esto indica que el certificado no asegura la estabilidad laboral —es decir, una mejor asignación de horas— y, como se mencionaba anteriormente, esto tampoco garantiza un mejor desempeño docente.

Probablemente en Nuevo León existe un mayor número de bachilleratos generales o propedéuticos, pues sólo 5.8% de su planta docente imparte asignaturas especiales y 94.2% académicas. En esta misma entidad, 28.7% tiene tiempo completo, pero no se observa una asignación de horas tan estable laboralmente como la que se presenta en Oaxaca, Nayarit o Zacatecas, cuando se suma la cantidad de docentes de tiempo completo y tres cuartos. En general, como puede observarse en la tabla AR01-1, cada entidad presenta perfiles particulares que tal vez sean determinados por las políticas estatales y modelos educativos prevalecientes en ellas.

Finalmente, en el anexo electrónico se encontrará la gráfica AR01-A2 que muestra la desagregación del perfil de los docentes por tipo de sostenimiento. Los datos más interesantes son que si bien existen diferencias entre los bachilleratos públicos y privados, éstas no son muy grandes como se podría esperar en ciertos aspectos. Por ejemplo, sólo hay una diferencia de un punto porcentual en la cantidad de docentes con licenciatura o posgrado entre ambos sostenimientos y sí una gran diferencia en la estabilidad laboral, pues 75.9% de los maestros de bachilleratos privados están contratados por horas, frente a 54% de los de bachilleratos públicos.

Sin duda, es necesario ampliar y profundizar el estudio de los docentes de educación media superior, pues sería conveniente contar con información sobre otros aspectos tales como el salario que perciben, el grado de estabilidad de su situación laboral, su edad, capacitación, especialidad, entre otros. Sin embargo, se espera que el material que se presenta contribuya al análisis de estos agentes educativos.

AR02a | Alumnos por computadora para uso educativo en educación media superior (2007/2008)

AR02a

Ficha de identificación

Nombre del indicador:

Alumnos por computadora para uso educativo en educación media superior.

Definición:

Número de alumnos por computadora para uso educativo en la educación media superior.¹

Fórmula de cálculo:

$$\frac{A}{C}$$

- A Alumnos de educación media superior.
C Cantidad de computadoras para uso educativo disponibles en escuelas de educación media superior.

Interpretación:

El indicador muestra el promedio de alumnos de educación media superior en relación con el número de computadoras destinadas para uso educativo en sus escuelas. Es una medida general de la capacidad del Sistema Educativo Nacional para dotar de este recurso tecnológico a los alumnos. Mientras más grande sea el resultado del indicador, significa que una menor cantidad de ellos tendrá acceso a una computadora, es decir, que se tiene menor capacidad para atender esta necesidad. A pesar de que la Reforma Integral para la Educación Media Superior (RIEMS) señala su importancia, aún no se han establecido los estándares para normar su implementación.

Utilidad:

Estos datos señalan la capacidad global del sistema para cubrir la demanda de este recurso tecnológico y proporciona información sobre las desigualdades de su dotación en las entidades federativas del país. De acuerdo con los objetivos establecidos en la RIEMS, el uso de las TIC forma parte de las competencias que constituyen el Perfil del Egresado de la educación media superior, al carecer de estándares de evaluación su dotación es producto de las iniciativas y gestiones que se realizan a nivel local.

Ofrece elementos para evaluar las siguientes dimensiones de calidad educativa:

Suficiencia y equidad.

Desagregación:

Entidad federativa, modelo educativo y tipo de sostenimiento.

Fuente de información:

ILCE-SEP. (2008). *Censo de recursos tecnológicos* (ciclo escolar 2007/2008) y SEP-DGPP. (2008). *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio del ciclo escolar 2007/2008).

Nota:

¹Se definen las computadoras para uso educativo como aquellas que generalmente se encuentran en espacios destinados a los alumnos, tales como aulas de cómputo, laboratorios, talleres, bibliotecas (Ver ILCE-SEP (2008), Glosario del Cuestionario).

Información de referencia

Alumnos por computadora en la educación media superior (2006/2007)

Entidades federativas seleccionadas	Promedio de alumnos por computadora
Estado de México	9
Nuevo León	8
Distrito Federal	14
Oaxaca	15
Guerrero	18
Nacional	11

Fuente: INEE, estimaciones con base en el *Censo de recursos tecnológicos* (ciclo escolar 2006/2007), ILCE-SEP (2008); SEP-DGPP (2007). *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio del ciclo escolar 2006/2007).

AR02b | Alumnos por computadora con acceso a Internet para uso educativo en educación media superior (2007/2008)

AR

AR02b

Ficha de identificación

Nombre del indicador:

Alumnos por computadora con acceso a Internet para uso educativo en educación media superior.

Definición:

Número de alumnos por computadora con acceso a Internet para uso educativo en educación media superior.¹

Fórmula de cálculo:

$$\frac{A}{Ci}$$

A Alumnos de educación media superior.

Ci Cantidad de computadoras para uso educativo con Internet disponibles en escuelas de la educación media superior.

Interpretación:

El indicador muestra el promedio de alumnos de educación media superior en relación con el número de computadoras destinadas para uso educativo conectadas a Internet. Es una medida general de la capacidad del Sistema Educativo Nacional para ampliar el potencial de las computadoras. A pesar de que la Reforma Integral para la Educación Media Superior (RIEMS) señala su importancia, aún no se han establecido los estándares para normar su implementación. Cuando los valores de esta medida aumentan, se infiere que se reducen las posibilidades de acceso a estos recursos por parte de los alumnos, lo cual expresaría que hay una menor capacidad para atender esta necesidad y que, en consecuencia, los alumnos tendrían menores oportunidades para aprovecharlos como herramienta tecnológica.

Utilidad:

La información del indicador señala la capacidad global del sistema para cubrir la demanda de este recurso tecnológico conectado a Internet y proporciona datos sobre las desigualdades de conectividad en las entidades federativas del país. De acuerdo con los objetivos establecidos en la RIEMS, el uso de las TIC forma parte de las competencias que constituyen el Perfil del Egresado de la educación media superior, sin embargo, al carecer de estándares de evaluación, su dotación y conectividad son producto de las iniciativas y gestiones que se realizan a nivel local.

Ofrece elementos para evaluar las siguientes dimensiones de calidad educativa:

Suficiencia y equidad.

Desagregación:

Entidad federativa, modelo educativo y tipo de sostenimiento.

Fuente de información:

ILCE-SEP. (2008). *Censo de recursos tecnológicos* (ciclo escolar 2007/2008) y SEP-DGPP. (2008). *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio del ciclo escolar 2007/2008).

Nota:

¹ Se definen las computadoras para uso educativo como aquellas que generalmente se encuentran en espacios destinados a los alumnos, tales como aulas de cómputo, laboratorios, talleres, bibliotecas (Ver ILCE-SEP (2008), Glosario del Cuestionario).

Información de referencia

Alumnos por computadora conectada a Internet en la educación media superior (2006/2007)

Entidades federativas seleccionadas	Promedio de alumnos por computadora con acceso a Internet
Estado de México	15
Nuevo León	12
Distrito Federal	19
Oaxaca	38
Guerrero	51
Nacional	18

Fuente: INEE, estimaciones con base en el *Censo de recursos tecnológicos* (ciclo escolar 2006/2007), ILCE; SEP-DGPP (2007). *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio del ciclo escolar 2006/2007).

AR02a Alumnos por computadora para uso educativo en educación media superior (2007/2008)**AR02b Alumnos por computadora con acceso a Internet para uso educativo en educación media superior (2007/2008)**

En un contexto de expansión de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC), cada día aumenta la importancia de su uso en la educación y en el mercado laboral. En ese sentido, la reciente Reforma Integral de la Educación Media Superior (RIEMS) busca impulsar su utilización por parte de los alumnos para que les permita desarrollar competencias digitales y lograr así la plena integración de sus egresados a la educación superior, o bien al mercado de trabajo.

De manera clara, la RIEMS establece que el uso de las TIC favorece en forma significativa el desarrollo de las competencias que contribuirán a la formación del egresado de este modelo educativo. El propósito inscrito en la RIEMS asigna al SEN la responsabilidad de garantizar el acceso a las computadoras y a Internet, e impulsar su uso como auxiliares didácticos en las escuelas para que refuercen las habilidades y destrezas académicas que dependan de su manejo. Entonces, el cumplimiento de los objetivos planteados en dicha Reforma implica que la dotación y distribución de computadoras e Internet sea suficiente y equitativa dentro del ambiente escolar para todos los alumnos.

Los datos que aportan los dos indicadores que se presentan a continuación revelan la disponibilidad de computadoras para uso educativo, las diferencias en su distribución, así como de su conexión a Internet en las escuelas de Educación Media Superior (EMS) por entidad federativa, modelo educativo y tipo de sostenimiento.

Debido a que el SEN no ha establecido una normativa que regule la asignación de estos recursos en los planteles de educación media superior, no existe el estándar mínimo de computadoras en relación con el número de alumnos en las escuelas de EMS. Se considera que el establecimiento de este parámetro podría garantizar que el acceso sea suficiente y equitativo, y que se alcancen los objetivos de la Reforma.

La ausencia de referentes sobre el particular obliga a realizar sólo valoraciones parciales acerca de la suficiencia con que el SEN dota a las escuelas de estos servicios. Ante esa situación, se recurrió al uso de algunos parámetros provenientes de organismos internacionales (OCDE, 2006b y OEI, 2010) a fin de

comparar a México con otros países, e inclusive contrastar la situación que guarda este aspecto al interior de la República Mexicana. En consecuencia, los resultados que se presentan a continuación sólo pueden interpretarse como una medida del esfuerzo e iniciativa que las autoridades educativas de distintos niveles (nacionales, estatales, regionales y escolares) realizan a fin de dotar a sus escuelas de estos recursos.

Al analizar estos dos indicadores, se debe considerar que el primero (AR02a) representa la cantidad de alumnos por computadoras disponibles para uso educativo en la escuela, y el segundo (AR02b) tiene que ver con el número de alumnos en relación con las computadoras con fines didácticos que cuentan con acceso a Internet. Desafortunadamente, la fuente de donde provienen estos datos no registra si éstos se encuentran funcionando adecuadamente, o utilizan programas computacionales actualizados; tampoco si los alumnos los usan realmente y con qué frecuencia lo hacen. Esta falta de información impide identificar si las condiciones bajo las cuales operan en la realidad, cumplen con los mínimos necesarios para aprovechar las ventajas que podrían derivarse de estos auxiliares didácticos (OCDE, 2003).

A continuación se presenta el panorama nacional más actual sobre el acceso de los alumnos de educación media superior a las computadoras para uso educativo. Después se hace énfasis en las diferencias del número de computadoras por alumno entre las entidades federativas, modelos educativos y tipos de sostenimiento. Finalmente, y siguiendo el mismo orden de análisis, se muestran los resultados para el caso del número de computadoras con conectividad a Internet.

El panorama nacional en el ciclo escolar 2007/2008 muestra que por cada nueve alumnos del tipo educativo en estudio había una computadora para uso educativo en las escuelas. Esta proporción disminuye considerablemente en planteles privados, donde seis estudiantes comparten una computadora, lo cual hace suponer que en relación con el acceso a las TIC, estos alumnos se encuentran en condiciones materiales más favorables que sus pares de escuelas públicas (tabla AR02a-1).

AR02a-1 | Alumnos por computadora para uso educativo por entidad federativa según modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)

AR

Entidad federativa	Total			Modelo educativo								
				Bachillerato general			Bachillerato tecnológico			Profesional técnico		
	Total	Público	Privado	Total	Público	Privado	Total	Público	Privado	Total	Público	Privado
Aguascalientes	8	8	7	8	11	7	8	8	7	6	6	3
Baja California	10	13	6	8	9	6	21	26	10	7	9	2
Baja California Sur	7	7	6	6	5	7	8	9	4	6	6	n.a.
Campeche	9	9	5	8	8	5	13	14	4	4	4	n.a.
Coahuila	6	9	4	5	12	4	9	9	7	7	7	6
Colima	8	8	4	4	9	3	8	8	7	7	7	8
Chiapas	11	13	6	12	13	4	12	14	8	7	7	n.a.
Chihuahua	7	7	8	8	11	7	6	5	15	7	6	11
Distrito Federal	8	9	5	9	21	5	6	7	4	7	7	5
Durango	9	10	5	9	11	5	11	11	n.a.	6	5	9
Guanajuato	7	7	6	7	7	6	7	8	7	8	8	8
Guerrero	16	18	6	20	24	6	14	14	n.a.	6	6	n.a.
Hidalgo	9	9	8	8	9	8	9	9	5	14	16	8
Jalisco	8	9	6	8	10	6	7	7	6	11	11	15
México	9	11	5	10	14	5	7	8	4	9	9	4
Michoacán	12	14	9	13	18	9	11	11	4	9	9	19
Morelos	6	7	5	6	7	5	7	7	6	6	6	6
Nayarit	8	10	4	10	14	5	8	8	n.a.	5	7	3
Nuevo León	8	11	6	8	14	6	9	9	7	8	11	5
Oaxaca	10	11	8	11	12	8	9	9	7	8	8	1
Puebla	9	11	5	10	13	5	6	6	6	6	6	6
Querétaro	5	6	4	5	6	3	7	8	6	5	5	2
Quintana Roo	6	7	5	7	7	5	7	7	4	5	5	n.a.
San Luis Potosí	9	10	7	10	16	8	8	8	4	5	5	4
Sinaloa	11	14	4	13	22	4	7	7	n.a.	6	10	2
Sonora	9	10	6	9	12	6	10	10	n.a.	6	7	3
Tabasco	16	19	7	18	23	7	16	17	11	10	10	n.a.
Tamaulipas	7	8	6	8	11	7	8	9	3	4	4	4
Tlaxcala	12	14	6	11	14	6	16	16	3	9	9	8
Veracruz	12	15	7	15	21	8	10	12	4	4	5	2
Yucatán	10	13	7	11	17	7	9	10	3	7	6	45
Zacatecas	9	11	3	10	13	3	7	7	n.a.	15	15	15
Nacional	9	11	6	10	13	6	8	9	5	7	7	5

n.a. No aplica.

Fuente: INEE, estimaciones con base en el *Censo de recursos tecnológicos* (ciclo escolar 2007/2008), ILCE-SEP (2008) y SEP-DGPP (2008). *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio del ciclo escolar 2007/2008).

En la misma tabla, al comparar los datos por modelos educativos, se aprecian patrones relativamente parecidos en los tres. El Profesional técnico y el Bachillerato tecnológico presentan una cantidad por debajo de la nacional, en el primero es 7/1 y en el segundo 8/1, mientras que en el Bachillerato general se eleva a 10/1.

Como se mencionó anteriormente, la ausencia de referentes normativos nacionales impide vislumbrar escenarios deseables a corto y mediano plazos respecto a la disponibilidad de computadoras. Sin embargo, es posible ubicar parámetros a partir de los compromisos signados por México con los países de habla hispana que han establecido objetivos y metas en relación con la dotación y uso de las TIC en las escuelas. Por su relevancia internacional, se consideraron las *Metas Educativas 2021* impulsadas por la Organización de Estados Iberoamericanos (OEI, 2010), ya que proponen *niveles de logro* en el acceso y uso de las computadoras al 2015 y al 2021. Estos parámetros, aun cuando no precisan con claridad cómo aplican a la Educación Media Superior, pueden ser útiles para comparar la situación de nuestro país con otros sistemas educativos cuyos contextos socioeconómicos son similares al nuestro. Sobre todo, son pertinentes si se considera que, la OEI en sus postulados, supone que el acceso y el uso de las TIC son recursos indispensables en cualquier tipo de educación.

En el documento referido se establecen *niveles de logro* por medio de los cuales se describen los resultados esperados de cada meta planteada, pero únicamente para el primer indicador. De acuerdo con estas metas, para el año 2015, *el nivel de logro* para el número de alumnos por computadora (AR02a) deberá encontrarse entre ocho y 40 alumnos por computadora e ir mejorando para que en 2021 se ubique entre uno y 10 alumnos. *El nivel de logro* planteado para el año 2015 ha sido alcanzado en los Bachilleratos tecnológicos y en los de Profesional técnico; sin embargo, en los Bachilleratos generales la proporción es de 10/1. Para 2021, el nivel de logro establecido para este tipo educativo señala como escenario deseable que cada alumno tenga acceso a una computadora, es decir, que la relación alumno/computadora sea 1/1 (OEI, 2010).

Algunas entidades federativas han alcanzado el primer *nivel de logro*, e incluso se han acercado al cumplimiento del establecido para el año 2021. En la

misma tabla, AR02a-1, se observan los resultados del indicador de alumnos por computadora para uso educativo, donde destacan: Querétaro, Coahuila, Morelos y Quintana Roo por tener un menor número de alumnos por computadora en las escuelas; el primer estado con una relación de 5/1 y en los tres restantes de 6/1. En contraste, con las mayores proporciones de alumnos por computadora se encuentran Guerrero y Tabasco, con una proporción de 16/1, casi el doble del dato nacional.

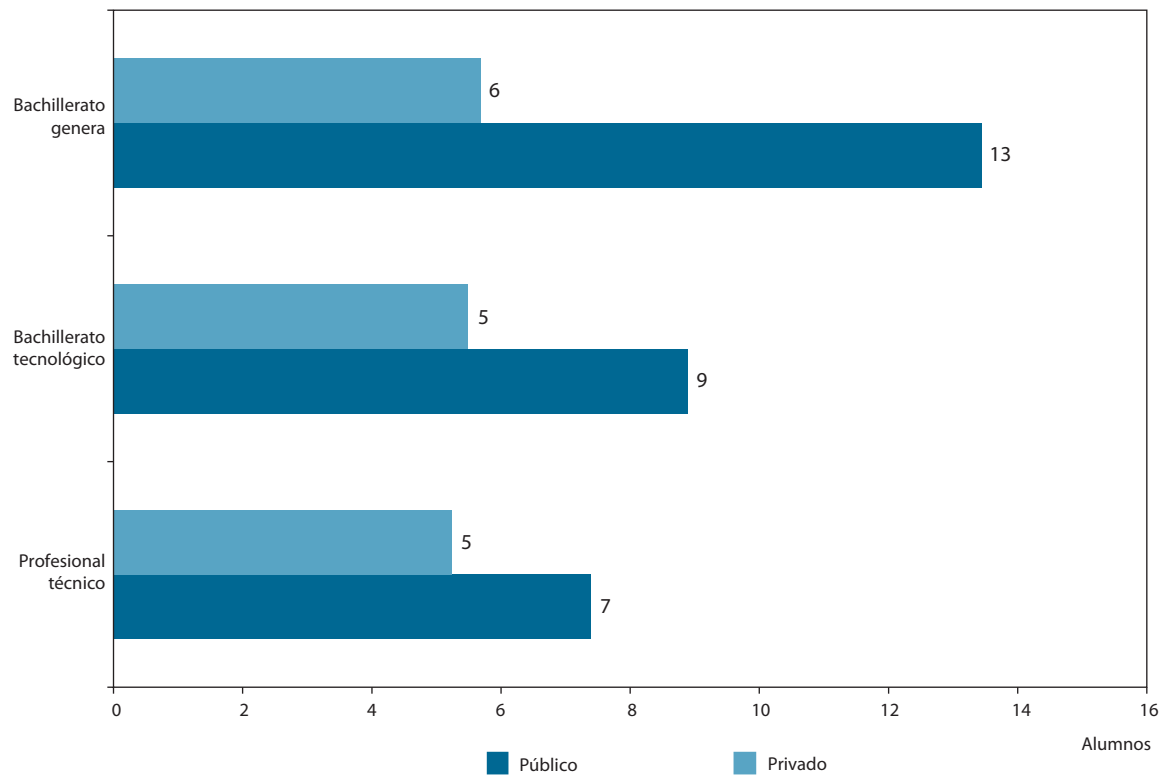
El acceso a las computadoras por alumno en los estados no muestra un patrón consistente cuando se analizan los resultados de cada modelo educativo. Los resultados indican que los sistemas educativos estatales dan un tratamiento distinto a cada uno de ellos, lo cual genera diferencias en la distribución de las computadoras, afectando el acceso que tienen los alumnos a este recurso en función del plantel al que asistan. Los estudiantes de los bachilleratos generales de Coahuila y Querétaro promedian 5/1, Morelos 6/1 y Quintana Roo y Guanajuato 7/1, mientras que en Guerrero la proporción es 20/1.

Los Bachilleratos tecnológicos mejor equipados se encuentran en Chihuahua, Puebla y Distrito Federal donde hay seis alumnos por computadora (6/1); siguen Guanajuato, Jalisco, México, Morelos, Querétaro, Quintana Roo, Sinaloa y Zacatecas con un promedio de 7/1. En contraste, en los de Baja California la razón alcanza 21/1. En 22 entidades, la mayoría de los planteles de profesional técnico mantienen en promedio proporciones que oscilan entre 4/1 y 7/1; en este modelo educativo, Zacatecas (15/1), Hidalgo (14/1) y Jalisco (11/1) tienen un largo camino que recorrer.

Finalmente, cuando se analizan los resultados de los modelos educativos por tipo de sostenimiento, se aprecia mayor disponibilidad de computadoras en las escuelas privadas en los tres modelos, siendo la relación de cinco alumnos por computadora (gráfica AR02a-1). En las escuelas públicas se registran promedios diferentes en cada modelo, pues en el caso de los planteles del Bachillerato general el acceso es de 13 alumnos por computadora (13/1); siguen el Bachillerato tecnológico (9/1) y el Profesional técnico con el mejor promedio (7/1), siendo este último el que más se acerca a la realidad que experimentan los alumnos de escuelas privadas (5/1).

AR02a-1 | Alumnos por computadora según modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)

AR



Fuente: INEE, estimaciones con base en el *Censo de recursos tecnológicos* (ciclo escolar 2007/2008), ILCE-SEP (2008) y SEP-DGPP (2008). *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio del ciclo escolar 2007/2008).

El panorama nacional que muestra el segundo indicador (tabla AR02b-1), *Alumnos por computadora para uso educativo conectada a Internet*, señala una proporción de 12/1. En los planteles de bachillerato tecnológico y profesional técnico es casi el mismo promedio (11/1), el cual se encuentra muy cercano al de los bachilleratos generales (13/1). Esto

significa que la disponibilidad de estos recursos pedagógicos es muy similar entre los modelos a nivel nacional.

Como se recordará, la OEI no explicita referentes que permitan realizar valoraciones acerca del acceso a Internet en las escuelas

AR02b-1 | Alumnos por computadora para uso educativo conectada a Internet por entidad federativa según modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)

Entidad federativa	Total			Modelo educativo								
				Bachillerato general			Bachillerato tecnológico			Profesional técnico		
	Total	Público	Privado	Total	Público	Privado	Total	Público	Privado	Total	Público	Privado
Aguascalientes	10	10	9	10	18	9	10	10	9	7	7	7
Baja California	12	14	8	8	10	7	27	28	22	27	11	2
Baja California Sur	8	9	8	8	8	9	10	10	4	10	6	n.a.
Campeche	10	10	7	9	9	7	15	15	9	15	5	n.a.
Coahuila	8	11	5	6	27	5	10	10	7	10	9	7
Colima	8	9	4	4	13	3	9	9	15	9	7	8
Chiapas	19	23	7	22	30	4	16	18	11	16	9	n.a.
Chihuahua	11	10	13	12	12	12	10	9	19	10	8	17
Distrito Federal	10	13	5	11	26	5	8	8	5	8	13	6
Durango	14	14	10	15	18	9	14	14	n.a.	14	6	20
Guanajuato	12	17	9	12	26	8	11	9	12	11	8	11
Guerrero	25	28	9	38	53	9	18	18	n.a.	18	8	n.a.
Hidalgo	12	13	9	10	10	9	14	15	5	14	22	11
Jalisco	10	12	7	10	12	7	10	10	8	10	17	15
México	12	17	6	13	23	6	10	13	6	10	14	5
Michoacán	22	27	13	23	40	13	21	22	6	21	15	356
Morelos	7	9	6	7	8	5	8	9	7	8	8	6
Nayarit	12	14	6	16	27	7	11	11	n.a.	11	11	5
Nuevo León	10	13	7	9	15	6	11	12	9	11	13	7
Oaxaca	16	16	10	18	20	10	14	14	12	14	9	1
Puebla	15	22	6	20	37	6	8	9	6	8	7	8
Querétaro	7	8	4	7	8	4	8	9	6	8	6	3
Quintana Roo	8	9	6	7	8	6	11	12	4	11	7	n.a.
San Luis Potosí	11	12	10	13	18	11	9	10	5	9	6	6
Sinaloa	12	16	4	15	24	5	8	8	n.a.	8	10	2
Sonora	10	11	7	10	13	7	11	11	n.a.	11	7	3
Tabasco	29	39	9	34	62	8	30	34	11	30	11	n.a.
Tamaulipas	9	11	7	9	13	8	11	12	4	11	6	6
Tlaxcala	19	23	8	17	24	8	25	27	3	25	10	11
Veracruz	18	24	9	28	63	10	12	14	5	12	7	2
Yucatán	14	21	8	16	42	8	14	16	5	14	7	45
Zacatecas	12	14	3	13	19	3	9	9	n.a.	9	16	74
Nacional	12	15	7	13	21	7	11	12	7	11	10	7

n.a. No aplica.

Fuente: INEE, estimaciones con base en el *Censo de recursos tecnológicos* (ciclo escolar 2007/2008), ILCE-SEP (2008) y SEP-DGPP (2008). *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio del ciclo escolar 2007/2008).

No obstante, se compara su acceso con los datos nacionales y lo que se aprecia es una gran dispersión en la distribución de estos recursos entre estados. Por ejemplo, Morelos y Querétaro registran una proporción de siete alumnos por cada computadora conectada a Internet (7/1) y en Baja California Sur, Coahuila, Colima y Quintana Roo de 8/1, mientras que en las escuelas de Educación Media Superior de Tabasco, Guerrero y Michoacán los alumnos se encuentran con restricciones importantes, pues la disponibilidad a estos medios tecnológicos en sus escuelas es 29/1, 25/1 y 22/1, respectivamente.

Si se consideran únicamente los datos por tipo de sostenimiento, se observa que la mayoría de las escuelas privadas en los tres modelos mantienen proporciones muy similares y bajas en todos los casos. En contraste, las escuelas públicas de la mayoría de las entidades federativas están por arriba del promedio nacional (12/1). Lo anterior ilustra un importante déficit nacional en el acceso a las TIC de los planteles de educación media que dependen del Estado.

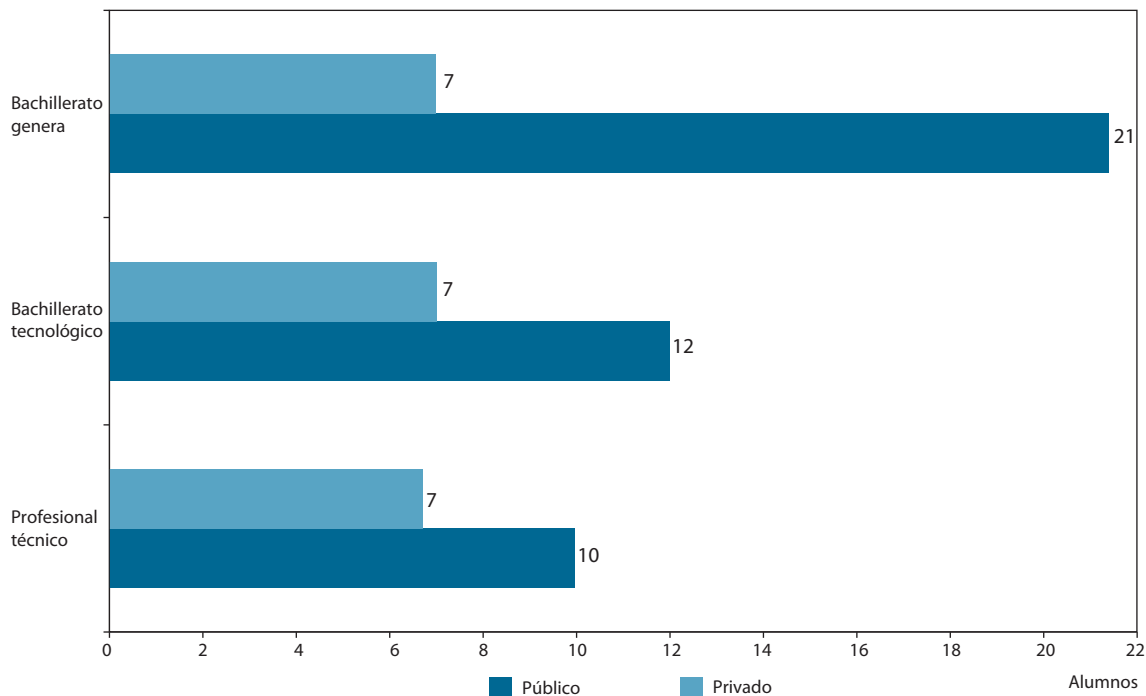
También, en la tabla AR02b-1 se puede apreciar que esa misma variabilidad en los promedios entre escuelas públicas y privadas se mantiene sólo en los Bachilleratos generales y tecnológicos. Si se analizan ambos resultados por modelo, se acentúan las diferencias en el acceso a estos medios tecnológicos en los servicios educativos públicos. Un ejemplo extremo es Colima que registra un dato agregado (públicos y privados) menor en los generales (4/1) y en los tecnológicos (9/1), pero que cambia si se consideran sólo los planteles públicos, donde la proporción de alumnos por computadora en bachilleratos generales alcanza drásticamente a 13/1.

Las brechas se amplían también en los Bachilleratos generales, localizados en Guerrero, Tabasco y Veracruz donde las diferencias entre los datos estatales y los específicos sobre sus escuelas públicas son muy pronunciadas, éstas van de 38/1 a 53/1, 34/1 a 62/1 y 28/1 a 63/1, respectivamente. En cambio, en los promedios más bajos, los datos agregados son muy parecidos o inclusive iguales a los de sus escuelas públicas; por ejemplo, los Bachilleratos tecnológicos del Distrito Federal, Morelos, Puebla, Querétaro y Sinaloa cuentan con una proporción de 8/1, y con 9/1 Colima y Zacatecas, misma cifra que registran sus planteles públicos.

Un análisis entre modelos deja ver que las escuelas donde se imparten los modelos de Bachillerato tecnológico y Profesional técnico cuentan con más acceso a las TIC en comparación con el de Bachillerato general. En el Distrito Federal, Morelos, Puebla, Querétaro y Sinaloa se mantiene, en ambos modelos, una razón de 8/1. Un caso que se distingue en el modelo profesional técnico es Aguascalientes, pues registra la proporción más baja, siete alumnos por computadora para uso educativo conectada a Internet tanto en escuelas públicas como privadas.

En general, los resultados de este indicador siguen el mismo patrón que los del indicador AR02a, cuando se compara a cada modelo educativo de acuerdo con el tipo de sostenimiento. En las escuelas privadas de los tres modelos educativos la proporción de alumnos por computadoras conectadas a Internet es la más baja y similar entre ellos (gráfica AR02b-1).

AR02b-1 | Alumnos por computadora para uso educativo conectada a Internet según modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)



Fuente: INEE, estimaciones con base en el *Censo de recursos tecnológicos* (ciclo escolar 2007/2008), ILCE-SEP (2008) y SEP-DGPP (2008). *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio del ciclo escolar 2007/2008).

Los datos señalan que una mejor dotación de estos recursos se encuentra en las escuelas privadas de este tipo educativo, independientemente del modelo que se trate (7/1). La diferencia en el acceso a estos recursos entre planteles públicos y privados del Bachillerato general es la más amplia, la proporción en el servicio educativo público prácticamente se triplica (21/1), mientras que en las escuelas de Profesional técnico públicas esta proporción se reduce (12/1). La brecha en el acceso de estos recursos entre las escuelas profesionales técnicas públicas y privadas es de 10 a 1 y de 7 a 1, respectivamente.

Para concluir, queda claro que las autoridades educativas tienen pendiente establecer referentes normativos nacionales claros y definir una política educativa que impulse el acceso a las computadoras y a Internet en las escuelas, para garantizar el acceso suficiente y equitativo a las TIC en la EMS, así como para alcanzar un uso frecuente y efectivo de estas herramientas didácticas y coadyuvar en la formación de alumnos y profesores.

AR03 | Gasto público por alumno según nivel educativo (total y como porcentaje del PIB per cápita)(2008)

AR

AR03

Ficha de identificación

Nombre del indicador:

Gasto público por alumno según nivel educativo (total y como porcentaje del PIB per cápita).

Definición:

Es la razón del total de los recursos gubernamentales asignados a un nivel educativo de referencia entre la matrícula que atienden las escuelas públicas de ese nivel. Como porcentaje del PIB per cápita, estima cuántos pesos se destinan al gasto por alumno según el nivel educativo por cada cien del PIB per cápita en un año determinado.

Fórmula de cálculo:

Para un determinado año fiscal:

$$GEA_{niv} = \frac{GPE_{niv}}{M_{niv}}$$

Como proporción del PIB per cápita:

$$GEA_{niv}^{PIBpc} = \frac{GEA_{niv}}{PIBpc} \times 100$$

GEA_{niv} Gasto público en educación por alumno del nivel educativo niv , en términos absolutos.

niv Nivel educativo: preescolar, primaria, secundaria, profesional técnico, bachillerato y educación superior.

GPE_{niv} Gasto público en educación del nivel niv .

M_{niv} Matrícula del nivel niv que atiende a escuelas públicas.

GEA_{niv}^{PIBpc} Gasto público en educación por alumno del nivel niv en términos del PIB per cápita.

$PIBpc$ PIB per cápita.

Interpretación:

Muestra la cantidad anual de recursos ejercidos por el Estado para atender a cada alumno de determinado nivel educativo. Dichos recursos incluyen los ejercidos directamente en la práctica de la enseñanza, como los sueldos de los docentes, y los ejercidos indirectamente, como los gastos administrativos. Al relacionar el gasto público con la matrícula, se obtiene un gasto unitario que permite establecer comparaciones entre las asignaciones a los distintos niveles educativos. Se espera que el valor del indicador aumente a medida que el nivel educativo es más avanzado. Lo anterior se debe a que el costo de los recursos humanos, las tecnologías educativas y la infraestructura necesaria guarda relación directa con el nivel educativo: mientras más alto sea el nivel, mayor será la inversión requerida y menor el número de alumnos que a él asisten.

Al expresarse como porcentaje del PIB per cápita, este indicador ofrece un valor relativo útil para establecer comparaciones internacionales.

Es posible analizar la tendencia del gasto unitario por nivel educativo gracias a que se dispone de registros anuales tanto de los gastos totales como de las matrículas atendidas.

Utilidad:

Es una medida gruesa del esfuerzo financiero que realiza el Estado para ofrecer educación en los niveles que conforman el Sistema Educativo Nacional. Dicho esfuerzo guarda relación con la matrícula atendida en cada uno de ellos.

Ofrece elementos para evaluar la siguiente dimensión de calidad educativa:

Suficiencia.

Desagregación:

Nivel educativo.

Fuente de información:

Presidencia de la República. (2009). Anexo estadístico del *Tercer Informe de Gobierno de la Presidencia de la República*.

Nota:

Se presenta en pesos a precios corrientes y en pesos a precios reales con referencia a determinado año base.

Información de referencia

Porcentaje del gasto educativo por alumno relativo al PIB per cápita en países seleccionados por nivel educativo (2006)

País	Educación preescolar	Educación primaria	Educación secundaria inferior ¹	Educación secundaria superior ²	Toda la educación secundaria ³	Toda la educación terciaria ⁴	Total del gasto en educación primaria a terciaria
Estados Unidos	20	22	24	26	25	57	31
España	18	20	n.d.	n.d.	27	38	26
Corea	15	21	25	39	31	37	30
Brasil ⁵	14	17	18	13	16	109	19
Chile ⁶	20	15	15	15	15	45	20
México	15	15	14	21	16	48	18

¹ Nivel educativo equivalente a la secundaria en México.

² Nivel educativo equivalente a media superior en México.

³ Nivel educativo equivalente a secundaria y media superior.

⁴ Nivel educativo equivalente a superior.

⁵ Solamente gasto público.

⁶ Año de referencia 2007.

n.d. Información no disponible.

Fuente: OECD. (2009a). *Education at a Glance 2009. OECD Indicators*.

AR03 Gasto público en educación por alumno según nivel educativo. Total y como porcentaje del PIB per cápita

El gasto público en educación se integra por el gasto de la Federación, entidades federativas y municipios. Sin embargo, para su análisis por nivel educativo sólo se presentan los recursos provenientes del gobierno federal a nivel nacional, ya que no existen acuerdos con los estados que permitan conocer claramente el uso específico de los recursos. Si bien la Secretaría de Educación Pública (SEP) aplica el *Cuestionario sobre Financiamiento Educativo Estatal*, la información reportada por las entidades muestra algunas inconsistencias según los análisis preliminares realizados por el Instituto.

Entre 2000 y 2008 el gasto educativo nacional por alumno, expresado en pesos a precios de 2003, mostró un crecimiento anual promedio inferior a 0.2%, ubicándolo al final del periodo en 15 503 pesos. El mayor crecimiento ocurrió en 2003 (6.2%) y la mayor reducción en 2006 (-4.9%). Analizando únicamente la parte del gasto público por alumno, se observa que en el mismo periodo el crecimiento fue 0.9% anual en promedio, ubicándolo en 14 021 pesos al final del periodo. Dada la sustancial participación del gasto público en el gasto nacional educativo, los mayores incrementos y decrementos son similares a los del gasto nacional (tabla AR03-1).

AR03-1 | Gasto público en educación por alumno según nivel educativo (pesos a precios de 2003)¹ (1994-2009)

AR

Año	Gasto educativo nacional por alumno	Gasto educativo público por alumno	Nivel educativo					
			Preescolar	Primaria	Secundaria	Profesional técnico	Bachillerato	Superior
1994	9 512	9 097	5 314	5 019	9 152	9 743	16 828	37 494
1995	9 406	9 058	5 653	5 910	8 994	11 307	16 960	40 088
1996	12 552	10 538	7 474	6 833	10 037	12 599	17 724	40 146
1997	12 984	10 973	7 795	6 909	11 161	12 047	17 362	37 735
1998	14 606	11 889	8 816	7 872	12 595	12 437	18 105	41 406
1999	14 497	12 022	9 240	8 425	12 773	12 909	18 480	38 726
2000	15 278	12 937	9 247	8 395	12 897	13 019	18 616	41 490
2001	15 121	13 113	9 317	8 540	12 977	13 088	18 744	41 815
2002	14 911	13 353	9 303	8 467	12 962	13 171	18 815	42 125
2003	15 829	14 157	9 390	8 546	13 082	13 142	18 774	42 033
2004	15 791	14 298	9 438	8 534	13 153	13 002	18 660	41 687
2005	15 981	14 439	9 444	8 536	13 168	12 895	18 526	41 410
2006	15 200	13 833	9 597	8 732	13 401	13 141	18 848	42 191
2007	15 426	13 943	9 703	8 806	13 535	13 046	18 672	41 828
2008	15 503	14 021	9 760	8 831	13 633	13 014	18 591	41 752
2009*	15 716	14 197	9 857	8 974	13 756	13 167	18 905	42 371

*Estimado.

¹Los valores nominales del gasto educativo nacional fueron deflactados con el Índice Nacional de Precios Productor (INPP) y de Comercio Exterior para los servicios de educación por origen de la producción total y el resto de las categorías con el subíndice para educación pública y enseñanza adicional. Se anualizó el INPP mensual de base diciembre de 2003 y se tomó como referencia el mismo año.

Fuente: INEE, estimaciones con base en Anexo estadístico del Tercer Informe del Gobierno 2009, Presidencia de la República (2009); e INPP para los servicios de educación por origen de la producción total, calculados de enero de 1994 a octubre de 2009, Banxico.

Al analizar el Gasto público en educación por alumno según nivel educativo, es posible especular acerca de la eficiencia en el gasto de los recursos públicos, ejercido por el gobierno, para atender los distintos tipos y niveles educativos del SEN. La tabla AR03-1 muestra que es menos costoso dar instrucción en los niveles básicos que en media superior o superior, ya que en 2008 se gastaron 8 831 pesos públicos reales por alumno de primaria contra 18 591 y 41 752 pesos en los otros dos tipos educativos, respectivamente. Los gastos del nivel superior deben tomarse con precaución porque involucran desembolsos necesarios para investigación y para implementar tecnologías educativas más costosas. La misma información también da cuenta que durante el periodo 2000-2008 el crecimiento, en términos reales, del gasto educativo público por alumno de educación preescolar, primaria y secundaria superó 5.5, 5.2 y 5.7%, respectivamente, mientras que en educación superior apenas rebasó 0.6% y en bachillerato, en lugar de crecer, cayó más de 0.1% (tabla AR03-1).

Estas cifras, analizadas junto con la serie de datos sobre matrícula del de la Presidencia de la República, sugieren estrategias diferenciadas para los distintos subsistemas educativos respecto de la eficiencia

en el uso de los recursos públicos. En primaria se ha hecho más costoso atender a un menor número de alumnos, ya que el gasto por cada uno aumentó 5.2% entre 2000 y 2008, mientras que la matrícula descendió 0.44%. Estos datos podrían encontrar varias explicaciones que ameritan ser exploradas en el futuro. Una posibilidad es que los costos hayan aumentado en este nivel educativo debido a una expansión de la inversión para ofrecer el servicio a nuevos asentamientos urbanos o a poblaciones de localidades aisladas o indígenas aún no atendidas; expansión cuyos gastos implicados podría haber rebasado los ahorros que se pudieran tener por la reducción de la matrícula urbana. Otra posible explicación quizá tenga que ver con la concesión de incrementos salariales reales a los docentes de primaria, los cuales tienen un peso preponderante en la estructura de costos educativos públicos.

En contraste con lo ocurrido en primaria, en el nivel de bachillerato se redujeron los costos por estudiante 0.1%, a la vez que la matrícula ascendió considerablemente 42%. Estos datos podrían indicar una particular preocupación por la eficiencia en este nivel educativo durante el periodo analizado.

Es posible que la estrategia de aprovechar las tecnologías de comunicación por Internet para abrir nuevas posibilidades de estudios a distancia esté rindiendo frutos en términos de ampliar la cobertura. Exploraciones como las anteriores pueden realizarse para los demás niveles educativos, considerando que en preescolar, secundaria y superior, como se mencionaba anteriormente, el gasto público por alumno aumentó respectivamente 5.5, 5.7 y 0.6%, mientras que las correspondientes matrículas lo hicieron en 28.3, 15.3 y 30%. El proceso para llegar a conclusiones definitivas no debe olvidar, por un

lado, que para cumplir con los objetivos de obligatoriedad y cobertura universal autoimpuestos por la sociedad mexicana, el gobierno necesita privilegiar a la educación básica sobre los demás tipos educativos; por otro, el gasto por alumno de la educación media superior y superior involucra inversiones en tecnologías educativas particularmente onerosas, sobre todo en la educación superior, en donde las instituciones universitarias necesitan destinar cuantiosos recursos a la investigación, mismos que abultan el gasto por alumno.

AR03-2 | Gasto público en educación por alumno según nivel educativo (pesos a precios corrientes) (1980-2009)

Año	Gasto educativo nacional por alumno	Gasto educativo público por alumno	Nivel educativo					
			Preescolar	Primaria	Secundaria	Profesional técnico	Bachillerato	Superior
1980	102	106	8	6	10	43	24	89
1985	774	778	54	35	67	161	195	295
1990	1 200	1 200	600	500	1 000	1 700	2 200	4 600
1991	1 600	1 700	900	800	1 400	2 100	3 000	6 200
1992	2 100	2 200	1 200	1 100	2 000	2 800	2 900	8 800
1993	2 600	2 700	1 700	1 500	2 400	3 400	4 200	10 700
1994	2 935	3 081	1 800	1 700	3 100	3 300	5 700	12 700
1995	3 348	3 525	2 200	2 300	3 500	4 400	6 600	15 600
1996	5 382	4 935	3 500	3 200	4 700	5 900	8 300	18 800
1997	6 697	6 194	4 400	3 900	6 300	6 800	9 800	21 300
1998	8 616	7 552	5 600	5 000	8 000	7 900	11 500	26 300
1999	9 958	8 848	6 800	6 200	9 400	9 500	13 600	28 500
2000	11 900	10 633	7 600	6 900	10 600	10 700	15 300	34 100
2001	13 108	11 822	8 400	7 700	11 700	11 800	16 900	37 700
2002	13 999	12 775	8 900	8 100	12 400	12 600	18 000	40 300
2003	15 829	14 157	9 390	8 546	13 082	13 142	18 774	42 033
2004	16 737	14 953	9 870	8 925	13 755	13 598	19 514	43 596
2005	17 900	15 900	10 400	9 400	14 500	14 200	20 400	45 600
2006	17 900	16 000	11 100	10 100	15 500	15 200	21 800	48 800
2007	19 200	17 100	11 900	10 800	16 600	16 000	22 900	51 300
2008	20 300	18 100	12 600	11 400	17 600	16 800	24 000	53 900
2009 ^e	21 600	19 300	13 400	12 200	18 700	17 900	25 700	57 600

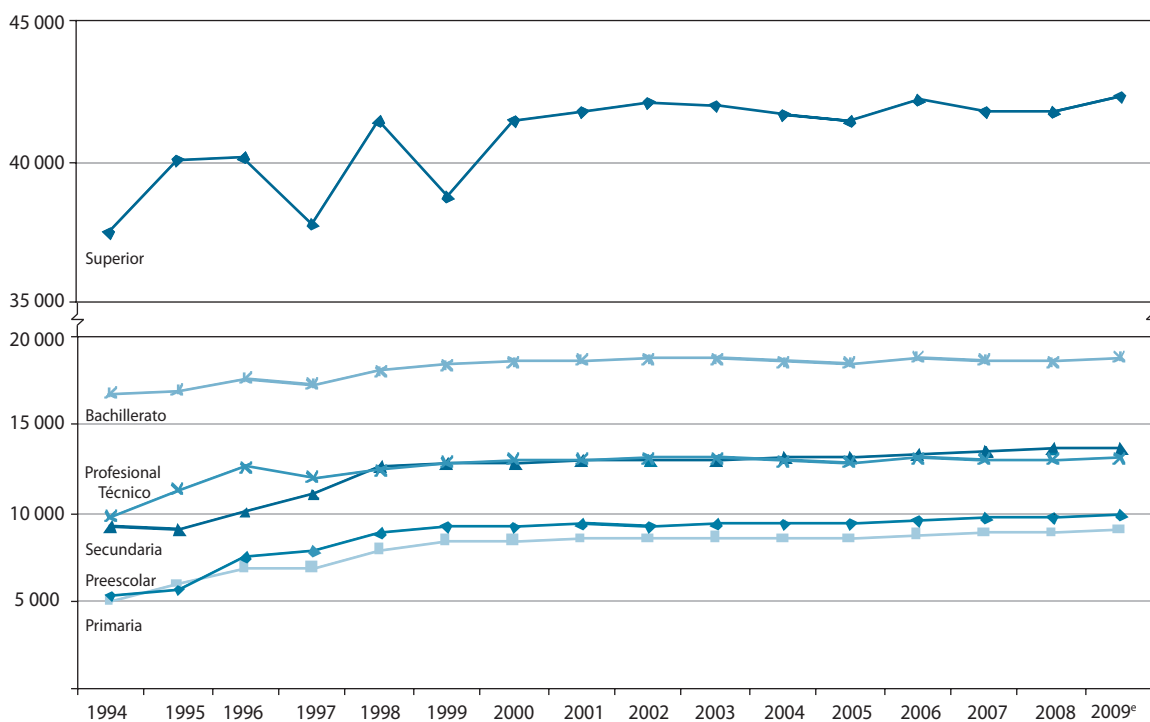
^eEstimado.

Fuente: Anexo estadístico del Tercer Informe de Gobierno. (2009). Presidencia de la República.

Históricamente, el mayor gasto público por alumno entre los niveles que conforman la educación básica se presenta en secundaria, mientras que entre los niveles de educación posbásica se da en el superior. No sorprende que el gasto por estudiante se incremente a medida que es más avanzado el nivel educativo; sin embargo, el avance de nuevas políticas puede impactarlo, tal como ocurrió con la implantación del

nivel preescolar dentro de la educación básica obligatoria. Por otra parte, en niveles cuya cobertura es casi universal, como en primaria, la inversión requerida en infraestructura y equipamiento es menor, por lo que aunado a la disminución de la matrícula por atender, sería de esperar que el gasto decrezca en el mediano plazo (ver tabla AR03-2).

AR03-1 | Gasto público en educación por alumno según nivel educativo (pesos a precios de 2003)¹ (1994-2009)



^eEstimado.

¹ Los valores nominales del gasto educativo nacional fueron deflactados por el Índice Nacional de Precios Productor (INPP) y de Comercio Exterior. Servicios de educación y el resto de las categorías con el subíndice Educación pública y enseñanza adicional. Se anualizó el INPP mensual de base diciembre de 2003 y se tomó como referencia el mismo año.

Fuente: INEE, estimaciones a partir de datos reportados en el Anexo estadístico del tercer informe de labores 2008-2009, Secretaría de Educación Pública (2009) y el Índice Nacional de Precios Productor y de Comercio Exterior. Servicios de educación, calculados de enero de 1994 a octubre de 2009, Banxico, <http://www.banxico.org.mx/politica-monetaria-e-inflacion/estadisticas/inflacion/indices-precios-al-productor.html> (consulta: oct. 2009).

El gasto educativo por alumno como porcentaje del PIB per cápita, presentado al pie de la ficha técnica, hace posible comparar los esfuerzos que realizan los países para atender a la población en edad escolar. En 2006, México presentó un gasto por alumno de preescolar superior al de Brasil, pero inferior al resto de los países seleccionados, salvo Corea; por lo que se refiere a los niveles primaria y secundaria, dicho gasto fue inferior al de casi todos los países analizados. En primaria, la mayor brecha fue de

7% respecto a Estados Unidos, y en secundaria, 11% respecto a Corea. Las brechas se incrementan a medida que los niveles educativos son más avanzados. Así, en México, el gasto por alumno en educación superior es similar al de Chile, pero más de la mitad del correspondiente a Brasil. En la tabla AR03-3 se puede consultar la información histórica sobre el porcentaje del PIB per cápita representado por el gasto educativo público por alumno en México.

AR03-3 | Gasto educativo público por alumno como proporción del PIB per cápita según nivel educativo (1990-2008)

Año	Gasto educativo público por alumno	Nivel educativo					
		Preescolar	Primaria	Secundaria	Profesional técnico	Bachillerato	Superior
1990	13.64	6.82	5.68	11.36	19.32	25.00	52.28
1991	15.33	8.12	7.21	12.62	18.94	27.05	55.91
1992	17.05	9.30	8.52	15.50	21.69	22.47	68.18
1993	19.08	12.01	10.60	16.96	24.02	29.67	75.60
1994	19.58	11.44	10.81	19.70	20.98	36.23	80.72
1995	17.60	10.98	11.48	17.48	21.97	32.95	77.89
1996	18.20	12.91	11.80	17.33	21.76	30.61	69.32
1997	18.44	13.10	11.61	18.75	20.24	29.17	63.40
1998	18.81	13.95	12.45	19.92	19.67	28.64	65.50
1999	18.70	14.37	13.10	19.87	20.08	28.75	60.24
2000	19.06	13.62	12.37	19.00	19.18	27.43	61.12
2001	20.29	14.42	13.22	20.08	20.25	29.01	64.71
2002	20.58	14.34	13.05	19.98	20.30	29.00	64.93
2003	20.16	13.37	12.17	18.63	18.71	26.73	59.86
2004	18.86	12.45	11.26	17.35	17.15	24.61	54.98
2005	18.73	12.25	11.07	17.08	16.72	24.03	53.70
2006	16.88	11.71	10.65	16.35	16.03	22.99	51.47
2007	16.84	11.72	10.64	16.35	15.76	22.56	50.53
2008 ^e	15.94	11.10	10.04	15.50	14.80	21.14	47.48

^eEstimado.

Fuente: INEE, estimaciones con base en *Anexo estadístico del Tercer Informe Gobierno*. (2009). Presidencia de la República; *Sistema de Cuentas Nacionales, Producto Interno Bruto por Entidad Federativa 2003-2007*, Inegi; e *Informe Anual 2008*, Banxico.



AT

Acceso y Trayectoria



Introducción

En este apartado se reúne una selección de indicadores que tradicionalmente ha presentado la Secretaría de Educación Pública (SEP). El conjunto de indicadores elegidos permite hacer una aproximación a la capacidad de atención, retención y egreso del Subsistema de Educación Media Superior (SEMS), gracias a que proporciona información por entidad federativa, modelo educativo, tipo de sostenimiento y sexo. De manera adicional, se define que la edad típica para cursar estudios de media superior es de 15–17 años, al considerar que la mayoría de los jóvenes matriculados en este tipo educativo se concentran en el grupo de edad de ese rango, que la cantidad de alumnos inscritos mayores de 17 años es considerablemente menor y que predominan los programas de estudios de tres años de duración.

Aunque en México se han logrado algunos avances, los niveles de acceso, retención y egreso de la Educación Media Superior (EMS) no son los deseables para lograr que ésta satisfaga las aspiraciones de los jóvenes ni para favorecer la participación activa en su propia formación a lo largo de la vida. De acuerdo con datos que ha dado a conocer la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE), en los países miembros de esta organización, en promedio, más de 75% de los adultos de 35 años ha concluido estudios de nivel medio superior, mientras que en México sólo 22% cuenta con la misma preparación (OCDE, 2005).

Los gobiernos de distintos países han considerado que al asumir la responsabilidad de ofrecer oportunidades de educación a lo largo de la vida a la población en general, se estarán brindando las herramientas, habilidades y conocimientos necesarios y adecuados para desarrollar las competencias que aseguren mejores condiciones de competitividad y productividad que requieren las economías contemporáneas, así como el desarrollo pleno de la ciudadanía que contribuya al avance de sus respectivas sociedades.

Si se asegura el acceso creciente a la EMS de calidad, los jóvenes adquirirán conocimientos y desarrollarán habilidades más complejas, lo cual les abrirá las posibilidades de acceder a empleos más dignos y

productivos. La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) estima que 12 años de escolaridad constituyen el capital educativo mínimo en términos de bienestar, porque esta cantidad conlleva a tener una probabilidad superior a 80% de conseguir una ocupación que permita recibir un ingreso con el cual se puedan cubrir de manera adecuada las necesidades del individuo (CEPAL, 2002).

En México, la iniciativa para establecer la obligatoriedad de la EMS se gestó en 2007, en la Comisión Ejecutiva de Negociación y Construcción de Acuerdos (CENCA), y fue entregada al Congreso en febrero de 2008. Aunque la propuesta está pendiente en el debate de los legisladores, se debe considerar que al añadir este servicio educativo a la educación obligatoria, el Estado mexicano estaría contrayendo la responsabilidad de proveer las condiciones necesarias para que la población cuente con 14 años de instrucción escolar formal. De esta manera, se considerarían dos años de preescolar, seis de educación primaria, tres de secundaria y tres de educación media superior.

Esta última aumenta las oportunidades de inserción del individuo en el mercado laboral en mejores condiciones, aumentando la probabilidad de mantenerse por encima de la línea de la pobreza. Asegurar mayores niveles de acceso y egreso de la EMS amplía la proporción de jóvenes más preparados para participar en el desarrollo social, cultural y productivo del país.

En el análisis y comprensión de la atención, retención y egreso de los alumnos de este tipo educativo, es necesario considerar que existen distintos factores que pueden afectar el desarrollo de las trayectorias de los jóvenes estudiantes: diferentes tipos de deficiencias en la oferta educativa, limitaciones económicas, migración, quehaceres domésticos, maternidad y paternidad adolescente, cuidado de otros miembros de la familia, desinterés, discapacidad o padecimiento de alguna enfermedad crónica, entre otros.

Para dar cuenta de la cantidad de alumnos que accede a EMS, se presentan los siguientes indicadores: *Tasa neta de cobertura* (AT01), *Tasa de absorción*

(AT05), *Atención a la demanda potencial del ciclo inmediato anterior (AT06) y Tasa de crecimiento anual de la matrícula en la educación media superior (AT07)*. La información sobre el avance de los estudiantes se podrá observar a través de los indicadores de *Tasa de aprobación por grado escolar (AT02), Tasa de aprobación al final del periodo de regularización (AT03), Tasa*

de eficiencia terminal (AT08-A) y Tasa de promoción por grado en la educación media superior (AT09-A). La capacidad de retención del sistema se podrá dimensionar por medio de la *Tasa de deserción (AT04)*.

AT01 | Tasa neta de cobertura (2008/2009)

AT

AT01

Ficha de identificación

Nombre del indicador:

Tasa neta de cobertura.

Definición:

Es el número de jóvenes entre 15 y 17 años de edad que se encuentran matriculados en las escuelas de educación media superior por cada cien personas con la misma edad.

Fórmula de cálculo:

$$\frac{M_{ge}}{P_{ge}} \times 100$$

M_{ge} Población matriculada a inicio del ciclo escolar (2008/2009) por edades seleccionadas ge .

P_{ge} Población estimada a mitad de año (2008) por edades seleccionadas ge .

ge Es la población por edad desplegada (15, 16 y 17 años de edad).

Interpretación:

La tasa de cobertura es un indicador que varía entre cero y cien. Los valores cercanos a cero significan que el número de jóvenes inscritos en el Subsistema de Educación Media Superior (SEMS) es bajo, por el contrario, los valores cercanos a cien indican que la cobertura educativa está compuesta por el mayor número de jóvenes posible. La tasa de cobertura del SEMS puede depender de la demanda por parte de la población joven, del número de jóvenes que concluyen la educación básica y optan por seguir con sus estudios, y de las políticas educativas que hagan atractiva la inscripción y permanencia de estos segmentos poblacionales en el sistema educativo. El indicador de cobertura educativa para la población con edad típica para cursar la educación media es una medida aproximada porque se construye a partir de dos fuentes de información que no son estrictamente comparables entre sí. Por un lado, el numerador (matrícula) es obtenido de las *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio del ciclo escolar 2008/2009); por otro, el denominador (población estimada) se obtiene de las proyecciones elaboradas por el Consejo Nacional de Población (*Proyecciones de la población de México 2005-2050*). Lo anterior se realiza considerando que las *Estadísticas continuas del formato 911* sólo contienen información para la población matriculada en las escuelas y no registra a la población que se encuentra, por algún motivo, fuera de este tipo educativo. Debido a lo anterior, se subraya que los resultados e interpretaciones presentados son aproximaciones que nos ayudan a comprender la dimensión del SEMS a evaluar.

Utilidad:

Este indicador permite conocer el grado de cobertura existente en la educación media superior sobre aquella parte de la población que se considera debiera tener una trayectoria educativa ininterrumpida y continua. Con lo anterior se pueden establecer metas de cobertura para el corto, mediano y largo plazos, considerando el sexo de los jóvenes y a nivel de entidad federativa.

Ofrece elementos para evaluar las siguientes dimensiones de calidad educativa:

Eficacia interna y eficiencia.

Desagregación:

Entidad federativa y sexo.

Fuente de información:

SEP-DGPP. (2009). *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio del ciclo escolar 2008/2009) y Conapo. (2006c). *Proyecciones de la población de México 2005-2050*.

Nota:

Esta tasa considera a la población que no necesariamente es atendible por la educación media superior, por lo que sólo hace una aproximación a la tasa neta de cobertura.

Referente de evaluación:**Tasa de cobertura nacional de la educación media superior para el grupo de edad 15-17 años**

Ciclo	Tasa
2005/2006	44.0
2006/2007	46.2
2007/2008	47.8
2008/2009	48.9

Fuente: INEE, estimaciones con base en *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio del ciclo escolar 2005/2006, 2006/2007, 2007/2008 y 2008/2009), SEP-DGPP y Conapo. (2006c). *Proyecciones de la población de México 2005-2050*.

AT01 Tasa neta de cobertura (2008/2009)

La tasa neta de cobertura en media superior, que se presenta a continuación, es una medida que indica el porcentaje de jóvenes de 15-17 años de edad matriculados en el SEMS, respecto de la población total con la misma edad. Cabe mencionar que la Secretaría de Educación Pública (SEP), en la *Serie Histórica y Pronósticos de Indicadores Educativos y en las Principales Cifras del Ciclo escolar 2007-2008* (SNIESEP, 2010), proporciona la Cobertura en Media Superior de 15-17 años a partir de la matrícula total de este tipo educativo. Siguiendo la misma lógica de interpretación, el indicador proporcionado por la SEP expresa el porcentaje de jóvenes matriculados en media superior (sin importar la edad) respecto de la población de 15-17 años. La única diferencia entre los dos indicadores radica en que en este último (cobertura SEP) no se considera en su cálculo la edad típica (15-17 años) como rango en el numerador.

Por lo anterior, se debe tener en cuenta que los resultados de este apartado difieren de los reportados por la SEP. La medida alternativa que se presenta se define como Cobertura Neta por varias razones: para diferenciarla de otras medidas de cobertura, porque se precisa la edad típica como rango del indicador tanto en el numerador como en el denominador; porque se busca tener una buena aproximación al tema de la cobertura en el SEMS; porque este grupo poblacional en edad típica representaría la etapa del ciclo de vida en la que los jóvenes deberían estar cursando este modelo educativo; porque el grueso de los alumnos de media superior se concentra en estas edades y en programas de tres años, y porque la matrícula después de los 17 años desciende considerablemente, ya sea por el abandono escolar o porque después de esta edad se registra la mayor cantidad de egresos. Por último, se destaca que con la precisión de la edad típica se intenta enfrentar la falta de normativa que pudiera señalar la edad en la que los jóvenes debieran estar inscritos dentro del SEMS.

La importancia de presentar la cobertura neta en educación media superior se debe a que las políticas educativas en México buscan dotar a la mayor parte de la población de las herramientas mínimas de aprendizaje para su desarrollo profesional o laboral, por lo que se necesita de información que dé cuenta del total de jóvenes que se atiende,

o que falta por atender, ya sea en términos absolutos o relativos. En el *Programa Sectorial de Educación 2007-2012* (SEP, 2007), se establece en sus objetivos el logro de una mayor igualdad educativa con consideraciones de género, espacios, grupos sociales y otros temas. Para esto se necesita que el alcance de este tipo educativo se generalice a todos los jóvenes, garantizando tanto su ingreso como su permanencia en las escuelas.

En Polonia y Bélgica, la cobertura educativa de jóvenes de 15-19 años de edad alcanza niveles cercanos a 100% (93% y 94%, respectivamente). Algunos factores que pueden ser promotores del grado de cobertura en los sistemas educativos son la obligatoriedad y la gratuidad. En varios países de Latinoamérica se han logrado avances significativos en la cobertura de educación media superior (secundaria superior, como es conocida en algunas naciones). De acuerdo con el seguimiento que se le ha dado en los países participantes en la Cumbre de las Américas durante el periodo 1999-2005 (Barbados, República Dominicana, Estados Unidos, San Cristóbal y Nieves, Bahamas, Argentina, Granada, Jamaica, Brasil y Surinam), se destaca que al menos 75% de sus jóvenes se encuentran matriculados. En México, este tipo educativo no es obligatorio, sin embargo, ya se ha presentado una iniciativa de reforma constitucional que propone la obligatoriedad. De hecho, en el *Programa Sectorial de Educación 2007-2012*, se propone alcanzar una cobertura de "68%" al cierre del periodo. Sería deseable que los niveles de Cobertura Neta en México fueran comparables, en el mediano plazo, con los niveles presentados en los países antes mencionados, o por lo menos, con los establecidos en el *Programa Sectorial de Educación*, sobre todo en la Cobertura Neta educativa de la población joven en edad típica.

El total de la matrícula de Educación Media Superior en México (3.8 millones de alumnos para el ciclo escolar 2007/2008) se concentra en planes de estudio de tres años (92.5% de los jóvenes). Los alumnos matriculados entre los 15-17 años de edad representan más de dos terceras partes del total (79.5%), aunque cabe señalar que los porcentajes aumentan, si se considera la población matriculada de 18 y 19 años (92.4%). Se destaca que la cobertura del SEMS en edades típicas es mayor en mujeres que en hombres, sobre todo en edades iniciales.

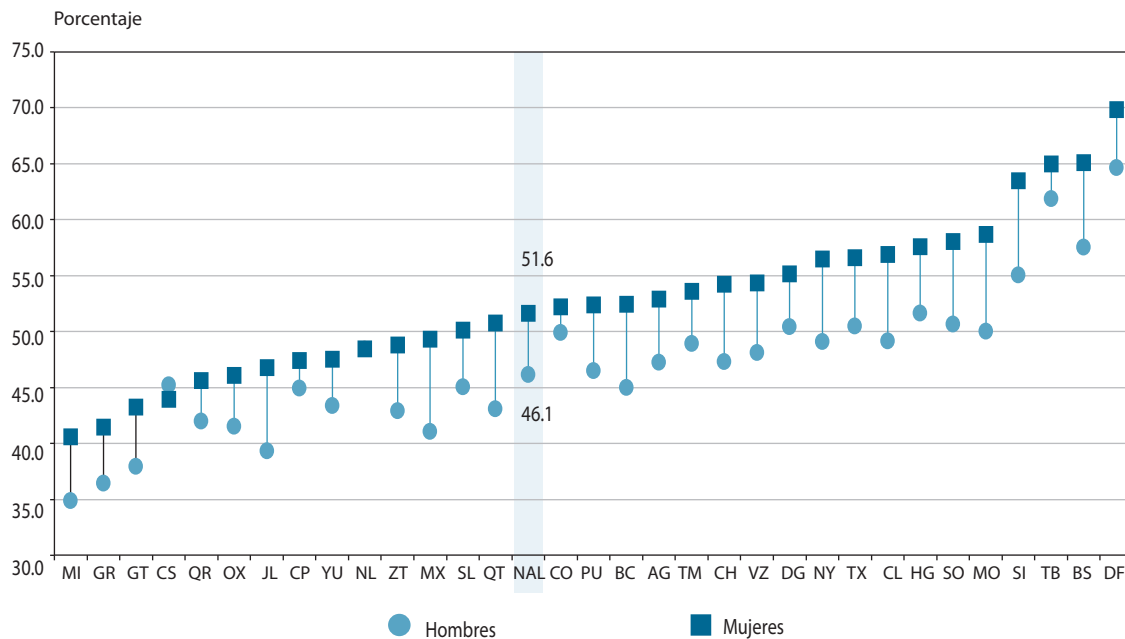
La mayor cobertura en mujeres a edades tempranas se puede relacionar con su mayor eficiencia terminal en educación básica, además de la —todavía— creciente incorporación en actividades que anteriormente se encontraban rezagadas o excluidas, como: actividades educativas, laborales, sociales, políticas, etcétera.

Las tres entidades que presentan la mayor tasa de Cobertura Neta en las edades típicas son Baja California Sur, Distrito Federal y Tabasco: en promedio, seis de cada diez jóvenes se encuentran dentro de este tipo educativo. Michoacán, Guerrero

y Guanajuato tienen muy baja cobertura: 4 de cada 10 jóvenes se encuentran inscritos en el SEMS. En suma, son 15 entidades las que se encuentran por debajo de la tasa de cobertura neta nacional (48.9%) y 17 por encima (ver tabla AT01-1).

La entidad federativa con mayor diferencia por sexo en la cobertura educativa es Morelos, con una brecha de casi 9 puntos porcentuales a favor de las mujeres, mientras que en Nuevo León la diferencia por sexo es casi nula. Cabe notar que el único estado del país que presenta una cobertura mayor en hombres que en mujeres es Chiapas.

AT01-1 | Tasa neta de cobertura para la población típica por entidad federativa y sexo (2008/2009)



Nota: Las entidades federativas están ordenadas con respecto a los datos de mujeres.
 Fuente: INEE, estimaciones con base en *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio del ciclo escolar 2008/2009), SEP-DGPP y *Proyecciones de la población de México 2005-2050*, Conapo.

AT01-1 | Tasa neta de cobertura para la población en edad típica (15 a 17 años) por entidad federativa según sexo (2008)

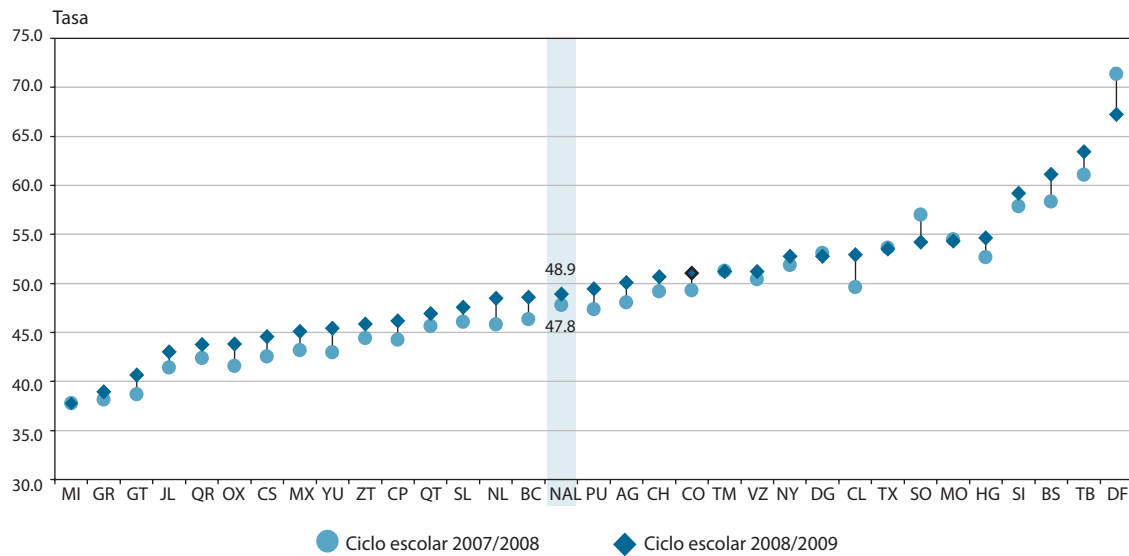
Entidad federativa	Edad típica											
	15 años			16 años			17 años			15- 17 años		
	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
Aguascalientes	54.7	51.2	58.2	53.2	50.6	55.9	42.1	39.7	44.5	50.1	47.3	52.9
Baja California	46.2	42.2	50.5	53.1	49.0	57.5	46.4	43.8	49.3	48.6	45.0	52.4
Baja California Sur	62.0	57.8	66.5	69.5	65.6	73.7	52.0	49.3	55.1	61.1	57.5	65.1
Campeche	45.3	43.0	47.6	51.6	49.7	53.5	41.6	42.1	41.1	46.2	44.9	47.4
Coahuila	52.0	49.3	54.7	58.9	57.4	60.5	42.1	42.8	41.3	51.0	49.9	52.2
Colima	52.5	48.3	56.9	57.6	53.6	61.9	48.6	45.5	51.9	52.9	49.2	56.9
Chiapas	33.0	32.8	33.2	52.6	53.4	51.7	48.4	49.8	47.0	44.6	45.2	43.9
Chihuahua	53.0	48.3	58.0	55.8	52.1	59.6	43.1	41.3	45.0	50.7	47.3	54.2
Distrito Federal	62.6	59.5	65.9	67.2	65.2	69.2	71.7	69.2	74.3	67.2	64.6	69.8
Durango	52.5	50.2	54.9	56.5	54.1	58.9	49.2	46.9	51.6	52.8	50.4	55.1
Guanajuato	40.8	37.6	44.0	45.1	42.2	48.0	35.9	33.8	37.8	40.6	37.9	43.3
Guerrero	33.2	30.3	36.1	43.2	40.7	45.6	40.7	38.5	42.8	39.0	36.4	41.5
Hidalgo	58.2	54.1	62.4	59.5	56.5	62.4	46.0	44.1	47.8	54.6	51.6	57.6
Jalisco	45.4	40.2	50.7	50.1	45.5	54.7	33.5	32.1	34.9	43.0	39.3	46.8
México	46.7	41.3	52.4	49.4	45.2	53.7	39.2	36.6	41.8	45.1	41.1	49.3
Michoacán	37.6	33.9	41.3	40.4	37.1	43.5	35.3	33.5	37.0	37.8	34.8	40.6
Morelos	52.7	47.5	58.1	61.1	55.9	66.4	49.1	46.6	51.5	54.3	50.0	58.7
Nayarit	56.1	51.3	61.0	56.3	52.9	59.8	45.7	42.8	48.7	52.7	49.1	56.5
Nuevo León	52.1	51.4	52.8	58.0	57.4	58.6	35.3	36.7	33.9	48.5	48.5	48.5
Oaxaca	40.5	37.8	43.2	50.6	47.5	53.6	40.3	39.2	41.4	43.8	41.5	46.1
Puebla	49.9	45.7	54.0	55.0	51.9	58.2	43.3	41.7	45.0	49.5	46.5	52.4
Querétaro	46.9	42.4	51.5	53.1	48.7	57.5	40.7	38.1	43.4	46.9	43.1	50.8
Quintana Roo	37.1	35.2	39.1	50.7	48.8	52.6	43.5	42.0	45.1	43.8	42.0	45.6
San Luis Potosí	47.0	42.9	51.1	53.4	50.6	56.1	42.3	41.5	43.1	47.6	45.0	50.2
Sinaloa	52.3	47.3	57.6	67.8	63.8	72.0	57.4	54.1	60.9	59.2	55.1	63.5
Sonora	45.6	42.0	49.4	63.0	58.7	67.5	54.2	51.2	57.3	54.2	50.6	58.0
Tabasco	59.2	56.2	62.3	70.1	69.0	71.3	60.9	60.5	61.3	63.4	61.9	65.0
Tamaulipas	51.3	48.1	54.8	57.8	55.4	60.2	44.5	43.2	45.8	51.2	48.9	53.6
Tlaxcala	51.8	48.0	55.6	58.0	55.4	60.5	50.8	48.0	53.6	53.5	50.5	56.6
Veracruz	46.2	42.0	50.3	56.2	53.0	59.3	51.4	49.4	53.4	51.2	48.1	54.3
Yucatán	44.7	41.1	48.5	49.9	47.1	52.7	41.7	41.9	41.5	45.4	43.4	47.5
Zacatecas	47.5	43.4	51.6	50.4	47.3	53.6	39.5	37.8	41.2	45.9	42.9	48.8
Nacional	47.4	43.7	51.2	54.2	51.2	57.1	45.0	43.4	46.6	48.9	46.1	51.6

Fuente: INEE, estimaciones con base en *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio del ciclo escolar 2008/2009), SEP-DGPP y *Proyecciones de la población de México 2005-2050*, Conapo.

Entre los ciclos escolares 2006/2007 y 2008/2009, las entidades federativas del país han registrado avances en la cobertura poco significativos. A nivel nacional, el avance de la cobertura entre un ciclo escolar y otro ha sido de 2.8 puntos porcentuales, al pasar de 46.1% a 48.9%. Por orden de importancia, Tabasco, Nuevo León, Coahuila y Baja California tienen los mayores incrementos en la

cobertura educativa (entre 5.2 y 4.5 puntos porcentuales). Poco menos de la mitad de los estados (13) reportaron incrementos inferiores a los 3 puntos porcentuales. El Distrito Federal y Sonora son las únicas entidades del país que registran coberturas descendentes, -2 y -0.7 puntos porcentuales, respectivamente.

AT01-2 | Tasa neta de cobertura para la población típica por entidad federativa según ciclo escolar (2007/2008 y 2008/2009)



Nota: Las entidades federativas están ordenadas con respecto al ciclo escolar 2008/2009.
 Fuente: INEE, estimaciones con base en *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio de los ciclos escolares 2007/2008 y 2008/2009), SEP-DGPP y *Proyecciones de la población de México 2005-2050*, Conapo.

AT02 | Tasa de aprobación por grado escolar (2007/2008)

AT02

Ficha de identificación

Nombre del indicador:

Tasa de aprobación por grado escolar.

Definición:

Número de alumnos que aprueban todas las materias en un determinado grado, por cada cien alumnos que están matriculados al final del ciclo escolar.

Fórmula de cálculo:

$$\frac{A_{AP}^{(g,f)}}{M^{(g,f)}} \times 100$$

$A_{AP}^{(g,f)}$ Alumnos de la educación media superior aprobados en el grado g al final del ciclo escolar de referencia.

$M^{(g,f)}$ Matrícula en el grado g al final del ciclo escolar de referencia (existencias).

g Grado escolar.

Interpretación:

El indicador varía entre cero y cien; cuanto más elevado es este indicador, señala que un mayor porcentaje de alumnos que llegan al final del ciclo escolar aprueban el grado correspondiente de acuerdo con los requisitos establecidos.

Utilidad:

Proporciona información acerca del grado de eficacia del sistema en un determinado ciclo escolar. Con esta información se puede identificar en qué grados y modelo educativo de la Educación Media Superior se están presentando las desigualdades en las tasas de aprobación.

Ofrece elementos para evaluar la siguiente dimensión de calidad educativa:

Eficacia interna.

Desagregación:

Entidad federativa, modelo educativo, tipo de sostenimiento y sexo.

Fuente de información:

SEP-DGPP. (2009). *Estadísticas continuas del formato 911* (fin del ciclo escolar 2007/2008).

Nota:

Se considera aprobados a los alumnos que acreditan todas las materias al final del ciclo escolar.

Referente de evaluación:

Tasa de aprobación por grado escolar

Ciclo escolar	Tasa
2004/2005	64.6
2005/2006	65.3
2006/2007	65.1
2007/2008	65.7

Fuente: INEE, estimaciones con base en *Estadísticas continuas del formato 911* (fin de los ciclos escolares 2004/2005, 2005/2006, 2006/2007 y 2007/2008), SEP-DGPP.

Este indicador muestra el número de alumnos aprobados por cada cien de la matrícula al final de un ciclo escolar. Cabe señalar que el complemento a cien no es la tasa de reprobación. Los resultados son presentados tomando en cuenta que los criterios de evaluación no están estandarizados: al no haber normas en los distintos modelos educativos y correspondientes subsistemas, éstos dependen de los niveles de exigencia combinados con el desempeño del alumno. Por ello, este indicador es una medida general de la aprobación de los alumnos que cumplen los requisitos para ser promovidos entre los distintos grados. Es posible que tasas de aprobación bajas dependan del modelo educativo en cuestión, ya que en algunos se puede trabajar y estudiar simultáneamente y en otros la carga escolar no lo permite, además de que las entidades con altas tasas netas de cobertura se asocian con bajas tasas de aprobación.

En la tabla AT02-1 se muestra la tasa de aprobación según modelo educativo y grado escolar. Estas cifras indican que el Bachillerato general tiene una tasa de aprobación de 66.3%, el Bachillerato tecnológico 63.7% y el Profesional técnico 68.3%. El promedio nacional de aprobación en la Educación Media Superior es 65.7%.

AT02-1 | Tasa de aprobación en educación media superior por entidad federativa según modelo educativo y grado escolar (2007/2008)

AT

Entidad federativa	Modelo educativo															
	Total				Bachillerato general (60.7*)				Bachillerato tecnológico (30.0*)				Profesional técnico (9.3*)			
	Total	Grados			Total	Grados			Total	Grados			Total	Grados		
		1°	2°	3°		1°	2°	3°		1°	2°	3°		1°	2°	3°
Aguascalientes	67.4	61.9	62.9	79.5	68.2	62.6	63.5	79.7	67.8	62.7	64.0	79.4	62.0	55.1	55.2	79.7
Baja California	63.0	58.7	61.0	72.0	61.4	56.6	59.9	70.2	64.6	60.0	62.5	74.9	62.4	61.9	59.5	67.2
Baja California Sur	64.6	58.9	60.4	78.0	60.5	56.1	54.4	73.9	64.8	56.9	62.3	80.0	89.0	89.7	86.0	91.7
Campeche	51.1	42.7	46.6	67.7	50.3	41.7	48.3	63.9	53.6	44.3	45.8	75.4	41.2	39.9	34.3	50.7
Coahuila	59.6	55.1	59.4	70.1	59.0	55.2	61.7	67.1	58.8	53.9	55.8	69.8	63.7	58.1	61.7	74.2
Colima	62.8	53.9	57.8	79.3	76.5	69.7	71.9	89.3	60.6	51.8	55.0	78.1	72.0	59.6	76.1	80.8
Chiapas	77.0	72.8	75.7	83.7	79.4	76.7	78.8	83.5	71.7	63.6	68.7	84.9	69.4	64.3	67.8	77.9
Chihuahua	60.7	56.8	58.9	68.8	60.0	56.2	59.0	67.1	56.7	51.7	53.2	68.3	77.4	75.2	75.9	82.7
Distrito Federal	50.3	45.9	48.1	58.9	48.4	44.1	46.8	56.0	52.7	48.8	48.2	63.8	54.8	48.4	55.7	64.2
Durango	69.0	62.8	65.1	83.4	71.0	63.0	67.1	89.9	65.4	61.2	61.1	76.4	74.0	68.9	73.3	82.1
Guanajuato	61.6	56.4	61.0	69.9	58.6	52.6	59.9	65.5	65.4	60.4	62.0	76.6	62.7	59.6	63.7	65.9
Guerrero	63.2	59.0	60.5	72.4	63.2	59.9	61.4	70.2	63.2	56.9	57.3	79.2	62.2	55.8	60.4	72.3
Hidalgo	59.5	55.6	55.8	69.0	58.7	54.2	55.4	68.4	61.3	58.7	57.6	69.4	54.2	47.4	45.2	76.5
Jalisco	83.9	79.9	82.9	90.9	88.6	85.4	88.3	93.4	68.5	61.9	64.6	83.3	82.9	78.7	83.1	88.0
México	65.4	60.4	61.5	77.0	65.3	60.8	61.1	76.4	66.2	60.5	62.3	79.8	63.0	58.1	61.8	72.3
Michoacán	61.5	58.4	57.6	70.4	63.9	64.9	58.1	68.8	56.1	46.0	55.1	72.6	63.7	56.9	63.4	73.7
Morelos	67.2	65.1	63.5	74.6	62.0	59.3	59.2	68.6	66.2	60.7	60.9	79.9	86.0	88.1	84.8	83.1
Nayarit	63.2	60.6	61.5	68.8	56.6	57.3	52.8	59.9	65.9	58.1	64.7	77.1	77.8	76.5	79.0	78.2
Nuevo León	61.9	59.3	61.8	71.8	58.6	56.3	59.1	75.7	55.7	49.4	55.4	67.3	79.0	78.4	80.2	76.7
Oaxaca	69.9	63.7	68.1	80.6	74.9	68.6	74.0	84.5	59.7	53.7	55.2	73.2	67.1	61.4	68.4	72.7
Puebla	78.9	75.4	76.6	87.3	79.9	76.6	77.6	87.7	68.6	61.0	64.7	83.0	83.2	80.9	82.3	89.2
Querétaro	60.9	56.5	55.5	72.2	60.6	55.9	55.4	72.0	63.5	60.1	56.8	74.2	56.0	51.3	51.0	66.0
Quintana Roo	67.8	61.6	62.9	81.9	65.4	56.6	58.8	85.5	72.0	67.8	67.4	83.5	65.8	63.7	66.6	67.9
San Luis Potosí	61.1	56.3	61.9	68.4	60.6	56.7	62.6	64.8	64.0	56.9	61.8	76.3	54.8	49.1	52.2	65.6
Sinaloa	66.3	59.6	64.0	77.9	63.5	57.2	60.7	75.4	74.3	63.9	73.9	87.9	75.1	72.5	73.4	80.3
Sonora	71.3	66.4	66.1	83.7	73.3	68.1	65.4	88.8	68.7	64.1	65.6	78.4	72.8	68.2	71.3	83.1
Tabasco	66.0	59.7	61.0	80.0	61.9	54.9	56.1	77.6	72.1	66.6	68.0	83.5	72.4	67.9	69.1	84.5
Tamaulipas	72.9	68.0	71.2	82.9	75.6	69.6	76.4	85.7	70.3	66.0	65.1	81.8	75.5	70.9	77.9	79.9
Tlaxcala	70.3	64.1	66.3	82.9	72.3	65.4	71.0	82.4	68.2	62.8	60.5	84.1	68.7	62.5	66.7	79.3
Veracruz	68.9	62.9	64.9	80.7	70.1	63.6	66.2	82.3	66.5	61.8	62.4	77.0	64.1	58.9	59.1	77.4
Yucatán	55.6	44.5	49.4	77.5	53.9	41.5	47.5	77.4	53.0	42.6	45.9	75.8	82.0	81.3	80.5	84.4
Zacatecas	64.3	57.5	63.3	74.2	63.7	57.7	62.4	72.6	66.8	58.1	65.8	79.8	58.4	49.7	62.2	67.0
Nacional	65.7	60.8	63.1	76.0	66.3	61.7	64.0	75.9	63.7	57.9	60.0	76.4	68.3	64.7	67.6	74.8

* Es el porcentaje de la matrícula en el modelo educativo correspondiente.

Fuente: INEE, estimaciones con base en *Estadísticas continuas del formato 911* (fin del ciclo escolar 2007/2008), SEP-DGPP.

Las entidades federativas que presentan las mayores tasas de aprobación en Educación Media Superior son Jalisco (83.9%), Puebla (78.9%) y Chiapas (77.0%). En estos casos, al menos siete de cada diez alumnos aprueban al final del ciclo escolar según los criterios estipulados por los programas y por los profesores. En cambio, Yucatán (55.6%), Campeche (51.1%) y el Distrito Federal (50.3%) muestran las menores tasas de aprobación, ya que sólo cinco de cada diez alumnos aprueban.

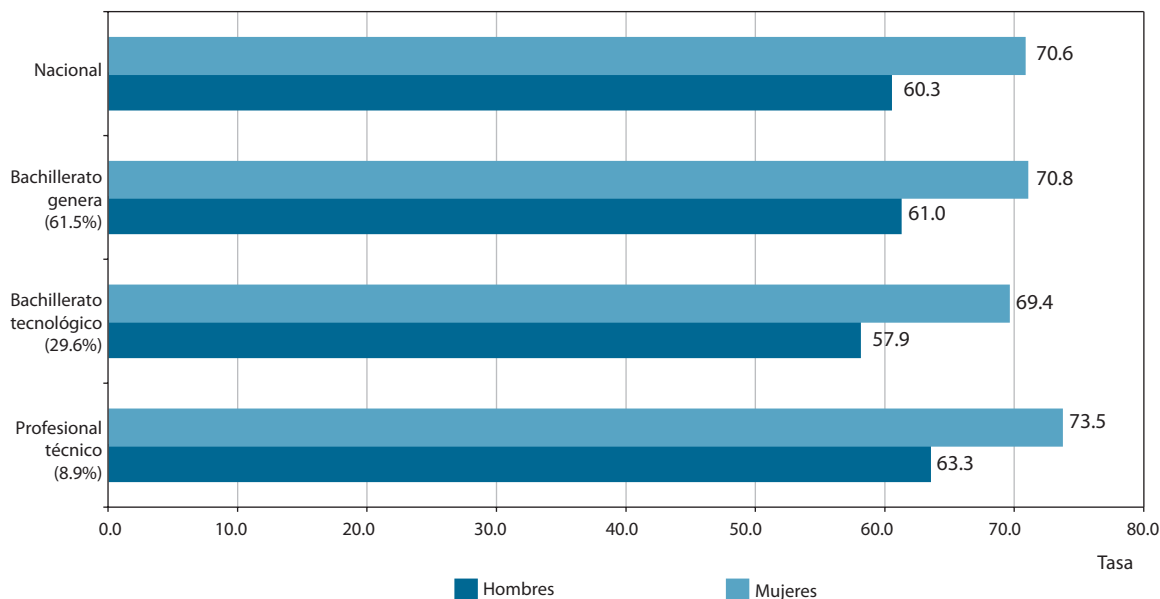
En el Bachillerato general las mayores tasas de aprobación las presentan Jalisco (88.6%), Puebla (79.9%) y Chiapas (79.4%), mientras que Yucatán (53.9%), Campeche (50.3%) y el Distrito Federal (48.4%) tienen las tasas más bajas. Para el Bachillerato tecnológico, las entidades con los resultados más altos del indicador son Sinaloa (74.3%), Tabasco (72.1%) y Quintana Roo (72.0%). En el caso contrario, se encuentran Campeche (53.6%), Yucatán (53.0%) y el Distrito Federal (52.7%). En las escuelas con el

modelo educativo Profesional técnico, las tasas de aprobación más altas corresponden a Baja California Sur (89.0%), Morelos (86.0%) y Puebla (83.2%), y con las tasas más bajas el Distrito Federal (54.8%), Hidalgo (54.2%) y Campeche (41.2%).

En general, en los tres modelos educativos se observa un crecimiento en las tasas de aprobación conforme avanzan los grados escolares, siendo en 1° donde aprueban menos y en 3° donde se concentran los índices más altos de aprobación. A nivel nacional, se aprecia una diferencia de 15 puntos porcentuales (de 60.8 a 76.0%) entre 1° y 3°.

En la gráfica AT02-1, se observa cómo se comporta la aprobación según el modelo educativo y sexo. En el país, las mujeres aprueban más que los hombres con una ventaja de más de 10 puntos porcentuales y, en general, el comportamiento es similar para los tres modelos educativos.

AT02-1 | Tasa de aprobación según modelo educativo y sexo (2007/2008)

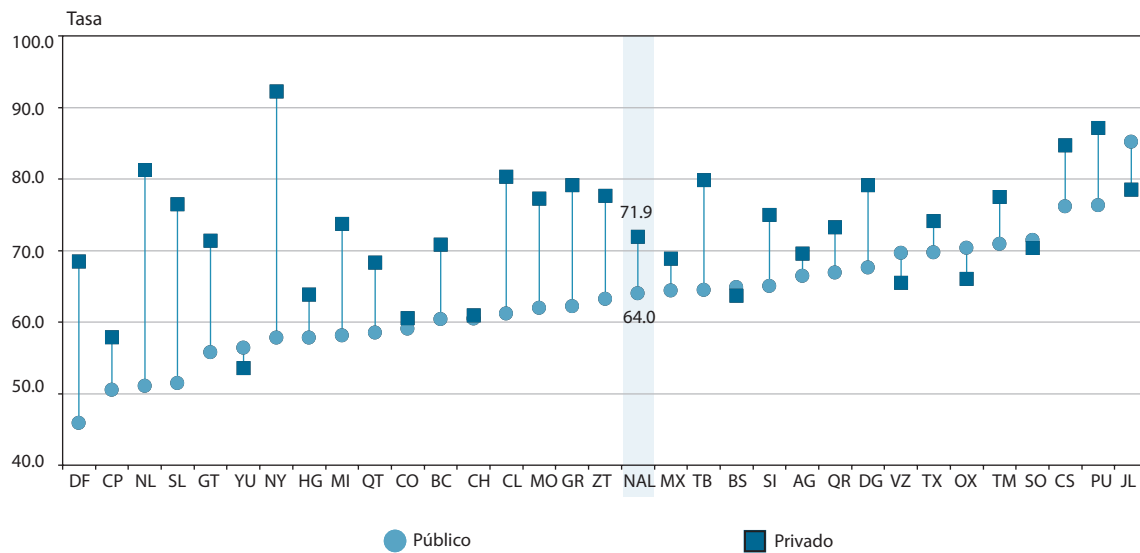


Fuente: INEE, estimaciones con base en *Estadísticas continuas del formato 911* (fin de ciclo escolar 2007/2008), SEP-DGPP.

Con respecto al tipo de sostenimiento (ver gráfica AT02-2), entre las escuelas públicas y privadas existen diferencias importantes. A nivel nacional, la tasa de aprobación de escuelas privadas es de 71.9%, siendo mayor a la de las escuelas públicas (64.0%). Cabe señalar que las escuelas de sostenimiento público atienden a 78% de la matrícula, mientras que las de sostenimiento privado a 22%. Resaltan los es-

tados de Nayarit, Puebla y Chiapas porque tienen las tasas más altas en las escuelas privadas, mientras que Jalisco tiene la tasa más alta en las escuelas públicas. Las entidades federativas que presentan los niveles más bajos de aprobación en las escuelas privadas son Coahuila, Campeche y Yucatán; en el caso de las públicas, el Distrito Federal es el que tiene la tasa más baja de aprobación.

AT02-2 | Tasa de aprobación por entidad federativa según tipo de sostenimiento (2007/2008)



Fuente: INEE, estimaciones con base en *Estadísticas continuas del formato 911* (fin del ciclo escolar 2007/2008), SEP-DGPP.

AT03 | Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización (2008/2009)

AT03

Ficha de identificación

Nombre del indicador:

Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización.

Definición:

Número de alumnos que aprueban todas las materias en un determinado grado, por cada cien alumnos que están matriculados al inicio del ciclo escolar, incluyendo a los que aprobaron después del periodo de regularización.

Fórmula de cálculo:

$$\frac{A_{AP}^{(g,f)} + A_{RE}^{(g,r)}}{M^{(g,f)}} \times 100$$

$A_{AP}^{(g,f)}$ Alumnos de educación media superior aprobados en el grado g al final del ciclo escolar de referencia.

$A_{RE}^{(g,r)}$ Alumnos de educación media superior aprobados en el grado g después del periodo de regularización.

$M^{(g,f)}$ Matrícula en el grado g al final del ciclo escolar (existencias).

g Grado escolar.

Interpretación:

Este indicador es una medida complementaria a la tasa de aprobación por grado en un ciclo regular de Educación Media Superior, ya que incluye a los alumnos que se regularizan durante el periodo extraordinario. Los valores que toma este indicador oscilan entre cero y cien. Cuanto más se aproxima a cien, señala una alta promoción de los alumnos en los distintos grados de los modelos educativos correspondientes.

Utilidad:

Proporciona información acerca de la eficacia de los modelos educativos en cuanto a la promoción de los alumnos por grados, para un determinado ciclo escolar. Con esta información se puede identificar en qué grados de Educación Media Superior se presenta con más incidencia la aprobación de los alumnos.

Ofrece elementos para evaluar la siguiente dimensión de calidad educativa:

Eficacia interna.

Desagregación:

Entidad federativa, modelo educativo, tipo de sostenimiento y sexo.

Fuente de información:

SEP-DGPP. (2009). *Estadísticas continuas del formato 911* (fin del ciclo escolar 2007/2008 e inicio del ciclo 2008/2009).

Nota:

Se consideran aprobados a los alumnos que acreditan todas las materias al final del ciclo escolar y del periodo de regularización. Los alumnos regularizados se contabilizan al inicio del siguiente ciclo escolar.

Referente de evaluación:

Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización

Ciclo	Tasa
2004/2005	81.5
2005/2006	82.6
2006/2007	82.4
2007/2008	82.8

Fuente: INEE, estimaciones con base en *Estadísticas continuas del formato 911* (fin de los ciclos escolares 2004/2005, 2005/2006, 2006/2007 y 2007/2008 e inicio de los ciclos escolares 2005/2006, 2006/2007, 2007/2008 y 2008/2009), SEP-DGPP.

AT03 Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización

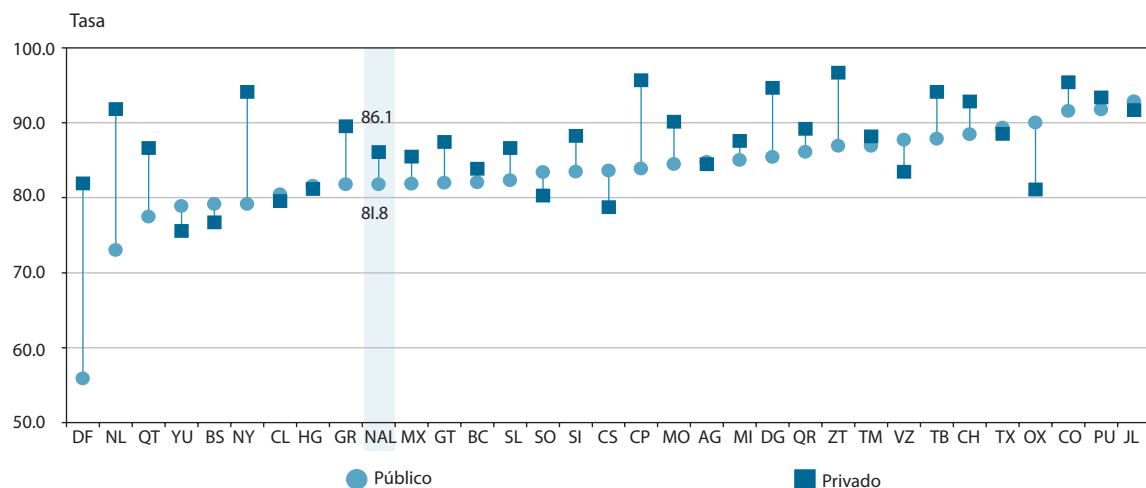
La tasa de aprobación después del periodo de regularización toma en cuenta a los alumnos acreditados durante el ciclo escolar regular y a los que aprobaron en periodos extraordinarios por cada cien alumnos matriculados. Este indicador muestra, de manera más precisa, el total de alumnos aprobados y, a su vez, es una medida gruesa de los estudiantes que se promocionarán al siguiente grado. Cabe mencionar que este indicador no es una medida del logro escolar al igual que en el caso de la aprobación.

En la tabla AT03-1, se observa el comportamiento de la aprobación después del periodo extraordinario en cada entidad federativa, por modelo educativo y grados escolares. En este último caso, se muestra el incremento de aprobación del 1º al 3º grado. También se puede señalar que la tasa de aprobación del Profesional técnico (86.4%) es mayor a la del Bachillerato tecnológico (83.5%) y a la del Bachillerato general (81.9%), los dos últimos con muy poca diferencia entre sí. El promedio de las tasas de aprobación por grado en el ciclo escolar regular según modelo educativo es de 65.7%, lo cual refleja la gran cantidad de alumnos que se regularizan por medio de los exámenes extraordinarios (ver indicador AT02).

Las tasas más altas a nivel entidad las presentan Jalisco (92.6%), Puebla (92.1%) y Chiapas (91.9%). En el otro extremo se encuentran el Distrito Federal (60.9%), Yucatán (78.0%) y Baja California Sur (78.6%). Las entidades con Bachillerato general que tienen los niveles más altos de aprobación son Jalisco (95.1%), Chiapas (94.3%) y Puebla (92.6%); los niveles más bajos los tienen el Distrito Federal (54.4%), Nayarit (73.2%) y Baja California (75.0%), en promedio, siete de cada diez alumnos aprueban en estas entidades.

En el Bachillerato tecnológico las tasas de aprobación más altas se encuentran en Tlaxcala (91.1%), Tabasco (91.0%) y Guerrero (89.0%); en el caso contrario, el Distrito Federal (70.6%), Nuevo León (72.5%) y Yucatán (75.0%). Por último, en el Profesional técnico aprueban, en promedio, nueve de cada diez alumnos en las entidades de Yucatán (96.2%), Aguascalientes (93.5%) y Tabasco (93.0%). Casos contrarios son el Distrito Federal (73.8%), San Luis Potosí (75.7%) y Chiapas (76.6%).

AT03-1 | Tasa de aprobación después del periodo de regularización por entidad federativa según tipo de sostenimiento (2007/2008)



Nota: Las entidades federativas están ordenadas con respecto al sostenimiento público.

Fuente: INEE, estimaciones con base en *Estadísticas continuas del formato 911* (fin del ciclo escolar 2007/2008 e inicio del ciclo escolar 2008/2009), SEP-DGPP.

AT03-1 | Tasa de aprobación en educación media superior después del periodo de regularización por entidad federativa según modelo educativo y grado escolar (2007/2008)

Entidad federativa	Modelo educativo															
	Total				Bachillerato general				Bachillerato tecnológico				Profesional técnico			
	Total	Grados			Total	Grados			Total	Grados			Total	Grados		
		1°	2°	3°		1°	2°	3°		1°	2°	3°		1°	2°	3°
Aguascalientes	91.9	79.8	80.1	90.5	99.7	77.6	79.0	90.3	84.4	79.8	79.3	89.2	93.5	89.5	88.8	97.7
Baja California	93.7	76.4	79.0	86.2	99.7	70.1	72.7	81.9	88.8	81.1	84.5	90.6	88.3	81.5	85.0	88.0
Baja California Sur	90.3	73.5	74.2	91.0	99.3	70.8	67.5	91.1	80.2	73.7	80.0	90.6	89.4	89.7	86.0	93.4
Campeche	92.4	78.0	83.9	95.3	98.1	77.0	82.9	94.8	86.8	80.2	86.2	96.9	77.6	70.5	76.5	89.3
Coahuila	89.4	74.0	82.8	91.3	97.4	68.5	84.4	88.0	82.9	78.4	81.1	90.9	86.5	79.1	82.1	96.1
Colima	89.6	84.1	88.0	95.5	99.4	86.4	88.8	98.2	88.5	83.4	87.8	95.9	89.0	90.7	90.3	83.8
Chiapas	96.7	87.1	90.6	94.8	101.1	90.3	92.8	95.7	87.6	81.3	86.7	94.2	76.6	66.8	76.1	79.9
Chihuahua	92.2	75.2	76.7	88.6	97.7	72.6	75.1	88.2	80.5	77.4	77.3	87.8	89.2	85.8	87.2	93.8
Distrito Federal	69.5	56.5	59.4	67.5	68.3	50.0	52.9	61.2	70.6	65.4	67.5	79.3	73.8	68.2	78.1	76.1
Durango	93.2	81.9	83.1	93.9	98.7	78.3	81.8	96.9	87.9	86.3	84.5	90.8	86.1	83.2	84.6	91.8
Guanajuato	93.7	77.6	82.4	87.7	101.4	76.2	80.6	86.8	86.3	80.8	83.3	90.6	83.5	73.0	88.7	80.5
Guerrero	95.8	77.4	79.5	87.9	99.1	76.9	78.6	86.8	89.0	81.1	83.8	93.0	78.9	65.9	73.5	79.2
Hidalgo	90.5	78.7	78.7	87.9	95.7	78.7	77.1	86.7	82.6	79.0	81.6	89.3	82.5	76.4	78.2	96.5
Jalisco	95.9	90.0	92.2	95.8	99.8	92.9	94.8	96.8	85.1	80.9	83.4	93.8	90.8	88.2	91.3	91.9
México	93.3	78.0	79.8	88.7	98.0	77.0	77.2	87.4	84.3	79.0	82.2	91.9	91.4	81.1	89.9	87.2
Michoacán	95.5	78.2	81.7	89.5	105.7	83.1	83.1	90.8	77.0	68.2	77.1	86.8	90.0	79.8	88.8	89.7
Morelos	94.2	82.9	82.3	89.6	99.5	79.8	79.5	85.1	88.9	82.5	82.8	95.5	91.7	91.0	89.9	88.2
Nayarit	91.8	76.9	77.0	87.0	94.8	71.3	67.6	82.1	88.4	84.8	87.7	90.0	91.0	76.5	79.3	98.5
Nuevo León	90.0	73.7	79.8	82.8	98.1	72.5	80.2	81.4	72.5	63.7	72.0	84.0	90.7	87.9	88.8	81.6
Oaxaca	94.5	84.2	87.3	93.7	100.5	87.9	90.5	95.3	82.4	77.1	79.5	91.0	88.8	81.3	92.9	89.2
Puebla	97.4	89.4	90.4	96.0	99.0	89.8	90.8	96.1	88.6	85.3	86.0	95.0	92.7	90.3	92.5	96.0
Querétaro	95.1	74.0	73.8	93.0	99.5	71.7	71.3	93.5	82.5	78.1	78.2	92.2	87.8	85.7	88.3	89.2
Quintana Roo	93.3	83.1	83.6	94.6	100.0	81.8	82.6	96.8	86.0	82.8	82.9	94.2	88.6	88.1	88.9	88.9
San Luis Potosí	94.4	78.1	83.3	93.7	99.8	78.2	83.9	96.4	84.0	79.0	83.4	91.4	75.7	73.6	75.0	79.5
Sinaloa	96.2	78.6	81.9	93.8	99.2	77.7	80.2	93.5	85.9	77.8	85.8	96.2	89.5	87.7	89.3	91.9
Sonora	89.3	76.6	80.9	91.8	95.5	73.9	77.6	92.0	84.9	80.8	83.5	91.5	81.4	71.7	84.6	91.8
Tabasco	96.3	83.6	87.0	96.3	99.8	80.8	84.9	96.2	91.0	87.2	90.1	96.7	93.0	90.0	89.8	94.4
Tamaulipas	93.9	81.2	85.8	92.6	101.7	77.4	84.2	93.1	88.3	84.6	85.8	92.9	91.6	80.9	93.2	87.9
Tlaxcala	95.4	85.0	87.9	94.3	99.4	82.9	85.6	93.7	91.1	87.3	89.9	94.2	91.9	86.2	92.5	98.3
Veracruz	94.7	81.3	83.6	92.9	98.3	81.7	84.3	93.8	86.6	83.3	80.9	90.8	84.3	60.7	88.3	90.3
Yucatán	91.6	70.1	74.3	90.5	97.6	70.2	74.2	89.3	75.0	64.5	70.2	93.7	96.2	91.9	90.7	91.3
Zacatecas	95.8	79.5	86.6	94.8	101.3	82.7	88.3	95.7	82.7	73.4	82.4	93.6	81.0	63.1	82.8	83.7
Nacional	91.2	77.7	80.7	88.9	95.7	77.1	79.7	88.2	83.5	78.1	81.1	90.6	86.4	80.0	86.4	87.0

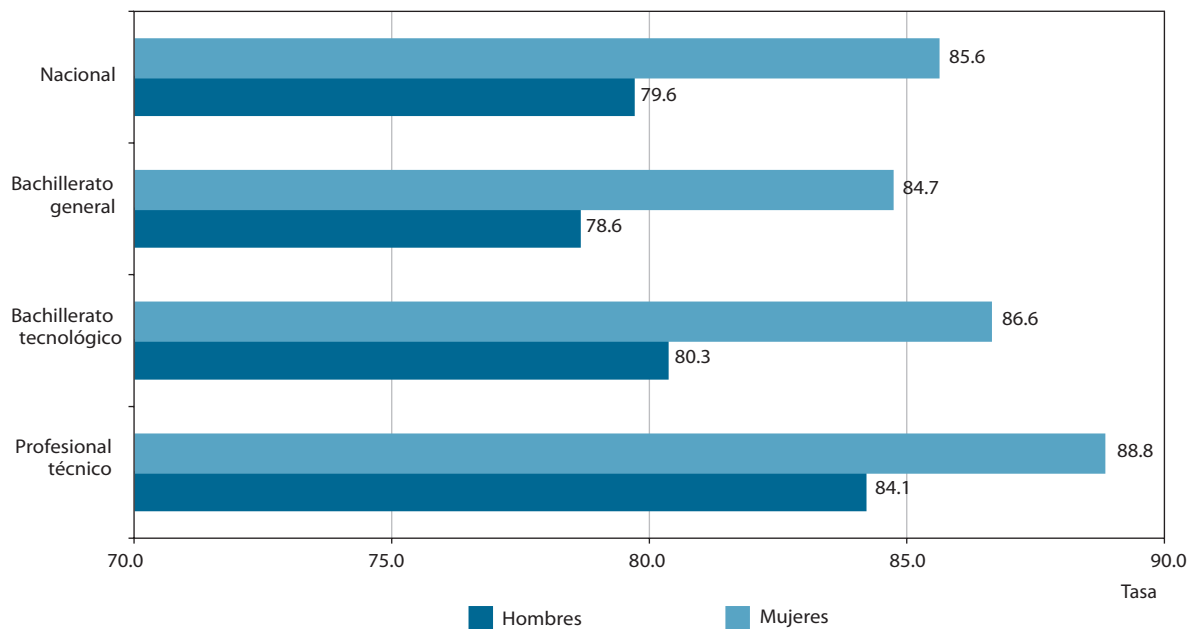
Fuente: INEE, estimaciones con base en *Estadísticas continuas del formato 911* (fin del ciclo escolar 2007/2008 e inicio del ciclo 2008/2009), SEP-DGPP.

En las escuelas de sostenimiento privado aprueban más alumnos después del periodo de regularización que en las de sostenimiento público (ver gráfica AT03-1). Destacan los estados de Zacatecas, Campeche y Chiapas con las tasas más altas. Un hecho importante es que las escuelas públicas de Jalisco se encuentran por arriba del promedio nacional en ambos tipos de sostenimiento. En el otro extremo está Yucatán, Baja California Sur y Coahuila con las tasas más bajas en el caso de escuelas privadas, mientras que en las

escuelas públicas del Distrito Federal, Nuevo León y Querétaro seis de cada diez alumnos aprueban.

Al observar los resultados por modelo educativo y sexo, se aprecia que en los modelos educativos la tasa de aprobación de mujeres es mayor a la de hombres, alcanzando una diferencia considerable en el Bachillerato tecnológico (6.3%) (ver gráfica AT03-2).

AT03-2 | Tasa de aprobación después del periodo de regularización según modelo educativo y sexo (2007/2008)



Fuente: INEE, estimaciones con base en *Estadísticas continuas del formato 911* (fin de ciclo escolar 2007/2008 e inicio del ciclo 2008/2009), SEP-DGPP.

AT04 | Tasa de deserción total (2007/2008)

AT04

Ficha de identificación

Nombre del indicador:

Tasa de deserción total.

Definición:

Número estimado de alumnos que abandonan la escuela entre ciclos consecutivos antes de concluir la educación media superior, por cada cien alumnos matriculados al inicio de cursos del tipo educativo.

Fórmula de cálculo:

$$\frac{({}_tM_i - {}_tAEG) - ({}_{t+1}M_i - {}_{t+1}ANI)}{M_i} \times 100$$

${}_tM_i$ Matrícula inicial del ciclo escolar t .

${}_{t+1}M_i$ Matrícula inicial del ciclo escolar $t+1$.

${}_tAEG$ Alumnos egresados¹ del ciclo escolar t .

${}_{t+1}ANI$ Alumnos de nuevo ingreso a primer grado del ciclo escolar $t+1$.

t Ciclo de referencia.

Interpretación:

Hipotéticamente el indicador varía entre cero y cien, si los matriculados provienen de la cohorte escolar inscrita en el ciclo anterior. De esta manera, el indicador permite saber de forma aproximada, cuántos alumnos de cada cien que se matricularon en media superior al inicio de un ciclo escolar, no se inscriben al siguiente ciclo, por lo que un valor cercano a cero señala un alto nivel de retención. Cabe hacer notar que a medida que la cohorte matriculada incluya una proporción mayor de alumnos de ciclos educativos anteriores, o traslados de otras entidades, el indicador tenderá a subestimar la deserción e incluso podría presentar valores negativos.

Utilidad:

Estima las pérdidas del alumnado dentro del SEMS. De acuerdo con los desgloses, se puede ubicar de manera aproximada en qué entidades federativas, modelo educativo o sexo del estudiante se presenta con mayor o menor intensidad el fenómeno de la deserción, ubicando con ello los problemas de retención o permanencia del alumnado, lo cual permite a la SEMS generar estrategias dirigidas a su atención para poder reducirla considerablemente.

Ofrece elementos para evaluar la siguiente dimensión de calidad educativa:

Eficacia interna.

Desagregación:

Entidad federativa, modelo educativo, tipo de sostenimiento y sexo.

Fuente de información:

SEP-DGPP. (2009). *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio y fin del ciclo escolar 2007/2008 e inicio del ciclo escolar 2008/2009).

Nota:

¹ Los egresados incluyen a los alumnos regularizados antes del 30 de septiembre del inicio del ciclo escolar 2008/2009.

Información de referencia:

Tasa de deserción de la educación media superior

Ciclo escolar	Tasa
2003/2004	17.6%
2004/2005	17.2%
2005/2006	16.5%
2006/2007	16.3%*

Fuente: SEP-DGPP. (2005). *Sistema para el Análisis de la Estadística Educativa*.

* INEE, estimaciones con base en *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio y fin del ciclo escolar 2006/2007 e inicio del ciclo escolar 2007/2008), SEP-DGPP.

AT04 Tasa de deserción total (2007/2008)

Uno de los problemas más difíciles de solucionar, y a los que se tiene que enfrentar el Subsistema de Educación Media Superior (SEMS), es el abandono y/o deserción temporal o definitiva de los alumnos. Gran parte de este problema se ha vinculado con la falta de obligatoriedad del subsistema y a que los jóvenes se encuentran en edades de profundos cambios, en donde la toma de decisiones sobre estudiar o dedicarse a otros aspectos de su vida se relacionan con los contextos socioeconómicos en los que se desenvuelven. De acuerdo con datos de la *Encuesta Nacional de la Juventud 2005* (Imjuve, 2006),¹ las dos principales razones por las que los jóvenes dejan de estudiar son: *porque tenían que trabajar o porque ya no les gustaba estudiar*. Cualquiera de estos motivos repercute seriamente en el desarrollo de la trayectoria académica del alumno y, por tanto, la falta de preparación educativa los vuelve vulnerables ante diversas situaciones que deban enfrentar. El acompañamiento y la asesoría son dos factores que pudieran contribuir a que el alumno identifique y tenga claras las ventajas educativas y laborales que se pueden derivar de su permanencia y conclusión en el SEMS. En cambio, la deserción de alumnos se puede traducir en una pérdida de recursos invertidos, como consecuencia de la ineficacia del propio sistema en sus políticas de retención.

El Estado mexicano, en el *Programa Sectorial de Educación 2007-2012* (SEP, 2007), ha planteado como primer objetivo abatir la deserción escolar, elevando la calidad de la educación y enfocándola principalmente hacia quienes se encuentren en riesgo de abandono. De este modo, se busca que los estudiantes mejoren su nivel de logro educativo, cuenten con los medios para tener acceso a un mayor bienestar y además contribuyan al desarrollo nacional. Es por ello que se enfatiza el establecimiento de servicios de orientación educativa, como tutorías y atención a las necesidades de los alumnos, dirigidos principalmente hacia aquellos alumnos que por sus condiciones están en riesgo de abandono o fracaso escolar.

A nivel nacional, la tasa de deserción en Educación Media Superior para el ciclo escolar 2007/2008 fue de 16.0%, la cual es únicamente 1.6 puntos porcentuales inferior a la tasa presentada cuatro ciclos escolares anteriores (17.6% para el ciclo escolar 2003/2004), con lo que se muestra que los avances han sido marginales hasta ahora.

En la tabla AT04-1 se muestran las tasas de deserción de Educación Media Superior por entidad federativa y modelo educativo. En general, la tasa de deserción de 17 estados supera al promedio nacional, en donde casos como el Distrito Federal, Sonora, Nuevo León, Coahuila, Michoacán y Morelos cuentan con el mayor grado de deserción (tasas de 19 a 23%), mientras que entidades como Jalisco, Puebla y Tabasco presentan las menores tasas. Por modelo educativo, sobresale el Profesional técnico (22.7%), sigue el Bachillerato tecnológico (17.2%) y por último el Bachillerato general (14.3%).

¹ La ENJUVE genera información para la población joven del país (más de 12 años y menos de 30 años de edad). La información se proporciona para diferentes niveles de cobertura geográfica: nacional, regional, zonas metropolitanas, estatal y municipal. Las zonas metropolitanas son la ciudad de México, Guadalajara y Monterrey. A nivel entidad y municipal, se incluyen a Coahuila, Distrito Federal, Jalisco, Michoacán, Nuevo León, Quintana Roo, Yucatán, Zacatecas y el municipio de Guadalajara.

AT04-1 | Tasa de deserción por entidad federativa según modelo educativo y sexo (2007/2008)

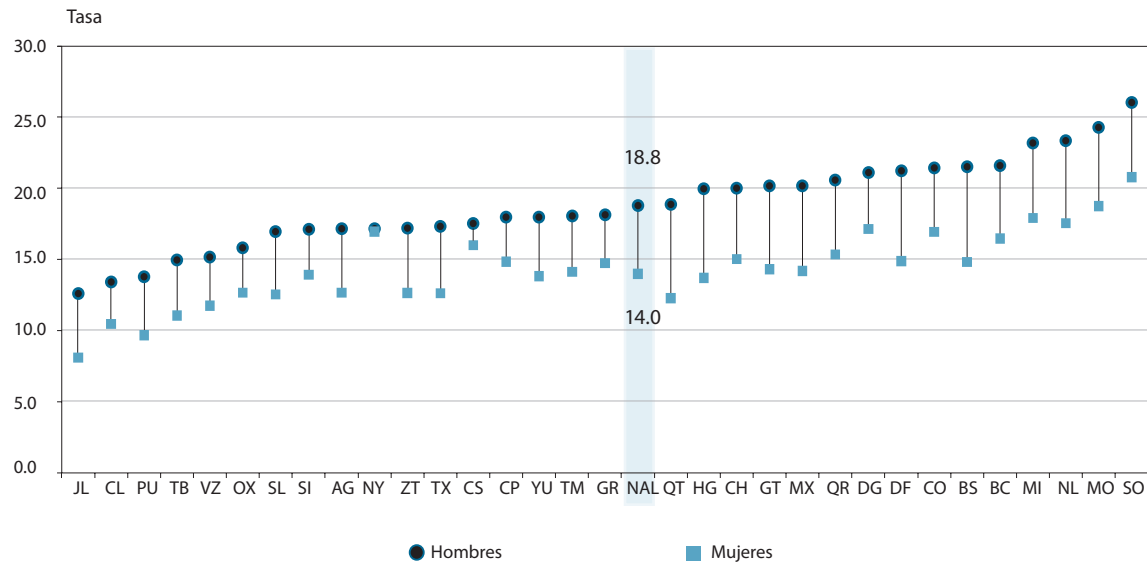
Entidad federativa	Total			Bachillerato general			Bachillerato tecnológico			Profesional técnico		
	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
Aguascalientes	14.8	17.2	12.7	14.6	16.9	12.5	14.4	17.0	12.2	17.5	18.8	16.0
Baja California	19.0	21.6	16.5	19.3	22.3	16.5	16.5	19.4	13.5	29.0	28.0	30.1
Baja California Sur	18.2	21.5	14.8	15.2	18.4	12.2	20.4	23.6	16.9	23.2	27.2	19.7
Campeche	16.4	18.0	14.8	14.0	14.8	13.3	18.6	20.8	16.2	24.4	25.8	22.6
Coahuila	19.2	21.4	16.9	17.9	21.3	14.9	19.6	21.5	17.4	21.6	21.6	21.6
Colima	11.9	13.4	10.5	6.6	9.7	4.2	11.5	13.2	9.9	23.6	22.1	24.6
Chiapas	16.8	17.5	16.0	16.4	16.9	15.8	17.3	18.7	15.9	20.3	20.2	20.3
Chihuahua	17.4	20.0	15.0	17.6	21.0	14.6	15.9	17.3	14.4	20.7	21.3	20.0
Distrito Federal	18.1	21.2	14.9	15.4	18.7	12.1	20.4	22.7	17.6	26.2	29.2	23.1
Durango	19.0	21.1	17.1	20.7	23.5	18.2	14.4	16.7	12.1	30.4	28.3	31.9
Guanajuato	17.0	20.2	14.3	16.5	19.8	13.8	16.4	19.9	13.4	21.8	22.4	21.1
Guerrero	16.3	18.1	14.8	16.8	18.7	15.2	14.7	16.3	13.3	17.1	19.9	14.8
Hidalgo	16.7	20.0	13.7	16.0	19.6	12.7	17.2	20.0	14.7	22.3	24.3	20.0
Jalisco	10.2	12.6	8.1	6.8	9.1	4.9	16.5	18.5	14.7	19.4	21.1	17.5
México	17.0	20.2	14.2	14.7	17.7	12.3	19.3	22.4	16.1	23.3	25.6	20.7
Michoacán	20.3	23.2	17.9	19.3	22.0	17.1	22.4	25.7	19.4	21.0	23.2	18.9
Morelos	21.3	24.3	18.7	19.3	22.5	16.5	18.3	20.9	16.0	35.1	37.3	32.9
Nayarit	17.1	17.2	17.0	15.6	16.7	14.6	15.1	16.7	13.5	26.9	20.7	30.7
Nuevo León	20.6	23.3	17.6	16.0	18.0	13.9	21.5	25.2	17.4	30.6	32.6	27.9
Oaxaca	14.2	15.8	12.7	11.9	13.2	10.9	15.9	18.4	13.6	30.9	31.0	30.8
Puebla	11.6	13.8	9.7	10.3	12.5	8.3	9.7	14.0	5.3	27.4	29.7	26.0
Querétaro	15.3	18.9	12.3	14.7	18.7	11.4	16.3	18.3	14.4	18.9	22.2	15.8
Quintana Roo	18.0	20.6	15.4	18.6	22.5	14.8	16.9	19.9	13.6	18.2	15.1	20.8
San Luis Potosí	14.7	17.0	12.6	13.1	15.2	11.3	16.8	19.3	14.3	22.9	25.3	20.5
Sinaloa	15.5	17.1	13.9	16.3	18.3	14.5	8.3	9.8	6.9	20.3	19.3	21.2
Sonora	23.4	26.0	20.8	25.9	29.1	22.9	17.5	20.3	14.8	35.0	34.1	36.3
Tabasco	13.0	15.0	11.1	13.7	15.9	11.6	11.6	13.2	10.0	14.4	16.3	11.6
Tamaulipas	16.1	18.1	14.1	17.8	19.8	16.1	13.0	15.6	10.4	24.0	23.0	25.1
Tlaxcala	14.9	17.3	12.6	12.8	15.5	10.5	16.2	18.7	13.8	21.3	20.3	22.7
Veracruz	13.4	15.2	11.7	12.0	13.9	10.4	16.1	17.4	14.8	19.0	19.7	18.1
Yucatán	15.9	18.0	13.8	14.9	16.7	13.3	17.7	20.5	14.3	18.8	19.7	17.7
Zacatecas	14.8	17.2	12.6	14.8	17.1	12.9	13.6	16.3	11.2	21.5	23.5	18.9
Nacional	16.3	18.8	14.0	14.7	17.2	12.5	17.0	19.5	14.5	24.5	25.7	23.1

Fuente: INEE, estimaciones con base en *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio y fin del ciclo escolar 2007/2008 e inicio del ciclo 2008/2009), SEP-DGPP.

Se puede observar en la gráfica AT04-1 que la deserción es mayor en hombres que en mujeres, en todas las entidades federativas; esta diferencia, en promedio, es de tres puntos porcentuales mayor en las mujeres. Las diferencias en la deserción por sexo más marcadas se encuentran en el Distrito

Federal, Hidalgo y México, donde los hombres superan en seis puntos porcentuales a las mujeres, mientras que en Nayarit y Chiapas se presentan las menores diferencias entre hombres y mujeres.

AT04-1 | Tasa de deserción por entidad federativa según sexo (2007/2008)



Nota: Las entidades federativas están ordenadas con respecto a los datos de los "Hombres".
 Fuente: INEE, estimaciones con base en *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio y fin del ciclo escolar 2007/2008 e inicio del ciclo escolar 2008/2009), SEP-DGPP.

AT05 | Tasa de absorción (2008/2009)

AT05

Ficha de identificación

Nombre del indicador:

Tasa de absorción.

Definición:

Número de alumnos de nuevo ingreso al primer grado de Educación Media Superior, para un determinado ciclo escolar por cada cien alumnos egresados de educación básica respecto del ciclo escolar inmediato anterior.

Fórmula de cálculo:

$$\frac{ANI_t}{AEG_{t-1}} \times 100$$

ANI_t Alumnos de nuevo ingreso al primer grado de educación media superior en el ciclo escolar t .

AEG_{t-1} Número de alumnos egresados de educación básica en el ciclo escolar anterior a t .

t Ciclo escolar.

Interpretación:

Hipotéticamente el indicador toma valores entre cero y cien; un valor cercano a cien significa que casi la totalidad de los egresados de educación básica se inscriben al siguiente nivel educativo, siendo la capacidad que tiene el sistema para otorgar un espacio a los demandantes del servicio en media superior. Un factor que puede incrementar los valores del indicador es que la estadística educativa no permite distinguir la presencia de alumnos de otras generaciones, así como los provenientes de otras entidades federativas; por lo tanto, una entidad con valor mayor a 100% indica un aporte al sistema educativo al ampliar su atención de alumnos que solicitan este servicio educativo.

Utilidad:

El indicador pone de manifiesto la capacidad del sistema para atender a la población que ha finalizado su educación básica y que se incorpora a la educación media superior. Aporta información acerca de las posibilidades de atención a la demanda por parte del sistema educativo, coadyuvando a una mejor planeación y toma de decisiones. Interpretado como medida de flujo, se obtiene una medida aproximada de la eficacia del sistema.

Ofrece elementos para evaluar las siguientes dimensiones de calidad educativa:

Eficiencia y eficacia interna.

Desagregación:

Entidad federativa y sexo.

Fuente de información:

SEP-DGPP. (2009). *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio del ciclo escolar 2008/2009).

Nota:

Los egresados de educación básica no necesariamente ingresan de forma inmediata a la Educación Media Superior. Considera también alumnos de generaciones anteriores.

Referente de evaluación:

Idealmente, la población debiese mantener una trayectoria regular en la Educación Media Superior por lo que el referente de este indicador es 100%.

Fuente:

Artículo 2º y 3º de la *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*, (Cámara de Diputados, 2010b).

AT05-1 | Tasa de absorción en educación media superior por entidad federativa según sexo (2008/2009)

AT

Entidad federativa	Total	Hombres	Mujeres
Aguascalientes	94.0	97.7	90.5
Baja California	107.6	112.0	103.4
Baja California Sur	109.7	114.2	105.4
Campeche	104.1	112.0	97.0
Coahuila	97.3	103.9	91.1
Colima	91.9	91.0	92.8
Chiapas	95.0	96.9	93.0
Chihuahua	108.2	112.4	104.5
Distrito Federal	137.5	152.5	124.7
Durango	108.3	114.1	103.2
Guanajuato	86.0	88.9	83.4
Guerrero	83.8	84.4	83.2
Hidalgo	86.3	89.1	83.8
Jalisco	90.5	91.8	89.3
México	84.9	87.0	83.0
Michoacán	86.6	90.0	83.7
Morelos	108.5	109.7	107.3
Nayarit	94.9	90.9	98.9
Nuevo León	110.5	118.1	103.2
Oaxaca	87.9	89.0	86.8
Puebla	94.7	94.5	95.0
Querétaro	88.9	92.4	85.8
Quintana Roo	102.4	107.1	97.9
San Luis Potosí	86.4	88.8	84.2
Sinaloa	110.1	114.2	106.2
Sonora	97.4	100.3	94.6
Tabasco	103.9	108.8	99.2
Tamaulipas	92.4	96.1	88.9
Tlaxcala	88.9	91.1	86.8
Veracruz	94.3	96.0	92.7
Yucatán	104.2	113.2	96.2
Zacatecas	86.0	88.2	84.0
Nacional	96.9	100.5	93.6

Fuente: INEE, estimaciones con base en *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio del ciclo 2008/2009), SEP-DGPP.

En el ciclo escolar 2007/2008, las escuelas de Educación Media Superior (EMS) en México atendieron a 1 674 269 alumnos, mientras que en el ciclo 2008/2009 a 1 694 848, lo cual representa un incremento de más de 20 mil alumnos atendidos a nivel nacional. Por tanto, contar con una mayor capacidad de absorción de alumnos egresados de educación básica, representa un reto para el SEMS.

Es importante mencionar que este indicador mide la eficacia del Sistema Educativo Nacional (SEN) para atender a la población demandante de este tipo educativo y permite conocer el número de alumnos egresados de educación básica que logran ingresar al nivel medio superior. Dada la relevancia que tiene la EMS y con la finalidad de integrar un Sistema Nacional de Bachillerato, en un marco de respeto a la diversidad de modelos educativos en este nivel, se deberían buscar acuerdos entre los integrantes del SEMS que permitieran dar pertinencia y relevancia a estos estudios. Con lo anterior, se contribuiría al libre tránsito de los estudiantes entre las opciones educativas y se normaría la certificación nacional de la Educación Media Superior.

En la tabla AT05-1 se muestra la tasa de absorción de EMS al inicio del ciclo escolar 2008/2009 por entidad federativa según sexo. El Distrito Federal (137.5%) muestra mayor capacidad de absorción, seguido de Nuevo León (110.5%) y Sinaloa (110.1%). En total, doce entidades presentan tasas de absorción superiores a cien por ciento, lo cual se puede explicar principalmente por las inserciones a media superior de egresados de secundaria de generaciones anteriores a la inmediata, así como por la movilidad de alumnos entre entidades.

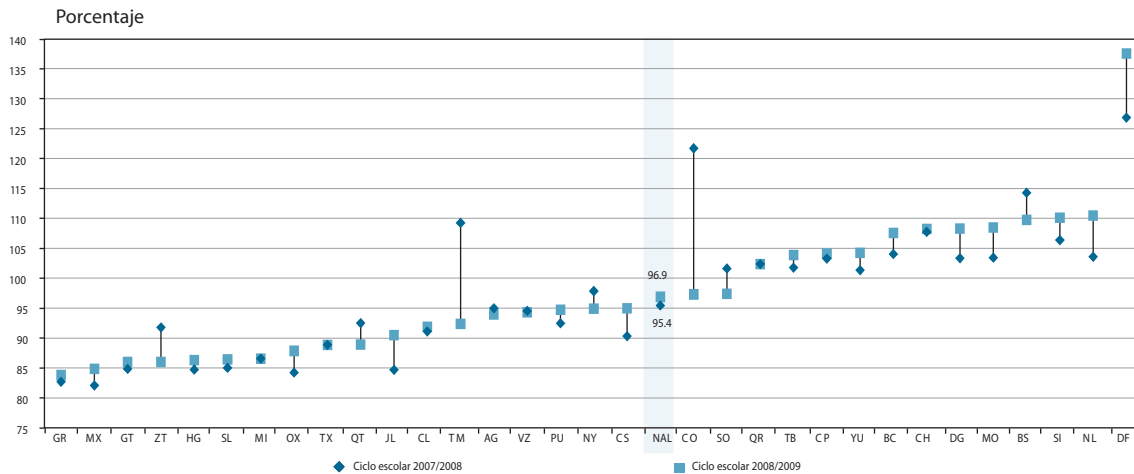
En el ciclo escolar 2008/2009, 96 de cada 100 alumnos que demandaron este tipo educativo fueron atendidos por el subsistema. Haciendo el análisis por sexo, se observa que en la mayoría de las entidades existe una diferencia a favor de los hombres de 7% respecto de las mujeres, con excepción de estados como Nayarit y Puebla, donde la diferencia favorece a las mujeres con un 0.5%.

Si los alumnos de nuevo ingreso a media superior provinieran en su totalidad de los egresados de secundaria de la generación inmediata anterior, este indicador podría ser interpretado como una medida de la eficacia en el tránsito escolar entre la secundaria y la EMS. En este sentido, se esperaría que la tasa de absorción se incrementara a través del tiempo como consecuencia del creciente número de población que está demandando este servicio.

Lo ideal entre cada ciclo escolar sería mejorar el porcentaje de absorción, ya que demuestra la eficacia

del subsistema en dar atención a los demandantes de este tipo educativo. Entre los ciclos 2007/2008 y 2008/2009 se muestra una mejora de casi 2% a nivel nacional: el Distrito Federal mostró un mejor escenario, así como Chiapas, Durango y Nuevo León. No obstante, 12 entidades federativas mostraron una disminución entre estos ciclos escolares, destacando el estado de Sonora, después Tamaulipas y finalmente Morelos; de manera contraria, el Distrito Federal mostró un mejor escenario, así como Chiapas, Durango y Nuevo León (ver gráfica AT05-1).

AT05-1 | Tasa de absorción por entidad federativa según ciclo escolar (2007/2008 - 2008/2009)



Fuente: INEE, estimaciones a partir de *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio de los ciclos escolares 2007/2008 y 2008/2009), SEP-DGPP.

AT06 | Atención a la demanda potencial (2007/2009)

AT

AT06

Ficha de identificación

Nombre del indicador:

Atención a la demanda potencial.

Definición:

Número de alumnos en Educación Media Superior por cada cien del ciclo previo que pueden asistir a la escuela, es decir, los alumnos que no han concluido este tipo educativo más los alumnos egresados de educación básica.

Fórmula de cálculo:

$$\frac{M_t}{M_{t-1} - AEG_{t-1} + AEG_{t-1}^{EB}} \times 100$$

M_t Número de alumnos de educación media superior del ciclo escolar t .

M_{t-1} Número de alumnos de educación media superior del ciclo escolar previo a t .

AEG_{t-1} Número de alumnos egresados de educación media superior del ciclo escolar previo a t .

AEG_{t-1}^{EB} Número de alumnos egresados de educación básica del ciclo escolar previo a t .

t Ciclo escolar.

Interpretación:

Muestra el porcentaje de alumnos que son atendidos por el SEMS respecto a todos aquéllos potencialmente demandantes del ciclo inmediato anterior, que no han concluido este tipo educativo más los que han egresado de educación básica. Este indicador debería tomar valores entre cero y cien, en donde un valor alto significaría que la oferta educativa está cubriendo a la mayor cantidad de demandantes potenciales; si el valor es cercano a cero se interpreta como una baja capacidad de atención del SEMS. Cabe hacer notar que el indicador presentado está sesgado por los reingresos de jóvenes provenientes de ciclos educativos anteriores.

Utilidad:

Con este indicador se puede evaluar la capacidad que ha tenido el SEMS para atraer a los jóvenes potencialmente demandantes del servicio, lo cual sirve para reorientar la oferta educativa de acuerdo con las necesidades de la población y realizar tareas de planeación.

Ofrece elementos para evaluar la siguiente dimensión de calidad educativa:

Eficacia interna.

Desagregación:

Entidad federativa y sexo.

Fuente de información:

SEP-DGPP. (2009). *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio de los ciclos escolares 2007/2008 y 2008/2009).

Información de referencia:

Porcentaje de atención a la demanda potencial en la educación media superior

Ciclo escolar	Porcentaje
2003/2004	84.6
2004/2005	84.1
2005/2006	84.2
2006/2007	84.7*

Fuente: SEP-DGPP. Sistema para el Análisis de la Estadística Educativa. *INEE, estimaciones con base en *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio de los ciclos escolares 2005/2006, 2006/2007 y 2007/2008), SEP-DGPP.

AT06 Atención a la demanda potencial (2007/2009)

En México, la obligatoriedad de la educación está conformada por once años (preescolar, primaria y secundaria); en 2008, se presentó una propuesta de ley para incorporar la Educación Media Superior (EMS) en esta normativa, pues se considera que la EMS es un factor de desarrollo económico que puede proveer a los jóvenes de las habilidades y destrezas necesarias para enfrentar condiciones del mercado laboral o continuar con los estudios superiores. Para lograr lo anterior, primero es necesario alcanzar la universalización de este tipo educativo, la generación de oportunidades educativas en grupos vulnerables, así como la promoción de la igualdad entre mujeres y hombres, que ayuda a impulsar la equidad y a reducir las desigualdades entre grupos sociales.

Para comprender la información del presente indicador, es conveniente conocer en primera instancia el significado de la demanda potencial, en el cual se considera a la población que ha concluido la educación básica y que está en posibilidades de solicitar el ingreso, más los que se encuentran en media superior. Es necesario mencionar que este indicador puede estar afectado por el comportamiento de la trayectoria escolar de los alumnos.

La demanda potencial en el ciclo escolar 2008/2009 estaba compuesta por 37% de alumnos egresados de educación básica y por 63% de alumnos matriculados en media superior. Entre los retos del SEMS se encuentra captar la mayor cantidad de jóvenes que han concluido la educación obligatoria y mantener a los que ya se encuentran cursando EMS. De los grupos antes mencionados, se atiende a 85.3%; el desafío es atender a 14.7% restante de esta demanda potencial, que se conforma por alumnos que abandonaron y que no fueron incorporados a este tipo educativo. Cabe mencionar que la demanda de la población también se deriva de las necesidades de orden social, cultural y económico, factores que afectan la capacidad de atención del SEMS.

Como primer punto, cabe considerar que en términos relativos, la atención a la demanda de este tipo educativo no se ha incrementado en los últimos cuatro ciclos escolares, este porcentaje no ha superado, desde 2003, 84% de atención (ver información de referencia). Este escenario se debe a que

la oferta educativa crece de manera equivalente a la demanda potencial, por lo que el esfuerzo del SEMS debería dirigirse a tratar de superar la capacidad que hasta el momento ha mantenido.

De acuerdo con el *Plan Sectorial de Educación 2007-2012* (SEP, 2007), se ha planteado una mayor igualdad de oportunidades educativas; de género, entre regiones y grupos sociales como indígenas, inmigrantes y emigrantes, personas con necesidades educativas especiales, etcétera. Para lograr una mayor eficacia interna en EMS, es necesario ampliar la cobertura, apoyar el ingreso y la permanencia de los estudiantes en la escuela. Lo ideal en la atención de la demanda potencial sería el incremento entre cada ciclo escolar, lo cual reflejaría la eficacia del SEMS. Del ciclo escolar 2007/2008 al 2008/2009, a nivel nacional, se incrementó la atención a la demanda en 0.5 puntos porcentuales. Ante este contexto, 16 entidades federativas mostraron una disminución en la atención a la demanda potencial, destacando los estados de Sonora, Tamaulipas y Tlaxcala; de manera contraria, los que más incrementaron su atención son Jalisco, Yucatán y Nuevo León.

Un aspecto que es importante tomar en cuenta para lograr la eficacia e impulsar la equidad dentro del SEMS, es observar el comportamiento de la atención a la demanda por sexo. En la mayor parte de las entidades federativas del país (27) existe una mayor atención a la demanda potencial de mujeres, respecto de los hombres (ver tabla AT06-1). A nivel nacional, se atiende a más mujeres, sobresaliendo Puebla, Nayarit y Morelos. Los estados donde se muestra una mayor atención de hombres en relación con las mujeres son Campeche, Coahuila y Yucatán.

AT06-1 | Atención a la demanda potencial por entidad federativa según sexo (2007/2008-2008/2009)

AT

Entidad federativa	2007/2008			2008/2009		
	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
Aguascalientes	85.6	85.7	85.6	85.3	84.9	85.7
Baja California	86.7	86.4	86.9	86.8	86.3	87.4
Baja California Sur	88.4	88.6	88.3	87.9	86.6	89.2
Campeche	85.1	86.1	84.1	87.3	88.4	86.3
Coahuila	92.1	93.6	90.5	83.4	84.2	82.7
Colima	86.1	84.0	88.1	87.0	85.6	88.3
Chiapas	85.1	84.3	85.9	84.4	84.5	84.2
Chihuahua	86.9	86.7	87.1	88.1	87.4	88.8
Distrito Federal	93.7	94.1	93.4	93.1	92.8	93.4
Durango	86.5	85.4	87.4	86.8	87.1	86.5
Guanajuato	79.0	77.7	80.1	81.1	80.1	81.9
Guerrero	80.5	78.1	82.7	80.6	79.6	81.5
Hidalgo	80.2	78.3	81.9	81.5	80.2	82.6
Jalisco	80.8	80.4	81.2	88.2	86.8	89.3
México	79.4	77.8	80.9	80.7	79.4	81.9
Michoacán	80.2	79.8	80.6	78.8	78.1	79.4
Morelos	85.7	83.4	87.9	84.7	83.0	86.2
Nayarit	87.1	84.2	89.8	83.8	82.6	84.9
Nuevo León	82.2	83.5	80.8	87.2	87.4	87.0
Oaxaca	81.3	79.1	83.5	83.8	83.1	84.6
Puebla	85.2	83.5	86.8	88.1	86.4	89.7
Querétaro	85.0	83.7	86.2	83.1	81.8	84.2
Quintana Roo	86.0	85.8	86.3	85.9	85.3	86.5
San Luis Potosí	81.4	80.7	82.2	82.6	81.9	83.2
Sinaloa	90.6	89.5	91.7	89.8	89.9	89.6
Sonora	86.8	86.5	87.0	79.3	78.2	80.4
Tabasco	88.7	88.7	88.6	89.8	89.6	89.9
Tamaulipas	90.0	89.2	90.7	83.7	83.7	83.8
Tlaxcala	86.1	85.3	86.9	83.4	82.3	84.3
Veracruz	86.5	85.4	87.6	86.4	85.7	87.2
Yucatán	84.4	84.2	84.5	88.0	89.0	87.0
Zacatecas	85.1	84.1	85.9	82.5	81.7	83.3
Nacional	84.8	84.1	85.5	85.3	84.6	85.9

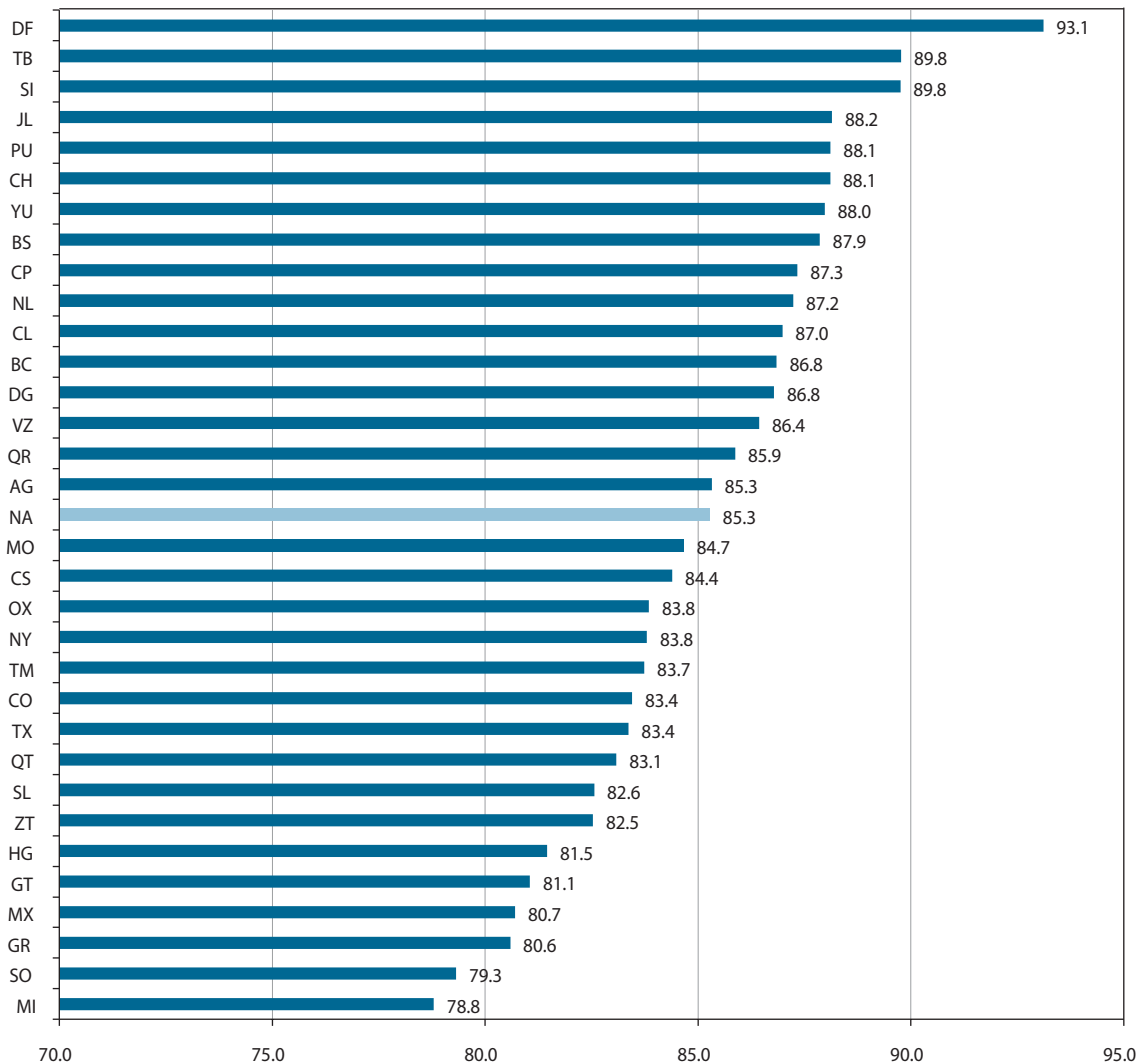
Fuente: INEE, estimaciones con base en *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio de los ciclos escolares 2006/2007, 2007/2008 y 2008/2009), SEP-DGPP.

Las entidades de Jalisco (92.1%), Sinaloa (90.5%) y Tabasco (89.9%) atendieron al mayor número de jóvenes que demandaron este tipo educativo en el ciclo escolar 2008/2009. Las que cuentan con menor atención a la demanda son Sonora (79.4%), México (80.6%) e Hidalgo (81.4%) (ver gráfica AT06-1).

Los estados de Nuevo León, Coahuila y Chiapas muestran una capacidad de atención a la demanda potencial similar; sin embargo, el nivel de desarrollo socioeconómico de estas entidades es contrastante. De acuerdo con la definición del indicador en la

cual se contempla a la población que cuenta con educación básica y que demanda este servicio educativo, en Chiapas, el porcentaje de la demanda potencial es menor en comparación con cualquier otra entidad, debido a que un número importante de jóvenes no concluye la educación básica y, por lo tanto, no puede demandar el servicio de Educación Media Superior. La exclusión educativa en Chiapas estaría jugando un papel importante en el volumen de la demanda potencial, proporcionando con ello una menor presión en la atención del servicio en esta entidad.

AT06-1 | Atención a la demanda potencial por entidad federativa (2008/2009)



Fuente: INEE, estimaciones con base en *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio de los ciclos escolares 2007/2008 y 2008/2009), SEP-DGPP.

AT07 | Tasa de crecimiento anual de la matrícula (2007/2009)

AT

AT07

Ficha de identificación

Nombre del indicador:

Tasa de crecimiento anual de la matrícula.

Definición:

Cambio porcentual anual de la matrícula.

Fórmula de cálculo:

$$\frac{M_t - M_{t-1}}{M_{t-1}} \times 100$$

M_t Matrícula inicial en educación media superior en el ciclo escolar t .

M_{t-1} Matrícula inicial en educación media superior en el ciclo escolar anterior a t .

t Ciclo escolar.

Interpretación:

En un contexto en donde la cobertura de la educación media superior es baja, una tasa positiva de crecimiento en la matrícula indicaría un aumento en la capacidad del sistema para atender a la población joven, que cuenta con la educación básica y no con la de media superior. Tasas de crecimiento negativas indican una menor atención de la demanda.

Utilidad:

Permite identificar la expansión o disminución de la atención a la demanda del Subsistema de Educación Media Superior. La presencia de valores negativos representaría una señal de alerta para las autoridades educativas pues, ante la presencia generalizada de jóvenes que cuentan con los requisitos académicos para cursar este tipo educativo y no asisten, el indicador debiera ser positivo.

Ofrece elementos para evaluar las siguientes dimensiones de calidad educativa:

Eficiencia interna y eficacia.

Desagregación:

Entidad federativa, modelo educativo, tipo de sostenimiento y sexo.

Fuente de información:

SEP-DGPP. (2009). *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio de los ciclos escolares 2006/2007, 2007/2008 y 2008/2009).

Nota:

Los datos de matrícula no constituyen evidencia suficiente para sustentar o rechazar la hipótesis del agravamiento del abandono o de la cobertura. De hecho, distintos tipos de efectos podrían estar operando sobre la disminución de la matriculación en la Educación Media Superior sin que necesariamente se hubieran alterado las tasas de asistencia.

Información de referencia:

Tasa de crecimiento nacional en la matrícula de la educación media superior

Ciclo escolar	Tasa
2003/2004	4.5
2004/2005	3.0
2005/2006	3.1
2006/2007	2.3

Fuente:

INEE, estimaciones con base en la *Estadística Históricas del Sistema Educativo Nacional*, SEP.

AT07 Tasa de crecimiento promedio de la matrícula (2007/2009)

La dinámica poblacional que se experimenta en México indica que el volumen de jóvenes ya ha empezado a descender, lo cual tendrá impacto sobre la demanda de los diferentes servicios educativos del país. Pero respecto al SEMS, actualmente el tamaño de la matrícula escolar sigue expandiéndose de manera importante, debido al avance que se ha tenido en la cobertura de educación básica, el número de jóvenes que egresan de secundaria y por el aumento que se registra en la demanda de este servicio educativo. Según el *II Censo de Población y Vivienda 2005* y la *Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares 2008* (INEGI, 2006 y 2009), la población joven de 15-29 años de edad con educación básica y sin media superior pasó de 11 a 11.9 millones, registrando una tasa de crecimiento promedio anual de 4.2% entre 2005 y 2008. En el periodo considerado, la asistencia a media superior creció a ritmos más acelerados que la no asistencia (6.6% y 2.9%, respectivamente); sin embargo, la reducción de la no asistencia de jóvenes en media superior fue de 1.6 puntos porcentuales, al pasar de 65.3% en 2005 a 63.7% en 2008. En suma, el número de jóvenes atendibles, que en 2008 no estaban asistiendo a las escuelas de media superior (7.3 millones), sobrepasó de manera importante al número de alumnos contabilizados en los registros de este tipo educativo (3.9 millones). En este contexto, se debe considerar que las tasas de crecimiento de la matrícula deberían poseer ritmos potentes, tanto para cubrir al número actual de jóvenes que se encuentran fuera de las filas del SEMS como para incluir a todos aquéllos que año con año buscan enlistarse en este tipo educativo.

A nivel nacional, en el ciclo escolar 2007/2008 se registró un crecimiento de la matrícula de 2.3% con respecto al ciclo escolar inmediato anterior y en el ciclo escolar 2008/2009 se obtuvo un incremento de 2.4%. Dicho crecimiento de la matrícula puede considerarse como constante, pero ello indica que un mayor volumen de jóvenes (poco más de 93 mil) se ha matriculado en este tipo educativo.

Las entidades que registraron un mayor crecimiento en la matrícula de Educación Media Superior son Jalisco y Colima. La primera creció a una tasa de 7.3% y la segunda a 5.3%, entre los ciclos escolares señalados (tabla AT07-1). Para dimensionar el significado de las tasas de crecimiento de la matrícula sobre la

demanda y oferta educativa, se debe considerar que una tasa constante de crecimiento de 3.5% duplica cualquier matrícula cada 20 años. En este tono, si en Jalisco se mantuviera constante la tasa de crecimiento de la matrícula, la cantidad de alumnos se duplicaría en 10 años. Es decir, en 2018 habría una matrícula de 476 mil alumnos, superior al número de lugares requeridos para atender a toda la población en edad típica, ya que las proyecciones de población pronostican que el tamaño de este grupo poblacional será de 380 mil jóvenes. Para Colima, si se mantuviera constante el crecimiento de la matrícula actual, ésta se duplicaría en 13 años, alcanzando en 2021 un total de 47 mil 700 lugares, suficientes para que en ese año se proporcione cobertura a la población en edad típica (30 mil 576 jóvenes) y se ofrezca el servicio a jóvenes adelantados o rezagados. Si en el corto plazo existiera una plena eficacia del sistema educativo en cuanto a cobertura total en básica y todos los alumnos transitaran por los grados escolares en las edades correspondientes, entonces tanto Jalisco como Colima podrían ofrecer el servicio educativo de media superior a 100% de su población en edad típica en siete años, si se mantuviera constante su tasa de crecimiento actual.

Por su parte, las entidades que han registrado tasas de crecimiento negativas, y que seguramente enfrentarán mayores retos porque la población atendible que no asiste a media superior es un fenómeno que se extiende en todo el territorio nacional, son Sonora, Morelos y Nayarit. En Sonora, la tasa de crecimiento anual para el ciclo escolar 2007/2008 fue de 5.3% y en 2008/2009 bajó a -6.4%. Este comportamiento pudo ocurrir debido a la disminución registrada en la matrícula de las escuelas privadas. Algunas de las principales causas que pueden afectar la tasa de crecimiento de la matrícula en Sonora son la deserción y el cierre de escuelas como efecto de la aplicación del Acuerdo 450, por el cual regulan los servicios que los particulares brindan en las distintas opciones educativas en el tipo medio superior (Cámara de Diputados, 2008g). Según la estimación realizada, en ese año dejaron de funcionar 526 escuelas privadas, de las cuales 60 se encontraban en Sonora y daban atención a 7,140 alumnos.

AT07-1 | Tasa de crecimiento anual de la matrícula de educación media superior por entidad federativa según modelo educativo (2008/2009)

AT

Entidad federativa	2007 / 2008								2008 / 2009							
	Total		Bachillerato general		Bachillerato tecnológico		Profesional técnico		Total		Bachillerato general		Bachillerato tecnológico		Profesional técnico	
	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%
Aguascalientes	40 764	5.2	17 528	3.9	19 103	6.2	4 133	6.3	41 565	2.0	17 697	1.0	19 605	2.6	4 263	3.1
Baja California	103 215	5.8	47 782	3.0	45 341	9.5	10 092	3.6	108 193	4.8	48 529	1.6	49 555	9.3	10 109	0.2
Baja California Sur	21 656	2.5	10 337	1.2	9 389	3.1	1 930	6.6	22 422	3.5	10 777	4.3	9 852	4.9	1 793	-7.1
Campeche	28 123	-0.8	15 471	0.0	11 118	-1.7	1 534	-1.9	28 547	1.5	15 842	2.4	11 109	-0.1	1 596	4.0
Coahuila	87 457	3.6	36 478	3.8	37 725	4.0	13 254	1.8	90 590	3.6	37 606	3.1	39 659	5.1	13 325	0.5
Colima	20 320	-0.5	1 893	22.5	17 038	-1.6	1 389	-11.2	21 387	5.3	2 252	19.0	17 673	3.7	1 462	5.3
Chiapas	163 879	3.6	113 340	5.5	44 956	-0.8	5 583	2.5	167 958	2.5	118 686	4.7	43 655	-2.9	5 617	0.6
Chihuahua	119 045	3.9	75 221	3.5	32 336	3.3	11 488	8.5	124 261	4.4	78 000	3.7	33 427	3.4	12 834	11.7
Distrito Federal	423 931	2.7	254 496	2.0	116 077	2.3	53 358	7.5	423 849	0.0	253 023	-0.6	116 435	0.3	54 391	1.9
Durango	62 876	3.6	32 273	2.9	25 064	5.5	5 539	-0.5	64 498	2.6	32 721	1.4	26 054	3.9	5 723	3.3
Guanajuato	150 752	0.7	75 969	0.2	58 563	3.6	16 220	-6.4	158 190	4.9	80 376	5.8	61 349	4.8	16 465	1.5
Guerrero	102 787	-1.2	71 777	-0.7	25 904	-2.9	5 106	0.2	103 739	0.9	71 461	-0.4	27 108	4.6	5 170	1.3
Hidalgo	97 115	2.1	58 289	-0.2	34 684	5.9	4 142	5.9	100 541	3.5	59 229	1.6	36 918	6.4	4 394	6.1
Jalisco	222 002	1.0	150 413	0.4	49 734	1.2	21 855	5.1	238 140	7.3	163 494	8.7	50 250	1.0	24 396	11.6
México	457 569	3.3	272 478	2.0	135 010	6.1	50 081	2.7	474 605	3.7	280 961	3.1	141 700	5.0	51 944	3.7
Michoacán	123 559	2.3	77 229	2.4	35 734	2.4	10 596	1.5	n.a	n.a	n.a	n.a	n.a	n.a	n.a	n.a
Morelos	65 094	0.4	29 592	2.1	25 390	-0.8	10 112	-1.5	64 607	-0.7	29 484	-0.4	25 609	0.9	9 514	-5.9
Nayarit	37 014	1.5	17 086	6.0	14 441	0.3	5 487	-7.8	36 905	-0.3	17 241	0.9	14 702	1.8	4 962	-9.6
Nuevo León	137 788	3.5	71 072	2.3	37 322	14.4	29 394	-5.4	146 077	6.0	74 835	5.3	41 100	10.1	30 142	2.5
Oaxaca	129 790	1.2	83 606	2.1	39 245	-1.6	6 939	7.5	135 284	4.2	87 794	5.0	39 915	1.7	7 575	9.2
Puebla	215 428	2.1	175 266	3.6	22 800	-3.9	17 362	-4.3	221 773	2.9	181 929	3.8	23 783	4.3	16 061	-7.5
Querétaro	58 307	1.3	41 922	1.9	12 648	-0.4	3 737	-0.1	58 419	0.2	41 887	-0.1	12 676	0.2	3 856	3.2
Quintana Roo	42 130	3.5	22 026	3.2	13 890	3.2	6 214	5.6	43 468	3.2	21 747	-1.3	14 902	7.3	6 819	9.7
San Luis Potosí	83 930	1.7	57 219	2.0	21 515	1.4	5 196	-1.2	86 354	2.9	59 062	3.2	21 978	2.2	5 314	2.3
Sinaloa	108 742	1.9	82 097	2.5	16 639	2.2	10 006	-3.5	110 196	1.3	83 714	2.0	17 069	2.6	9 413	-5.9
Sonora	97 479	5.3	43 105	9.0	42 329	2.5	12 045	2.8	91 210	-6.4	37 904	-12.1	41 906	-1.0	11 400	-5.4
Tabasco	95 697	4.0	57 173	5.0	33 429	2.9	5 095	-0.3	96 784	1.1	57 652	0.8	33 541	0.3	5 591	9.7
Tamaulipas	105 034	-0.3	43 172	-2.1	51 624	1.3	10 238	-0.7	106 858	1.7	42 615	-1.3	53 139	2.9	11 104	8.5
Tlaxcala	42 808	6.2	21 732	3.6	17 684	9.6	3 392	5.8	42 913	0.2	21 892	0.7	17 649	-0.2	3 372	-0.6
Veracruz	272 999	1.2	189 718	1.6	72 399	-0.9	10 882	8.8	275 307	0.8	193 311	1.9	70 816	-2.2	11 180	2.7
Yucatán	66 232	-0.2	44 544	-0.9	17 228	0.8	4 460	3.7	68 711	3.7	46 611	4.6	17 396	1.0	4 704	5.5
Zacatecas	46 520	1.5	33 219	0.7	11 533	2.1	1 768	11.9	46 912	0.8	33 094	-0.4	11 939	3.5	1 879	6.3
Nacional	3 830 042	2.3	2 323 523	2.2	1 147 892	2.8	358 627	1.7	3 923 822	2.4	2 378 655	2.4	1 178 203	2.6	366 964	2.3

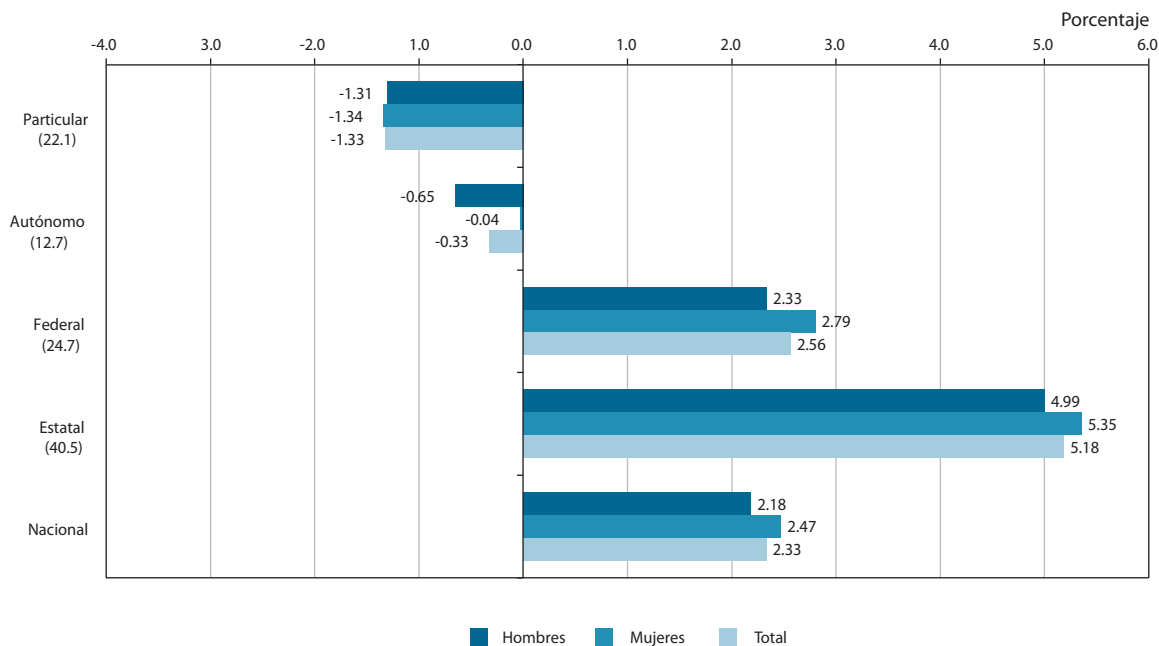
n.a. No aplica

Fuente: INEE, estimaciones con base en *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio de los ciclos escolares 2006/2007, 2007/2008 y 2008/2009), SEP-DGPP.

En las gráficas AT07-1 y AT07-2 se aprecia la condición y evolución de la tasa de crecimiento de la matrícula del ciclo escolar 2008/2009 con respecto del ciclo 2007/2008. Se observa cómo disminuye el crecimiento de la matrícula en las escuelas federales y particulares, y cómo se incrementa en las escuelas de carácter autónomo. Cabe señalar que la matrí-

cula del tipo de sostenimiento estatal crece a un ritmo acelerado y que en estas escuelas se concentra la mayor parte de la matrícula del país (40.5%). En el tipo de sostenimiento federal, que representa 24.5% del total, el crecimiento de la matrícula aumentó, aunque a menores tasas.

AT07-1 | Tasa de crecimiento anual según sexo y tipo de sostenimiento (2007/2008)



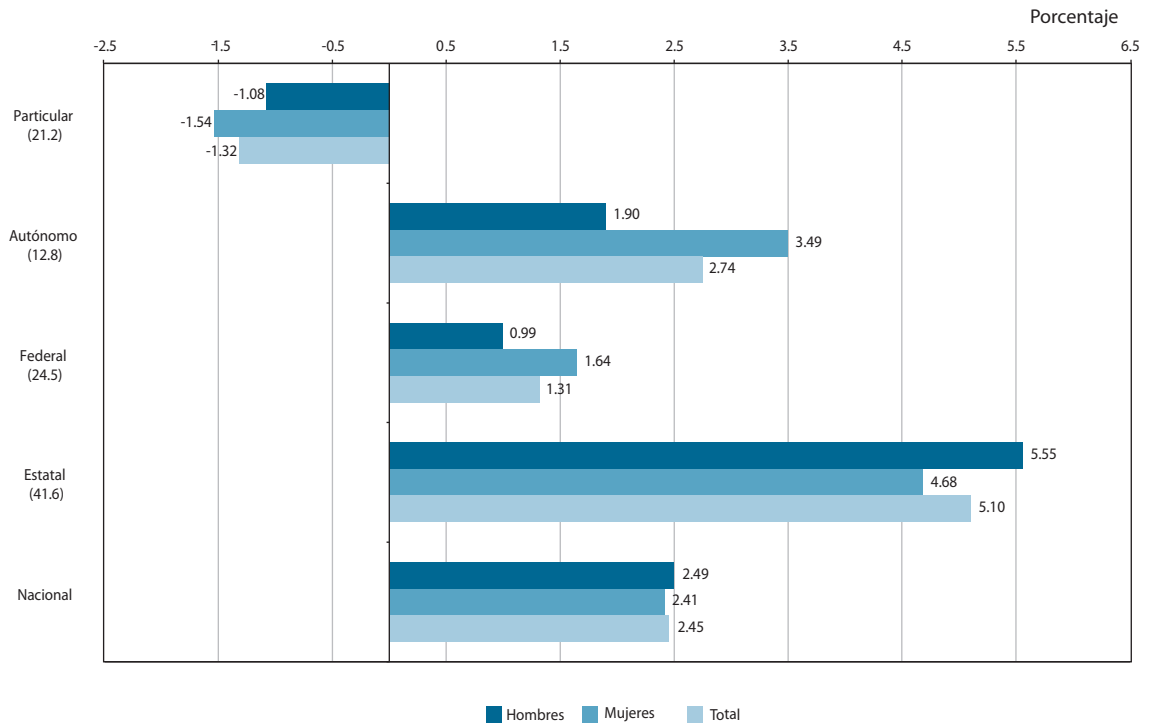
Fuente: INEE, estimaciones con base en *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio del ciclo escolar 2006/2007 y 2007/2008), SEP-DGPP.

En las escuelas autónomas, las gráficas dan cuenta de un cambio en el crecimiento de la matrícula: se presenta un incremento de 2.74%, cuando en el ciclo pasado éste había sido negativo (-0.33%). Esto pu-

diera deberse a que los alumnos opten por escuelas autónomas, o bien, que cada vez más estudiantes transiten de la oferta privada a la autónoma.

AT07-2 | Tasa de crecimiento anual según sexo y tipo de sostenimiento (2008/2009)

AT



Fuente: INEE, estimaciones con base en *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio del ciclo escolar 2007/2008 y 2008/2009), SEP-DGPP.





RE

Resultados Educativos



Introducción

RE

La discusión internacional no sólo resalta las oportunidades que tiene la población para acceder y permanecer en la escuela, sino también sobre su derecho a recibir una educación básica y media superior que ofrezca conocimientos y potencie habilidades y actitudes idóneas para la funcionalidad de los individuos en la cotidianidad de un mundo globalizado. La realización de este derecho en parte se verifica a través de los resultados de la educación recibida, los cuales suelen asociarse tanto a los puntajes logrados en pruebas estandarizadas como a las posibilidades que tienen las personas de enfrentar con éxito los retos en otras esferas de la vida, aparte de la propiamente educativa.

En este apartado del *Panorama Educativo de México*, la presentación de los resultados educativos se da dentro de las dos dimensiones de la eficacia del modelo de evaluación del INEE: *interna*, relacionada con la correspondencia de los resultados escolares con los objetivos curriculares establecidos en el SEN; y la *externa*, que muestra la correspondencia entre la escolaridad alcanzada por la población y las metas sociales en el mediano plazo, vinculadas con diversos planos de la vida de las personas como su bienestar en salud, participación política y social, y participación económica. Se entiende que la eficacia externa del SEN no resulta de su sola acción, sino de la coordinación con otros sistemas sociales como el familiar o el laboral.

En esta ocasión no ha sido posible presentar indicadores que apoyen la valoración de la *eficacia interna* del SEN en la Educación Media Superior, porque las evaluaciones *Excale* para este tipo educativo aún se encuentran en proceso. Para coadyuvar al análisis de la *eficacia externa*, se presentan cuatro indicadores impresos, más uno en el anexo electrónico, que muestran la relación de la escolaridad alcanzada por la población adulta con sus posibilidades de acceder al mercado de trabajo, de tener mayor seguridad de ingreso y estabilidad en su empleo, y de manifestar mayor bienestar en salud.

La *Tasa de ocupación* de la población adulta y los otros dos indicadores impresos de participación laboral, el *Porcentaje de trabajadores con contratación estable* y el *Salario relativo por hora trabajada*, calcu-

lados con la *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo* (ENOE) del segundo trimestre de 2008, dan idea de qué tanto el capital que se va desarrollando en el sistema educativo, en combinación con la dinámica de los mercados laborales, beneficia a las personas que participan en dichos mercados, ofreciéndoles mayores oportunidades de realizar las expectativas sociales de mejorar su seguridad en el empleo y en el ingreso y, por lo mismo, elevar sus niveles de vida. El primero de estos indicadores muestra que, en general, las personas tienen mayores oportunidades de encontrarse ocupadas a medida que ascienden en los niveles educativos, sobre todo tratándose de las mujeres. De manera similar, los otros dos indicadores registran una asociación positiva de la escolaridad con el acceso a mejores condiciones de seguridad laboral.

Finalmente, el indicador con el *Porcentaje de población adulta que se percibe saludable*, basado en la *Encuesta Nacional de Salud y Nutrición 2006* (Ensanut), resalta uno de los beneficios no económicos ofrecidos por la educación a la sociedad. Los datos muestran una asociación positiva entre la escolaridad y la percepción que tienen los mexicanos de estar saludables.



RE01 | Tasa de ocupación por nivel de escolaridad (2008)

RE

RE01

Ficha de identificación

Nombre del indicador:

Tasa de ocupación por nivel de escolaridad.

Definición:

Porcentaje de la población por grupos de edad seleccionados, que se encuentra ocupada,¹ según nivel de escolaridad alcanzado, con relación al total de la población en el grupo de edad y nivel escolar respectivos.

Fórmula de cálculo:

$$TO_{niv}^{ge} = \frac{PO_{niv}^{ge}}{P_{niv}^{ge}} \times 100$$

TO_{niv}^{ge} Tasa de ocupación de la población con nivel de escolaridad niv y edad en el grupo ge .

ge Grupos de edad: 25-44, 45-64 y 25-64.

niv Nivel de escolaridad máximo alcanzado:² sin básica, básica, media superior y superior.

PO_{niv}^{ge} Población ocupada con nivel de escolaridad niv y edad en el grupo ge .

P_{niv}^{ge} Población total con nivel de escolaridad niv y edad en el grupo ge .

Interpretación:

Este indicador capta la asociación entre la escolaridad de los individuos y la posibilidad de encontrarse empleados, considerando que pertenecen a una determinada cohorte. Se parte del supuesto que la mayor porción de las personas entre los 25 y 64 años de edad ya concluyeron su tránsito por el sistema educativo y se encuentran desempeñando alguna actividad económica.

Utilidad:

Es un indicador que ayuda a observar la relación de la escolaridad con la posibilidad de que las personas tengan un empleo.

Ofrece elementos para evaluar las siguientes dimensiones de calidad educativa:

Impacto y relevancia de la educación.

Desagregación:

Entidad federativa, sexo y grupos de edad.

Fuente de información:

Inegi. (2008). *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, 2º trimestre de 2008* (base de microdatos).

Notas:

¹ La población ocupada está formada por aquellas personas que durante la semana de referencia realizaron algún tipo de actividad económica, estando en cualquiera de las siguientes dos situaciones: a) trabajando por lo menos una hora o un día para producir bienes y/o servicios de manera independiente o subordinada, con o sin remuneración; b) ausente temporalmente de su trabajo sin interrumpir el vínculo laboral con la unidad económica. Incluye a los ocupados del sector primario que producen para el autoconsumo, excepto a los recolectores de leña.

² Los niveles de escolaridad incluyen a personas con estudios formales como sigue: sin básica (sin escolaridad formal, preescolar, primaria completa e incompleta, secundaria incompleta y normal o carrera técnica con antecedente de primaria); con básica (secundaria completa, media superior incompleta y normal o carrera técnica con antecedente de secundaria); media superior (media superior completa, normal o carrera técnica con antecedente de media superior y licenciatura incompleta); superior (licenciatura completa, maestría y doctorado completos e incompletos).

Información de referencia

Tasa de ocupación de la población entre 25 y 64 años, por nivel de escolaridad, sexo y país (2007) (%)

País	Preescolar y primaria		Secundaria		Media superior ¹		Superior ²		Todos los niveles	
	H ³	M	H	M	H	M	H	M	H	M
Canadá	54.7	33.5	71.1	53.6	81.4	69.5	86.4	80.1	81.6	72.5
República de Corea	74.0	58.1	84.8	56.5	84.8	56.5	88.7	60.9	85.3	58.3
España	68.0	32.4	84.9	52.2	87.8	65.6	89.0	81.5	82.7	58.8
Estados Unidos	71.9	42.1	67.7	47.3	79.7	67.6	89.9	78.2	81.9	69.6
Chile ⁴	24.4	8.8	63.2	26.8	71.8	59.6	84.3	80.0	74.3	60.8
México	88.7	38.6	93.4	47.6	92.0	59.7	91.4	72.6	90.9	48.4
OCDE	63.1	38.5	73.7	50.8	84.4	65.6	89.7	79.9	82.7	64.9

¹ Corresponde al nivel CINE 3C/3B (UNESCO, 1997).

² Se refiere a los niveles CINE 5A (licenciatura con posibilidad de acceso a posgrado) y CINE 6 (maestría y doctorado) de la misma clasificación.

³ H: hombre; M: mujer.

⁴ Año de referencia 2004.

Fuente: OECD. (2009a). *Education at a Glance 2009. OECD Indicators*.

RE01a | Tasa de desempleo por nivel de escolaridad (2008)

RE01a

Ficha de identificación

Nombre del indicador:

Tasa de desempleo por nivel de escolaridad.

Definición:

Porcentaje de la población económicamente activa en grupos de edad seleccionados, que se encuentra en situación de desocupación,¹ según nivel de escolaridad alcanzado.

Fórmula de cálculo:

$$TDA_{niv}^{ge} = \frac{PDA_{niv}^{ge}}{PAE_{niv}^{ge}} \times 100$$

TDA_{niv}^{ge} Tasa de desempleo del grupo de edad ge con el nivel de escolaridad niv .

ge Grupos de edad: 25-44, 45-64 y 25-64.

niv Nivel de escolaridad:² sin básica, básica, media superior y superior.

PDA_{niv}^{ge} Población desocupada del grupo de edad ge , con nivel de escolaridad niv .

PAE_{niv}^{ge} Población económicamente activa del grupo de edad ge , con nivel de escolaridad niv .

Interpretación:

Este indicador refleja la brecha entre la oferta y la demanda de fuerza de trabajo por nivel de escolaridad. Aunque usualmente es visto como una medida agregada de la capacidad que tiene la economía para ofrecer empleos a la fuerza laboral y de la necesidad que tiene esta población de emplearse, también puede verse como un indicador de los resultados educativos en sus distintos niveles. Es sabido que en épocas de expansión económica, la tasa de desocupación tiende a disminuir, mientras que en épocas de contracción tiende a aumentar; sin embargo, este comportamiento puede tener distintos matices según el nivel educativo de las poblaciones analizadas. Se parte de los supuestos de que la mayor parte de las personas entre los 25 y 64 años de edad se encuentran desempeñando alguna actividad económica; y que quienes cursaron licenciatura, a los 25 años ya la habían concluido.

Utilidad:

Es un indicador que ayuda a observar la relación entre la escolaridad y el desempleo de las personas.

Ofrece elementos para evaluar las siguientes dimensiones de calidad educativa:

Impacto, pertinencia y relevancia de la educación.

Desagregación:

Entidad federativa, sexo, grupo de edad y posición en la ocupación (subordinados remunerados, empleadores, cuentapropistas y sin pago).

Fuente de información:

Inegi. (2008). *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, 2º trimestre de 2008* (base de microdatos).

Notas:

¹ La población desocupada incluye a quienes no estando ocupados en la semana de referencia (la semana anterior a la de la entrevista), buscaron activamente incorporarse a alguna actividad económica en algún momento dentro del mes previo (Inegi (s/f).

² Los niveles de escolaridad incluyen a personas con estudios formales como sigue: *sin básica* (sin escolaridad formal, preescolar, primaria completa e incompleta, secundaria incompleta y normal o carrera técnica con antecedente de primaria); *con básica* (secundaria completa, media superior incompleta y normal o carrera técnica con antecedente de secundaria); *media superior* (media superior completa, normal o carrera técnica con antecedente de media superior y licenciatura incompleta); *superior* (licenciatura completa, maestría y doctorado completos e incompletos).

Información de referencia

Tasa de desempleo de la población entre 25 y 64 años, por nivel de escolaridad, sexo y país (2007) (%)

País	Preescolar y primaria		Secundaria		Media superior ¹		Superior ²		Todos los niveles	
	H ³	M	H	M	H	M	H	M	H	M
Canadá	10.6	12.1	9.2	8.4	5.6	5.2	3.5	3.5	5.3	4.8
República de Corea	3.2	1.3	3.4	1.9	3.8	2.5	2.3	2.3	3.4	2.3
España	7.6	14.1	5.8	12.9	4.5	10.0	3.8	5.2	5.3	9.5
Estados Unidos	n.d.	n.d.	9.1	n.d.	5.1	3.9	1.9	1.8	4.3	3.4
Chile ⁴	5.8	6.1	6.9	8.9	6.8	9.2	6.0	7.1	6.6	8.4
México	2.1	2.0	2.4	2.9	2.3	2.4	3.4	4.5	2.5	2.8
OCDE	10.1	13.1	8.8	10.2	4.7	7.3	3.0	3.7	4.7	5.8

¹ Corresponde al nivel CINE 3C/3B (UNESCO, 1997).

² Se refiere a los niveles CINE 5A (licenciatura con posibilidad de acceso a posgrado) y CINE 6 (maestría y doctorado) de la misma clasificación.

³ H: hombre; M: mujer; n.d.: no hay dato publicado.

⁴ Año de referencia 2004.

Fuente: OECD. (2009a). *Education at a Glance 2009. OECD Indicators*.

En países económicamente desarrollados, consistentemente las personas tienen más posibilidades de empleo a medida que logran mayores niveles de escolaridad; sin embargo, en México, esto sólo ocurre marcadamente para las mujeres. Las tasas de ocupación son muy cercanas entre los hombres de las distintas escolaridades. Mientras que en el conjunto de los países de la OCDE las diferencias entre quienes habían logrado superior y quienes sólo tenían preescolar o primaria fueron, en 2007, de 27 y 41% para hombres y mujeres de 25 a 64 años, respectivamente (ver información de referencia al pie de la ficha técnica), en el caso mexicano la información de 2008 en la tabla y gráfica RE01-1 muestra que

En la sociedad occidental contemporánea se ha establecido la idea de que la escolaridad repercute positivamente en las oportunidades de las personas para acceder o mantener condiciones de vida digna, porque las dota del capital humano apreciado en los mercados de trabajo. La *Tasa de ocupación* y la *Tasa de desempleo* (ver indicador RE01a-A en el anexo electrónico) tradicionalmente son mostradas en los sistemas de indicadores educativos, como el *Education at a Glance 2009*, para aproximarse a la valoración del impacto que tiene la educación en la participación económica de las personas (OCDE, 2009), a pesar de que no permiten distinguir nítidamente en qué medida la escolaridad contribuye a mejorar las oportunidades de las personas para emplearse, debido a que no logran aislar sus efectos de los del mercado laboral. No obstante, pueden dar una idea del efecto combinado escuela-mercado laboral, en las oportunidades para acceder y permanecer en un *trabajo decente* (OIT, 2008).

sólo las mujeres registraron diferencias importantes, 36% contra 4% entre los hombres. Esta información también muestra que este patrón mexicano de género sobre las ventajas de la escolarización ocurre independiente de la edad, pero más marcadamente en el grupo de 25 a 44 años, donde las diferencias mencionadas fueron 37 y 2% entre las mujeres y los hombres, respectivamente.

Analizado el fenómeno a nivel de las entidades federativas, en la tabla y gráfica RE01-2 se observa que, en 2008, sólo en 14 estados, la mayoría del centro y norte del país, los hombres con educación superior tuvieron alguna ventaja estadísticamente significativa respecto de aquéllos sin educación básica. En contraste, las mujeres más escolarizadas de todas las entidades registraron ventajas importantes respecto de las menos escolarizadas. En la tabla RE01-A1 del anexo electrónico, se pueden consultar los intervalos de confianza de las tasas de ocupación correspondientes.

RE01-1 | Tasa de ocupación por nivel de escolaridad según grupos de edad y sexo (2008) (%)

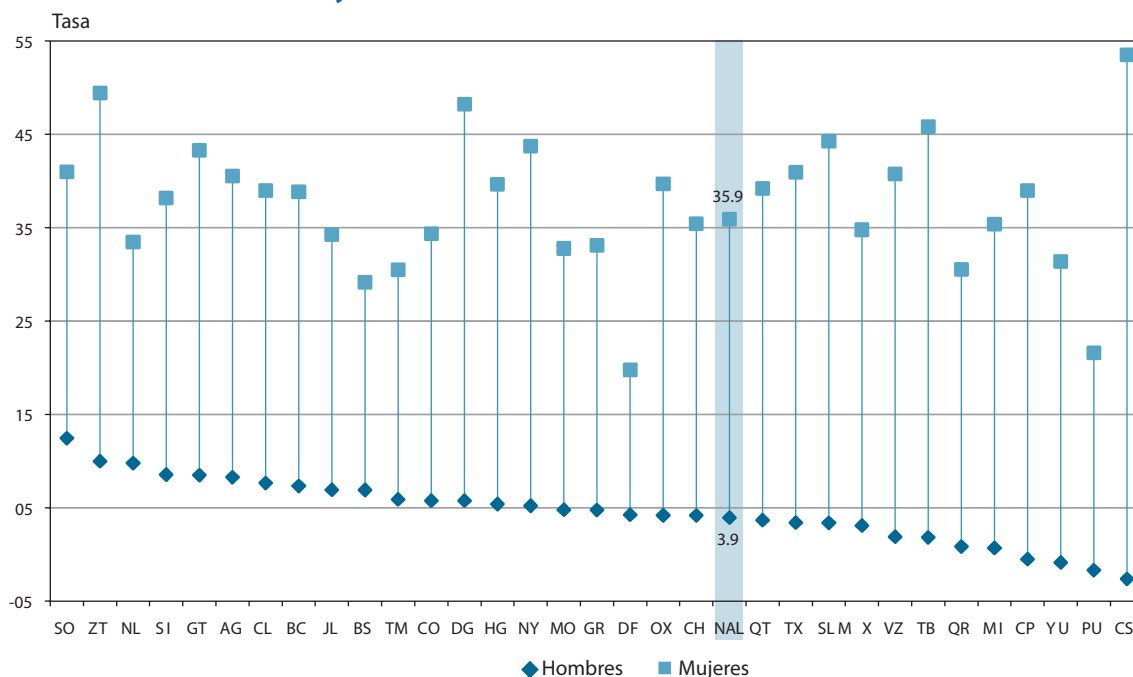
Nivel de escolaridad	Grupos de edad						
	25 - 44 años		45 - 64 años		25 - 64 años		
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
Sin básica	91.7 ^{††}	40.5 [†]	85.1 ^{††}	38.1 [†]	60.6 [†]	88.4 ^{††}	39.3 [†]
Básica	94.4 ^{††}	52.8 [†]	86.6 ^{††}	49.8 [†]	70.2 [†]	92.4 ^{††}	52.0 [†]
Media superior	91.8 ^{††}	59.5 [†]	86.8 ^{††}	54.1 [†]	75.4 [†]	90.6 ^{††}	58.3 [†]
Superior	93.3 ^{††}	77.0	90.6 ^{††}	69.5	84.5	92.3 ^{††}	75.2
Total	92.9^{††}	52.2	86.3^{††}	43.8	68.3	90.4^{††}	49.1

^{††} Diferencia entre hombres y mujeres de la misma escolaridad, estadísticamente significativa al 95% de confianza.

[†] Diferencia respecto a nivel superior estadísticamente significativa al 95% de confianza.

Fuente: INEE, estimaciones a partir de la *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo*, 2° trimestre de 2008, Inegi.

RE01-1 | Diferencias en la tasa de ocupación de la población de 25 a 64 años entre niveles extremos de escolaridad (superior-sin básica) por entidad federativa y sexo (2008)



Nota: Las entidades federativas están ordenadas con respecto a los hombres.

Fuente: INEE, estimaciones con base en la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo 2008, 2° trimestre, Inegi.

A nivel nacional y de las entidades federativas, como igualmente ocurre en el plano internacional, se registran importantes brechas de género en las tasas de ocupación, desfavorables a las mujeres en todos los niveles de escolaridad; sin embargo, éstas se acortan considerablemente a medida que aumentan los niveles de escolaridad. En 2008, esta brecha alcanzó 49% entre quienes no tenían educación básica, mientras que entre quienes ya tenían educación superior sólo significó 17% de diferencia. Entre las entidades con mayores brechas de género estuvieron Chiapas, Durango, Tabasco y Veracruz; en el extremo opuesto, Quintana Roo, Colima y Distrito Federal (gráfica RE01-A1 del anexo electrónico).

En cuanto a la *Tasa de desempleo* (RE01a-A del anexo electrónico), ésta también tiene en México un comportamiento distinto al registrado en países desarrollados. Mientras los trabajadores de los países afiliados a la OCDE tienden a padecer menor desempleo a medida que avanzan al nivel superior (hasta 7 y 9% en promedio para hombres y mujeres, respectivamente, según la información de referencia al pie de la ficha técnica), en nuestro país no hay diferencias estadísticamente significativas entre los hombres

con las menores y las mayores escolaridades; y en cuanto a las mujeres, las tasas de desempleo son mayores para las más instruidas (tablas RE01a-A1 y A2 del anexo electrónico).

Como se ha visto, estos indicadores de ocupación y desempleo revelan dinámicas contrarias en México, en comparación con el resto de los países de la OCDE, por lo que sobresalen varias dudas. ¿Por qué en nuestro país los hombres con mayor escolaridad no ven un efecto benéfico claro de la misma en sus posibilidades de estar empleados, como sí lo ven sus pares mujeres y sus similares de los países industrializados? A diferencia de otros países, en México no existen mecanismos instituidos, como el bono de desempleo, para compensar las presiones derivadas de las inercias culturales que asignan al hombre el rol preponderante de sostén del hogar. Por eso, muchos de ellos, con las escolaridades menos favorables para su adecuada inserción en los mercados laborales, cada vez más competitivos, agotan rápidamente su capacidad para permanecer en estado de búsqueda activa, conformándose con el subempleo y la informalidad a fin de no dejar de llevar algún ingreso monetario a sus hogares.

RE01-2 | Tasa de ocupación de la población de 25 a 64 años por entidad federativa según nivel de escolaridad y sexo (2008) (%)

RE

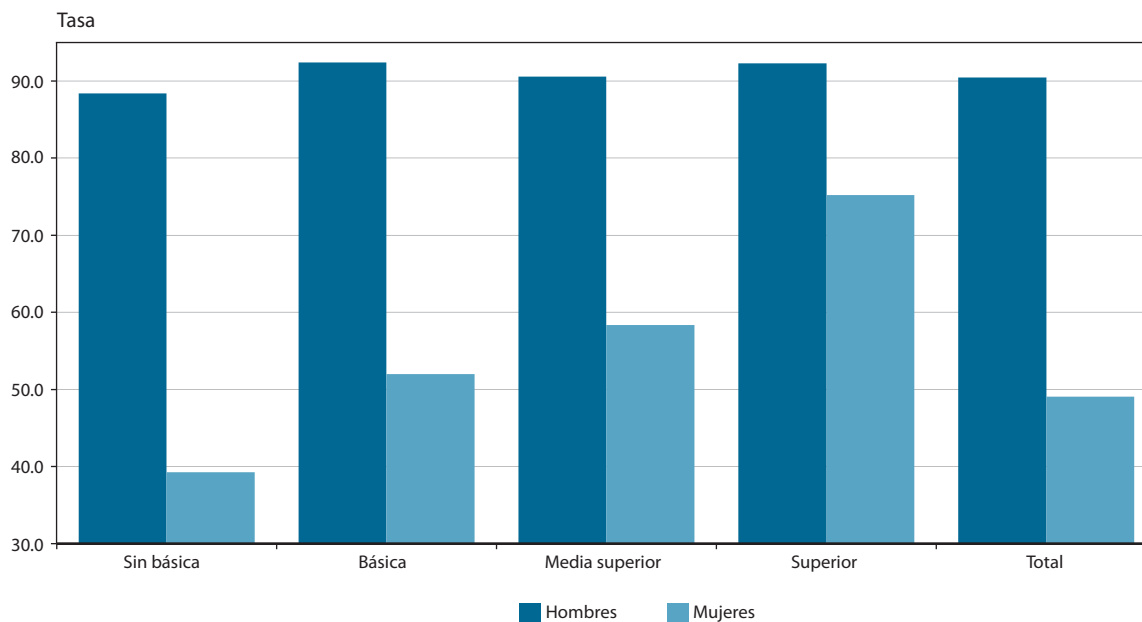
Entidad federativa	Nivel de escolaridad									
	Total		Sin básica		Básica		Media superior		Superior	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Aguascalientes	87.9 [□]	45.9	83.0 [□]	34.4 [‡]	90.2 [□]	44.8 [‡]	93.4 [□]	59.3 [‡]	91.2 [□]	75.0
Baja California	89.9 [□]	54.9	86.4 [‡]	43.8 [‡]	91.0 [□]	56.7 [‡]	91.9 [□]	58.8 [‡]	93.8 [□]	82.7
Baja California Sur	91.7 [□]	58.1	87.7 [‡]	47.0 [‡]	93.3 [□]	57.6 [‡]	94.0 [□]	68.0 [‡]	94.6 [□]	76.2
Campeche	94.1 [□]	50.8	93.4 [□]	40.7 [‡]	96.5 [□]	51.9 [‡]	92.8 [□]	62.9 [‡]	92.9 [□]	79.7
Coahuila	91.6 [□]	47.4	89.1 [‡]	34.6 [‡]	92.6 [□]	50.8 [‡]	90.2 [□]	61.2	94.9 [□]	68.9
Colima	90.4 [□]	59.3	86.5 [‡]	46.6 [‡]	92.9 [□]	62.3 [‡]	92.9 [□]	70.0 [‡]	94.2 [□]	85.6
Chiapas	93.9 [□]	35.6	94.2 [□]	26.7 [‡]	94.6 [□]	50.3 [‡]	94.1 [□]	54.0 [‡]	91.5 [□]	80.2
Chihuahua	90.3 [□]	46.9	88.0 [□]	36.9 [‡]	92.2 [□]	53.9 [‡]	92.4 [□]	51.0 [‡]	92.2 [□]	72.3
Distrito Federal	89.1 [□]	57.4	86.3 [□]	52.9 [‡]	90.9 [□]	54.6 [‡]	87.9 [□]	54.5 [‡]	90.5 [□]	72.7
Durango	90.0 [□]	40.5	87.4 [‡]	27.5 [‡]	91.6 [□]	43.3 [‡]	92.5 [□]	56.7 [‡]	93.2 [□]	75.7
Guanajuato	89.6 [□]	43.2	86.7 [‡]	34.8 [‡]	92.3 [□]	47.0 [‡]	92.5 [□]	63.9 [‡]	95.2 [□]	78.1
Guerrero	90.9 [□]	51.5	90.9 [‡]	44.2 [‡]	89.8 [□]	54.9 [‡]	89.0 [‡]	64.8 [‡]	95.7 [□]	77.3
Hidalgo	90.5 [□]	45.2	88.2 [□]	38.1 [‡]	93.0 [□]	48.2 [‡]	90.7 [□]	49.6 [‡]	93.6 [□]	77.7
Jalisco	91.5 [□]	52.1	88.0 [‡]	42.9 [‡]	93.4 [□]	54.3 [‡]	94.8 [□]	57.7 [‡]	95.0 [□]	77.2
México	89.9 [□]	47.1	87.7 [□]	38.1 [‡]	92.9 [□]	48.9 [‡]	87.6 [□]	53.4 [‡]	90.8 [□]	72.9
Michoacán	89.7 [□]	47.4	88.7 [□]	39.5 [‡]	92.1 [□]	53.4 [‡]	89.9 [□]	61.3	89.4	74.8
Morelos	89.6 [□]	53.7	86.3 [□]	43.2 [‡]	91.9 [□]	56.3 [‡]	92.0 [□]	64.8 [‡]	91.1 [□]	76.0
Nayarit	89.7 [□]	54.8	87.3 [‡]	39.7 [‡]	91.4 [□]	57.8 [‡]	91.5 [□]	69.1 [‡]	92.5 [□]	83.4
Nuevo León	90.5 [□]	50.5	84.1 [‡]	37.6 [‡]	92.4 [□]	53.5 [‡]	95.2 [□]	57.6 [‡]	93.9 [□]	71.0
Oaxaca	89.1 [□]	49.2	87.3 [□]	42.0 [‡]	92.8 [□]	55.4 [‡]	89.9 [□]	65.8 [‡]	91.5 [□]	81.7
Puebla	91.7 [□]	50.9	91.5 [□]	46.4 [‡]	93.2 [□]	52.0 [‡]	91.3 [□]	63.2	89.8 [□]	68.0
Querétaro	90.6 [□]	48.0	87.6 [□]	35.1 [‡]	93.9 [□]	52.5 [‡]	90.1 [□]	65.7	91.3 [□]	74.3
Quintana Roo	93.5 [□]	63.1	92.5 [□]	52.0 [‡]	94.8 [□]	67.0 [‡]	93.3 [□]	72.3	93.3 [□]	82.5
San Luis Potosí	91.8 [□]	46.9	89.6 [□]	35.7 [‡]	94.1 [□]	50.0 [‡]	93.4 [□]	60.9 [‡]	93.0 [□]	80.0
Sinaloa	89.9 [□]	47.4	87.4 [‡]	35.6 [‡]	90.4 [‡]	52.3 [‡]	89.5 [□]	56.5 [‡]	96.0 [□]	73.7
Sonora	88.8 [□]	52.2	82.7 [‡]	38.8 [‡]	90.9 [□]	52.7 [‡]	91.5 [□]	62.8 [‡]	95.2 [□]	79.7
Tabasco	90.0 [□]	41.3	87.3 [□]	29.2 [‡]	93.5 [□]	42.7 [‡]	91.1 [□]	60.2 [‡]	89.1 [□]	75.0
Tamaulipas	89.1 [□]	53.7	85.3 [□]	44.4 [‡]	91.8 [□]	54.9 [‡]	91.8 [□]	60.3 [‡]	91.2 [□]	74.9
Tlaxcala	89.1 [□]	47.9	87.5 [□]	38.0 [‡]	90.3 [□]	48.8 [‡]	88.9 [□]	59.9 [‡]	90.9 [□]	78.9
Veracruz	91.4 [□]	44.1	90.6 [□]	35.2 [‡]	93.3 [□]	48.1 [‡]	89.6 [□]	55.1 [‡]	92.5 [□]	76.0
Yucatán	93.8 [□]	55.4	93.7 [□]	47.5 [‡]	94.7 [□]	60.4 [‡]	93.2 [□]	66.1 [‡]	92.8 [□]	78.8
Zacatecas	87.3 [□]	43.4	84.6 [‡]	33.9 [‡]	88.8 [‡]	47.6 [‡]	91.1 [□]	56.3 [‡]	94.6 [□]	83.4
Nacional	90.4[□]	49.1	88.4^{‡□}	39.3[‡]	92.4[□]	52.0[‡]	90.6^{‡□}	58.3[‡]	92.3[□]	75.2

□ Diferencia entre hombres y mujeres de la misma escolaridad, estadísticamente significativa al 95% de confianza.

‡ Diferencia respecto a nivel superior estadísticamente significativa al 95% de confianza.

Fuente: INEE, estimaciones a partir de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, 2° trimestre de 2008, Inegi.

RE01-2 | Tasa de ocupación de la población de 25 a 64 años por nivel de escolaridad según sexo (2008)



Fuente: INEE, estimaciones con base en la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo 2008, 2º trimestre, Inegi.

Las mujeres, en cambio, a pesar de seguir aumentando el número de quienes tienen que asumir el papel de jefas del hogar, todavía siguen haciéndose cargo, mayoritariamente, del rol de amas de casa, lo cual les permite sufrir menores presiones por la participación laboral y resistir periodos más largos de búsqueda de empleo o de inactividad económica. En los países de la OCDE, donde a diferencia del nuestro, se ha instituido el seguro de desempleo, los hombres pueden prolongar sus periodos de búsqueda, lo cual les permite acceder a mejores oportunidades de inserción laboral.

conjunto de la OCDE puede estar relacionado con la posibilidad de que quienes alcanzan escolaridades superiores, también pueden aguantar periodos más amplios de búsqueda, porque regularmente son también quienes tienen mayores posibilidades económicas, lo cual les permite sostener así una resistencia moral contra las presiones de los mercados laborales, que los orillen a aceptar condiciones de trabajo precarias que de otra manera no aceptarían.

¿Por qué en México la mayor escolaridad de hombres y mujeres no se refleja en menores tasas de desempleo? Parece contradictoria la falta de asociación negativa entre la escolaridad y el desempleo, pero debe tenerse en cuenta que el comportamiento diferente de México en comparación con el

RE02 | Porcentaje de trabajadores con contratación estable por nivel de escolaridad¹(2008)

RE

RE02

Ficha de identificación

Nombre del indicador:

Porcentaje de trabajadores con contratación estable por nivel de escolaridad.¹

Definición:

Número de trabajadores² subordinados remunerados, en un grupo de edad (25-44, 45-64 ó 25-64), con contrato escrito de base, planta o por tiempo indefinido, por cada cien de la población ocupada remunerada, en el mismo grupo de edad y nivel de escolaridad.

Fórmula de cálculo:

$$PTCE_{ge,niv}^r = \frac{PTCE_{ge,niv}^r}{PO_{ge,niv}^r} \times 100$$

$PTCE_{ge,niv}^r$ Porcentaje de trabajadores con contratación estable, subordinados remunerados r , en el grupo de edad ge y nivel de escolaridad niv .

$PO_{ge,niv}^r$ Población ocupada subordinada remunerada³ r con contrato estable (escrito de base, planta o por tiempo indefinido) en el grupo de edad ge y nivel de escolaridad niv .

ge Grupos de edad: 25-64,25-44, y 45-64.

niv Nivel de escolaridad: sin básica, básica, media superior y superior.

$PO_{ge,niv}^r$ Población total ocupada subordinada remunerada r en el grupo de edad ge y nivel de escolaridad niv .

Interpretación:

Este indicador muestra la estabilidad contractual lograda por los trabajadores pertenecientes a distintas cohortes de edad, siendo que han alcanzado determinado nivel de escolaridad. Se parte de los supuestos que la mayoría de las personas entre los 25 y 64 años de edad se encuentra desempeñando alguna actividad económica, y que quienes cursaron licenciatura, a los 25 años ya la habían concluido. Así, se trataría de personas cuyas actividades cotidianas se encuentran, al menos en parte, delineadas por su participación en los mercados de trabajo. A medida que su valor es mayor, quiere decir que el nivel de escolaridad esta positivamente relacionado con que los trabajadores remunerados gocen de una contratación estable.

Utilidad:

Es un indicador que ayuda a observar la relación de la escolaridad con las condiciones laborales de las personas.

Ofrece elementos para evaluar las siguientes dimensiones de calidad educativa:

Impacto, pertinencia y relevancia de la educación.

Desagregación:

Entidad federativa, sexo y grupo de edad.

Fuente de información:

Inegi. (2008). *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo*, 2º trimestre de 2008 (base de microdatos).

Notas:

¹ Los niveles de escolaridad incluyen a personas con estudios formales como sigue: *sin básica* (sin escolaridad formal, preescolar, primaria completa e incompleta, secundaria incompleta y normal o carrera técnica con antecedente de primaria); *básica* (secundaria completa, media superior incompleta y normal o carrera técnica con antecedente de secundaria); *media superior* (media superior completa, normal o carrera técnica con antecedente de media superior y licenciatura incompleta); *superior* (licenciatura completa, maestría y doctorado completos e incompletos).

² Se refiere a la población ocupada, la cual está formada por aquellas personas que durante la semana de referencia realizaron algún tipo de actividad económica, estando en cualquiera de las siguientes dos situaciones: a) trabajando por lo menos una hora o un día para producir bienes y/o servicios de manera independiente o subordinada, con o sin remuneración; b) ausente temporalmente de su trabajo sin interrumpir el vínculo laboral con la unidad económica. Incluye a los ocupados del sector primario que producen para el autoconsumo, excepto a los recolectores de leña.

³ La población ocupada subordinada remunerada refiere a los trabajadores con pago que laboran para una unidad económica en la que dependen de un patrón, jefe o superior.

Información de referencia**Porcentaje de trabajadores de 25 a 64 años con contratación estable, por nivel de escolaridad (2005 y 2008)**

Año	Sin básica		Básica		Media superior		Superior		Total	
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M
2005	27.0	23.1	52.3	56.4	61.6	65.7	72.1	73.1	46.9	49.9
2008	24.9	22.8	51.6	54.0	62.4	63.9	73.2	75.1	47.3	50.4

H: hombre.

M: mujer.

Fuente: INEE, estimaciones basadas en la *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo*, 2º trimestre de 2005-2008 (bases de microdatos), Inegi.

RE03 | Salario relativo por hora trabajada, según nivel escolaridad (2008)

RE03

Ficha de identificación

Nombre del indicador:

Salario relativo por hora trabajada, según nivel de escolaridad.

Definición:

Razón del salario¹ promedio por hora de los trabajadores en un nivel educativo, en relación con el de quienes tienen cubierta la Educación Media Superior, siendo que pertenecen al mismo grupo de edad (Educación Media Superior=1).

Formula de cálculo:

$$SR_{niv}^{ge} = \frac{\overline{W}_{niv}^{ge}}{\overline{W}_{MS}^{ge}}$$

SR_{niv}^{ge} Salario¹ relativo por hora trabajada de la población ocupada en el grupo de edad ge con el nivel educativo niv , respecto al percibido por la población correspondiente con educación media superior.

niv Nivel de escolaridad alcanzado:² sin básica, básica, media superior y superior.

ge Grupo de edad: 25-44, 45-64 y 25-64.

\overline{W}_{niv}^{ge} Promedio del salario horario percibido por los trabajadores en el grupo de edad ge y nivel de escolaridad niv .

\overline{W}_{MS}^{ge} Promedio del ingreso laboral horario percibido por los trabajadores en el grupo de edad ge que han cubierto la Educación Media Superior, nivel medio superior, MS.

Interpretación:

Este indicador muestra qué tanto repercute sobre las personas, en términos de salarios percibidos, el haber alcanzado niveles de escolaridad por arriba o por debajo del nivel medio superior. Valores de 0.8 ó 1.8, por ejemplo, significan respectivamente que se recibe 0.8 ó 1.8 veces el monto percibido por quienes alcanzaron la educación media superior.

Este indicador supone dos cuestiones: 1) que la mayor parte de las personas entre los 25 y 64 años de edad ya se encuentra desempeñando alguna actividad económica, y 2) que quienes cursaron licenciatura, a los 25 años ya la habrán concluido.

Utilidad:

Es una medida que refleja el impacto de la escolaridad en los ingresos laborales de las personas.

Ofrece elementos para evaluar las siguientes dimensiones de calidad educativa:

Impacto y relevancia de la educación.

Desagregación:

Sexo y entidad federativa.

Fuente de información:

Inegi. (2008). *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo*, 2º trimestre de 2008 (base de microdatos).

Notas:

¹ El concepto de salario adoptado aquí, incluye las categorías de sueldo fijo, salario y jornal consideradas en el cuestionario de la ENOE. No se consideran los trabajadores sin pago.

² Los niveles de escolaridad incluyen a personas con estudios formales como sigue: *sin básica* (sin escolaridad formal, preescolar, primaria completa e incompleta, secundaria incompleta y normal o carrera técnica con antecedente de primaria); *básica* (secundaria completa, media superior incompleta y normal o carrera técnica con antecedente de secundaria); *media superior* (media superior completa, normal o carrera técnica con antecedente de media superior y licenciatura incompleta); *superior* (licenciatura completa, maestría y doctorado completos e incompletos).

Información de referencia

Ingresos laborales relativos de la población entre 25 y 64 años. Media superior = 1 (2008 o último año disponible)

País	año	Sin media superior ¹		Media superior		Superior	
		H ²	M	H	M	H	M
Canadá	2006	0.76	0.66	1	1	1.73	1.77
República de Corea	2003	0.73	0.75	1	1	1.38	2.01
España	2004	0.84	0.78	1	1	1.44	1.56
Estados Unidos	2007	0.63	0.61	1	1	1.88	1.73
México ³	2008	0.69	0.67	1	1	1.87	1.61
Promedio OCDE		0.79	0.75	1	1	1.67	1.64

¹ Sin media superior: por debajo del nivel secundario superior, nivel 3 del CINE 1997 (UNESCO, 1997). Media superior: para todos los países, excepto México, se refiere a educación secundaria superior y post secundaria no terciaria (CINE 4); para México, educación secundaria superior, preparatoria para el nivel superior (CINE 3A). Superior: Nivel terciario CINE 5A y 6.

² H: hombre; M: mujer.

³ Para México: cálculos basados en los ingresos por hora trabajada. Sólo se consideran trabajadores subordinados remunerados. Los ingresos reportados son después de impuestos e incluyen remuneraciones monetarias y en especie. Para el resto de los países: los ingresos considerados por la OCDE son anualizados, antes de impuestos, y algunos países, como Francia, incluyen a los autoempleados y consideran otra clase de ingresos laborales como bonos anuales y cuatrianuales. Fuente: Todos los países, excepto México: OCDE (2008). *Education at a Glance 2008. OECD Indicators*; México: INEE, estimaciones basadas en la *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo*, 2° trimestre de 2008, Inegi.

Una idea prevaleciente en nuestra sociedad, por la cual es valorada la escolarización, sugiere que ésta debe servir para que las personas mejoren sus condiciones de vida por la vía de facilitar el acceso a mejores empleos; es decir, aquéllos que ofrecen la mayor *seguridad laboral* en el sentido más amplio. Dos de los aspectos que componen la noción de seguridad laboral son la *seguridad en el empleo* y la *seguridad en el ingreso salarial*. El primero alude al grado de adhesión que tiene el trabajador respecto del empleador con el que se encuentra laborando y el segundo refiere, en parte, a la capacidad del salario para satisfacer necesidades materiales (Standing, 1999; Hernández, 2006). El tipo de contratación y el monto salarial son, respectivamente, indicadores por excelencia de la seguridad en el empleo y en el ingreso; por ello, es posible adelantar que quienes tienen los contratos más estables, por escrito de base, planta o por tiempo indefinido, y los salarios más elevados, también son quienes disfrutan de la mayor seguridad en los dos ámbitos mencionados.

El *Porcentaje de trabajadores con contratación estable* y el *Salario relativo por hora trabajada*, analizados aquí, al ser diseccionados según niveles de escolaridad, dan idea de qué tanto el capital humano formado en el sistema educativo, en combinación

con la dinámica de los mercados laborales, contribuye a que las personas alcancen las expectativas sociales de mejorar su seguridad en el empleo y en el ingreso y, por lo mismo, elevar sus niveles de vida. Los cálculos de ambos indicadores en general muestran una asociación positiva de la escolaridad con el acceso a mejores condiciones de seguridad laboral.

El indicador de estabilidad contractual muestra que los trabajadores ven aumentar su probabilidad de seguridad en el empleo a medida que avanzan hacia niveles más elevados de escolaridad, independientemente de su edad y sexo. De acuerdo con información del segundo trimestre de 2008, los hombres y mujeres entre los 25 y 64 años de edad con educación superior, es decir, con al menos licenciatura concluida, registraron en promedio una probabilidad de estabilidad laboral 48 y 52% mayor, respectivamente, que la de sus pares sin básica (tabla y gráfica RE02-1). El grupo de edad en el que se registra más notoriamente este beneficio asociado con la escolaridad es el de 45 a 64 años. En la tabla RE03-A1 del anexo electrónico es posible consultar los límites de confianza correspondientes.

RE02-1 | Porcentaje de trabajadores con contratación estable por nivel de escolaridad según grupos de edad y sexo (2008)(%)

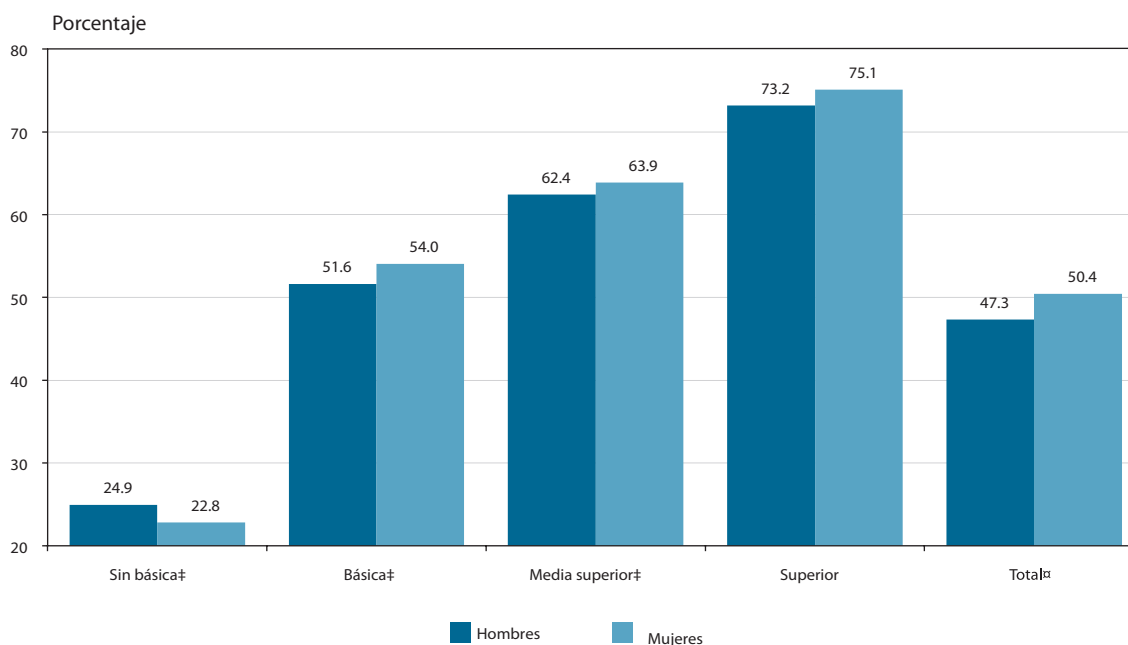
Nivel de escolaridad	Grupos de edad						
	25 - 44 años		45 - 64 años		25 - 64 años		
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
Sin básica	21.7 [‡]	21.0 [‡]	29.6 ^{‡a}	25.4 [‡]	24.2 [‡]	24.9 [‡]	22.8 [‡]
Básica	48.5 [‡]	49.9 [‡]	63.2 [‡]	67.2 [‡]	52.6 [‡]	51.6 [‡]	54.0 [‡]
Media superior	59.7 [‡]	61.1 [‡]	72.2 [‡]	76.1 [‡]	62.9 [‡]	62.4 [‡]	63.9 [‡]
Superior	69.7	72.8	81.2	84.4	74.0	73.2	75.1
Total	45.8^a	50.0	51.1	51.7	48.5	47.3^a	50.4

^a Diferencia entre hombres y mujeres de la misma escolaridad, estadísticamente significativa al 95% de confianza.

[‡] Diferencia entre niveles consecutivos de escolaridad estadísticamente significativa al 95% de confianza.

Fuente: INEE, estimaciones con base en la *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo*, 2° trimestre de 2008, Inegi.

RE02-1 | Porcentaje de trabajadores con contratación estable por nivel de escolaridad y sexo. Edad 25-64 años. (2008)



^a Diferencia entre hombres y mujeres estadísticamente significativa al 95% de confianza.

[‡] Diferencia entre niveles consecutivos de escolaridad estadísticamente significativa al 95% de confianza.

Fuente: INEE, estimaciones basadas en los microdatos de la *Encuesta nacional de Ocupación y Empleo*, 2° trimestre de 2008, Inegi.

En todas las entidades federativas se verifica la existencia del mismo patrón benéfico de la escolaridad asociada positivamente a la contratación estable, generalmente más patente para las mujeres. En 2008, las mayores ventajas de la escolarización entre los hombres ocurrieron en Veracruz, Hidalgo y Michoacán. Estos estados registraron diferencias

en la probabilidad de contratación estable entre los más y los menos escolarizados superiores a 60%. De manera similar, para el caso de las mujeres, sobresalieron Hidalgo, Michoacán, Oaxaca, Tabasco, Guerrero y Chiapas, donde se registraron diferenciales superiores a 65% (tabla RE02-2 y RE02-A2 del anexo electrónico).

RE02-2 | Porcentaje de trabajadores de 25 a 64 años con contratación estable por entidad federativa según nivel de escolaridad y sexo (2008) (%)

RE

Entidad federativa	Nivel de escolaridad									
	Total		Sin básica		Básica		Media superior		Superior	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Aguascalientes	55.8	61.1	35.1 [‡]	39.7 [‡]	58.4 [‡]	61.7 [‡]	74.6	76.4	76.0	73.0
Baja California	60.0	63.6	48.0 [‡]	39.1 [‡]	60.7	67.2	67.5	76.0	76.1	82.9
Baja California Sur	45.4	44.7	27.3 [‡]	22.4 [‡]	47.1	48.6	54.7	49.3	60.4	61.0
Campeche	48.6	49.6	21.3 [‡]	16.8 [‡]	54.6	47.6 [‡]	57.2 [‡]	70.1	76.8	76.5
Coahuila	64.8	61.5	46.4 [‡]	37.0 [‡]	69.8	61.9	69.6	71.5	79.3	82.9
Colima	46.1	51.1	21.8 [‡]	15.4 [‡]	52.4	56.6 [‡]	60.1 [‡]	71.0	79.6	77.4
Chiapas	40.6	47.3	15.0 [‡]	12.1 [‡]	50.1	56.4	57.3 [‡]	67.8	74.0	77.7
Chihuahua	62.1	69.0	43.7 [‡]	54.8 [‡]	69.6	76.8	77.0	68.5	80.7	83.8
Distrito Federal	55.7	53.0	34.9 ^{‡a}	24.0 [‡]	49.9 [‡]	54.0	62.3	57.4 [‡]	72.3	74.5
Durango	62.7	60.2	42.4 ^{‡a}	22.1 [‡]	76.0	67.2	64.5	60.2 [‡]	83.5	83.4
Guanajuato	36.4	32.4	18.6 ^{‡a}	9.8 [‡]	45.2	37.7	59.1	46.9 [‡]	69.1	69.0
Guerrero	40.3	47.4	16.0 ^{‡a}	7.5 [‡]	37.3 [‡]	41.0 [‡]	59.9	73.2	67.7	73.3
Hidalgo	33.6	38.5	4.6 [‡]	7.4 [‡]	42.8	43.2 [‡]	60.9	69.0	66.2	77.6
Jalisco	47.6	49.3	29.4 [‡]	24.3 [‡]	54.8	53.5	57.3 [‡]	59.0 [‡]	72.4	74.8
México	50.0	51.6	29.7	26.2 [‡]	48.2 [‡]	55.1	64.5 [‡]	64.6	80.8	76.0
Michoacán	32.7	41.7	9.8 [‡]	10.0 [‡]	43.7 [‡]	57.8	67.9	61.4	71.5	77.8
Morelos	36.0	37.6	13.9 [‡]	11.1 [‡]	36.5 [‡]	36.0 [‡]	51.8	52.9	65.0	65.4
Nayarit	38.3 ^a	49.4	15.0 [‡]	20.4 [‡]	36.2 [‡]	41.1 [‡]	57.3 [‡]	68.8	74.0	73.6
Nuevo León	56.3	59.2	35.4 [‡]	37.0 [‡]	60.3	59.6	62.2	69.6	71.2	78.9
Oaxaca	38.0 ^a	50.5	16.1 ^{‡a}	6.9 [‡]	44.5	60.7 [‡]	51.9 [‡]	78.1	72.7	74.3
Puebla	32.5	37.2	13.0 [‡]	12.5 [‡]	42.5 [‡]	42.4	57.5	60.8	60.7	71.2
Querétaro	52.9	53.5	30.5 [‡]	31.3 [‡]	54.2 [‡]	54.2 [‡]	71.9	69.5	74.9	73.4
Quintana Roo	47.0	48.6	29.2 [‡]	23.7 [‡]	48.6	52.3	52.4 [‡]	59.3	71.5	71.5
San Luis Potosí	40.6 ^a	48.8	18.6 [‡]	20.9 [‡]	44.3 [‡]	53.4	68.8	63.3	62.4	66.4
Sinaloa	37.3 ^a	48.6	20.1 [‡]	16.3 [‡]	37.9 [‡]	52.4 [‡]	55.5	70.1	63.3	73.0
Sonora	56.7	59.9	35.8 [‡]	33.7 [‡]	59.2 [‡]	57.9 [‡]	74.9	76.2	74.4	81.1
Tabasco	43.1	50.5	14.9 [‡]	13.3 [‡]	45.1 [‡]	50.4	63.2	65.1 [‡]	72.0	80.2
Tamaulipas	51.6	54.8	29.9 [‡]	34.9 [‡]	57.0	55.2	66.6	66.2	67.1	77.8
Tlaxcala	32.2	34.8	11.8 [‡]	6.7 [‡]	33.9	35.9	47.8 [‡]	41.1 [‡]	67.9	64.4
Veracruz	36.6	41.6	11.8 [‡]	13.2 [‡]	48.3	43.0	55.0 [‡]	60.0	75.2	68.9
Yucatán	50.9	45.8	29.7 ^{‡a}	17.9 [‡]	60.8	52.5	64.1 [‡]	66.4	81.5	73.9
Zacatecas	35.7	41.5	16.3 [‡]	15.1 [‡]	45.7	40.4	43.4 [‡]	43.5 [‡]	71.5	71.5
Nacional	47.3^a	50.4	24.9[‡]	22.8[‡]	51.6[‡]	54.0[‡]	62.4[‡]	63.9[‡]	73.2	75.1

^a Diferencia entre hombres y mujeres de la misma escolaridad, estadísticamente significativa al 95% de confianza.

[‡] Diferencia entre niveles consecutivos de escolaridad, estadísticamente significativa al 95% de confianza.

Fuente: INEE, estimaciones con base en la *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo*, 2° trimestre de 2008, Inegi.

Como se puede ver, sólo en el agregado nacional hay evidencia de que existen ligeras diferencias de género desfavorables para los hombres en los grupos de 25-44 y 25-64 años. En estos grupos, los hombres tienen 4 y 3% menos probabilidad que las mujeres de tener un contrato estable (tabla RE03-1), respectivamente. En la desagregación por nivel de escolaridad no se encontró evidencia de que las mujeres se encuentren en mejores condiciones que sus contrapartes masculinas; en el nivel de las entidades federativas, sólo Nayarit, Oaxaca, San Luis Potosí y Sinaloa registraron diferencias estadísticamente significativas en los totales del grupo 25-64 (tablas RE02-2 y 02-A2 del anexo electrónico).

Estas ligeras diferencias, resultado de la interacción entre los sistemas educativo y laboral, quizá se deban a que menos mujeres que hombres están dispuestas a participar en los mercados laborales y, cuando lo hacen, frecuentemente se encuentran en posibilidad de resistir periodos más prolongados de búsqueda de empleo hasta encontrar las mejores condiciones contractuales. Los hombres, en cambio, dado su rol sociocultural –todavía vigente– de *sostén del hogar*, podrían estar presionados más frecuentemente para aceptar el empleo que primero

encuentren a su alcance. Presión que los impulsa a participar más que las mujeres en mercados de trabajo que no tienen la capacidad para ofrecer las mejores condiciones laborales, entre ellas las contractuales, a todos los trabajadores participantes.

Respecto al indicador sobre el ingreso salarial, la información de 2008, mostrada en la tabla y gráfica RE03-1, indica que, en sintonía con la expectativa social por la cual es valorada la escolarización, los trabajadores tienden a acceder a empleos que ofrecen mayor seguridad en el ingreso a medida que sus logros educativos son mayores. Los hombres y mujeres con educación superior entre 25 y 64 años recibieron salarios 87 y 61% superiores, respectivamente, a los de quienes habían logrado el nivel medio superior. Esta relación benéfica del salario con la escolaridad ocurre para los trabajadores de ambos sexos independientemente de la edad.

RE03-1 | Salario horario¹ relativo de los trabajadores de 25 a 64 años por nivel de escolaridad según grupos de edad y sexo (pesos por hora trabajada) (2008)

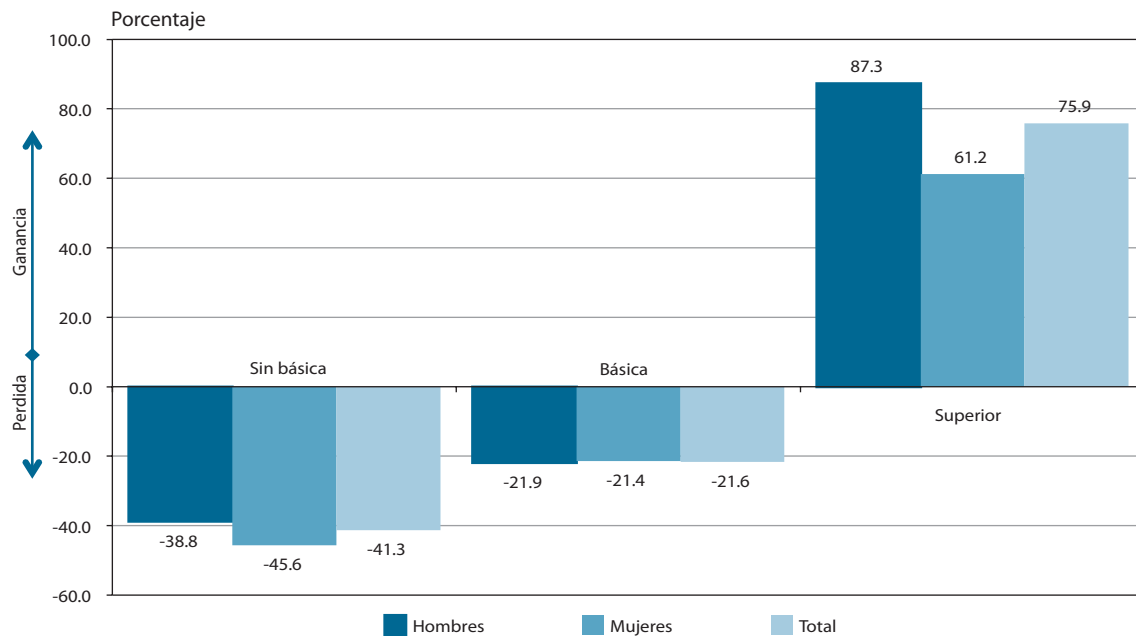
Nivel de escolaridad	Grupos de edad						
	25-44 años		45-64 años		25-64 años		
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
Sin básica	0.64	0.56	0.51	0.45	0.59	0.61	0.54
Básica	0.79	0.77	0.78	0.77	0.78	0.78	0.79
Media superior	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Superior	1.83	1.64	1.82	1.49	1.76	1.87	1.61

¹ Incluye sueldo, salario o jornal y destajo de trabajadores subordinados.

Fuente: INEE, estimaciones con base en la *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo*, 2° trimestre de 2008, Inegi.

RE03-1 | Porcentaje de ganancia o pérdida salarial horaria relativa de los trabajadores de 25 a 64 años, respecto a media superior por nivel de escolaridad y sexo (2008)

RE

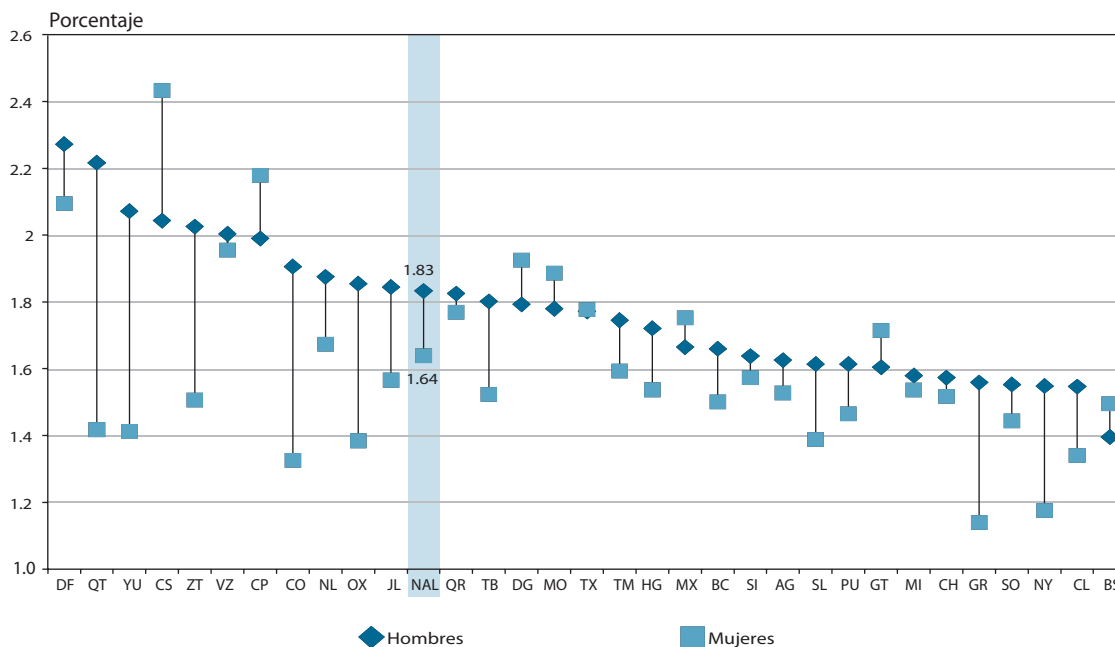


Fuente: INEE, estimaciones a partir de la *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo*, 2° trimestre de 2008, Inegi.

El patrón de beneficios salariales asociados a la escolaridad se conserva a nivel de las entidades con algunos matices. Por ejemplo, para el caso de los hombres, la gráfica RE03-2 muestra que, en 2008, el Distrito Federal, Querétaro, Yucatán, Chiapas y Zacatecas fueron estados donde la diferencia entre tener educación superior y media superior significó percepciones salariales por arriba del doble. En cambio, Baja California Sur, Colima, Nayarit y Sonora se distinguieron porque en ellas tales diferencias no llegaron a 60 por ciento.

El análisis de los salarios promedio también confirma las ventajas que tienen los trabajadores al avanzar hacia niveles superiores de escolaridad. Por ejemplo, quienes, en 2008, habían alcanzado el nivel superior recibieron en promedio alrededor de 34 ó 40 pesos más por hora trabajada que sus pares mujeres u hombres sin básica de 25-64 años de edad, respectivamente (tabla RE03-2 y RE03-A1 del anexo electrónico).

RE03-2 | Salario horario relativo de trabajadores de 25 a 44 años con escolaridad superior respecto a media superior por entidad federativa según sexo (2008)



Nota: Las entidades federativas están ordenadas respecto a los "Hombres".
Fuente: INEE, estimaciones con base en la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo 2008, 2º trimestre, Inegi.

RE03-2 | Salario horario¹ de los trabajadores de 25 a 64 años por nivel de escolaridad según grupos de edad y sexo (pesos por hora trabajada) (2008)

Nivel de escolaridad	Grupos de edad						
	25-44 años		45-64 años		25-64 años		
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
Sin básica	19 ^{‡a}	17 [‡]	19 [‡]	18 [‡]	19 [‡]	19 ^{‡a}	18 [‡]
Básica	23 [‡]	23 [‡]	29 [‡]	32 [‡]	25 [‡]	25 [‡]	25 [‡]
Media superior	30	30	38	41	32	31	32
Superior	54 ^{‡a}	50 [‡]	69 ^{‡a}	61 [‡]	56 [‡]	59 ^{‡a}	52 [‡]
Todos los niveles	28	29	32	31	29	29	29

^a Diferencia entre hombres y mujeres de la misma escolaridad, estadísticamente significativa al 95% de confianza.

[‡] Diferencia respecto a media superior estadísticamente significativa al 95% de confianza.

¹ Incluye sueldo, salario o jornal y destajo de trabajadores subordinados.

Fuente: INEE, estimaciones con base en la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, 2º trimestre de 2008, Inegi.

Esta ventaja salarial asociada con los estudios no es exclusiva de nuestro país. La información de referencia al pie de la ficha técnica, que acompaña a este indicador, muestra que en todos los países seleccionados conviene a las personas, tanto hombres como mujeres, lograr los más altos niveles de instrucción. Más a los hombres de Estados Unidos y a las mujeres de Corea. En 2007 y 2003, respectivamente, se beneficiaron con salarios 88 y 101% superiores a los percibidos por sus pares con media superior.

La escolaridad también se asocia positivamente a los salarios, para ambos sexos, en combinación con la mayor edad, con algunas diferencias de género. Esto se cumplió consistentemente en 2008, tanto para hombres como para mujeres, a partir de la educación básica. Los trabajadores de 25 a 44 años que alcanzaron el nivel superior tuvieron ventajas salariales de 35 ó 33 pesos, según se trató de hombres o mujeres, respectivamente, pero al llegar a edades de 45 a 64 años, dichas ventajas ascendieron a 60 ó 43 pesos.

Finalmente, cabe mencionar que no siempre se verifica la difundida idea de que las mujeres perciben ingresos salariales inferiores a los de los hombres. La tabla de salarios horarios (RE03-2) y sus correspondientes límites de confianza (tabla RE03-A2 del anexo electrónico) muestran que en general no existen diferencias de género estadísticamente significativas en las remuneraciones salariales, salvo entre quienes tienen estudios superiores y quienes no tienen básica completa. Asimismo, los datos sugieren que sólo en siete entidades se puede decir, con un 95%, de confianza que las mujeres reciben menos que los hombres (tablas RE04-A3.1 y A3.2 del anexo electrónico).

RE04 | Porcentaje de población adulta que se percibe saludable, por nivel de escolaridad (2006)

RE04

Ficha de identificación

Nombre del indicador:

Porcentaje de población adulta que se percibe saludable, por nivel de escolaridad.

Definición:

Número de adultos entre 25 y 64 años con determinado nivel de escolaridad que se percibe a sí misma con buena o muy buena salud, por cada cien con la misma escolaridad.

Fórmula de cálculo:

$$AS_{niv} = \frac{A_{niv}^b}{A_{niv}} \times 100$$

AS_{niv} Porcentaje de población adulta que se percibe saludable, por nivel de escolaridad niv .

A_{niv}^b Población entre 25 y 64 años que se percibe a sí misma con buena o muy buena salud b y que tiene el nivel de escolaridad niv .

b Condición de buena o muy buena salud.

niv Nivel de escolaridad: sin básica, básica, media superior y superior.

A_{niv} Población entre 25 y 64 años que tiene el nivel de escolaridad niv .

Interpretación:

Este indicador da cuenta de la relación existente entre la escolaridad y el bienestar de las personas vinculado con su estado de salud, el cual es valorado por ellas mismas. A medida que los porcentajes son mayores, más probablemente las personas perciben que tienen buena o muy buena salud.

Los resultados de este indicador convergen con los de otras investigaciones al mostrar que las personas más escolarizadas, son también las que más probablemente reportan estar en las mejores condiciones de salud (NCES, 2004). Estos resultados apoyan la idea de que la educación provee información y desarrolla capacidades en las personas para hacer elecciones que modulan los efectos del contexto en que se desenvuelven, de modo que sus prácticas de consumo y sus hábitos de vida son más adecuados para mantener un buen estado de salud (OCDE, 2006).

Utilidad:

El indicador muestra que dotar a la población de educación básica se convierte en uno de los medios a través de los cuales los tomadores de decisiones pueden realizar acciones para mejorar la salud y, por tanto, el bienestar de la población. Aún queda abierta la pregunta sobre cuáles factores asociados a la educación tienen los mayores impactos en la salud.

Ofrece elementos para evaluar las siguientes dimensiones de calidad educativa:

Impacto, pertinencia y relevancia.

Desagregación:

Estrato socioeconómico* (I, II, III y IV), sexo, grupos de edad y tipo de localidad.

Fuente:

INSP. (2007). *Encuesta Nacional de Salud y Nutrición 2006*, [base de datos].

Notas:

* La Ensanut 2006 consideró cuatro estratos socioeconómicos, asignados en correspondencia con la ENIGH del Inegi, según las posesiones materiales en el hogar. Al estrato I corresponden los deciles 1 y 2; al II, los 3 y 4; al III, los 5, 6 y 7, y al IV, los 8, 9 y 10. En términos de ingreso mensual promedio per cápita de los hogares, en el estrato I reciben 726 pesos; en el II, 1265; en el III, 2118; y en el IV, 6156 pesos (cálculos basados en Inegi, 2007).

Información de referencia

Porcentaje de adultos de 25 años y más que contestaron estar en excelente o muy buena salud, por nivel de escolaridad e ingreso familiar (2001)

Ingreso familiar*	Sin media superior	Media superior	Licenciatura incompleta	Licenciatura terminada	Total
Menos de \$20,000	29.9	39.8	45.6	65.3	39.3
\$20,000 a \$34,999	38.9	50.3	57.9	71.5	52.3
\$35,000 a \$54,999	49.3	62.3	67.1	73.4	64.3
\$55,00 a \$74,000	56.9	66.7	74.1	79.6	72.1
\$75,000 o más	61.2	71.2	76.6	83.3	78.3

* En dólares de Estados Unidos de América.
Fuente: NCES. *The Condition of Education 2004*, (2004: 131).

Existe consenso en entender que la educación se relaciona positivamente con aspectos monetarios y no monetarios del bienestar individual y social. Se parte del hecho que en la escuela se adquieren conocimientos, hábitos y valores que modulan las preferencias a la hora de hacer elecciones relacionadas con la salud, de modo que una buena educación infunde conductas saludables (prevención de riesgos, adecuada nutrición, cuidado físico, seguridad personal) y ofrece preparación para enfrentar eficazmente problemas asociados con el dolor, estados emocionales (depresión e ira), y físicos (obesidad y traumatismos). Así, se estima que la educación termina beneficiando tanto a las personas como a la sociedad en su conjunto. A las personas porque contribuye a mejorar su salud física y mental, y con ello su longevidad y estado de bienestar. Estos beneficios no monetarios redundan en beneficios económicos como la mayor productividad, menos días de trabajo perdido por enfermedad y menores desembolsos por servicios médicos. Es de espe-

rar que los beneficios en la salud individual sean también del conjunto social porque reducen la violencia y los abusos, los accidentes y las enfermedades, porque mejoran en general la salud pública. Salud que a su vez beneficia la economía de la sociedad, dada la mayor recaudación de impuestos y los menores gastos gubernamentales destinados al cuidado de la salud (OCDE, 2007).

El indicador aquí presentado, *Porcentaje de población adulta que se percibe saludable por nivel de escolaridad*, contribuye

a la comprensión de la relación que guarda la educación con el bienestar no económico de los mexicanos. No existe un consenso entre los investigadores acerca de la validez de las percepciones como aproximaciones al estado real de salud; sin embargo, estudios recientes han encontrado cierta relación positiva entre la salud autoreportada y la mortalidad de las personas (Quesnel-Vallée, 2007).

Los datos de este indicador registraron, en 2006, una asociación positiva entre la escolaridad y la percepción de las personas sobre su salud, independientemente del estrato socioeconómico al que pertenecen. Esta relación también ha sido resaltada para el contexto de los Estados Unidos de América por el National Center for Education Statistics (NCES, 2004; tabla al pie de la ficha técnica) y para los países de la OCDE por el *Education at a Glance* (OCDE, 2009).

RE04-1 | Porcentaje de población de 25 a 64 años que se percibe saludable¹ por nivel de escolaridad según estrato socioeconómico (2006)

Nivel de escolaridad	Estrato socioeconómico ²				Total
	I	II	III	IV	
Sin básica	56.6	54.3	55.4	57.2	55.8
Básica	63.7	68.2	71.7	67.3	67.9
Media superior	68.8	73.2	75.3	79.0	75.1
Superior	86.9	80.0	80.1	85.9	82.3
Total	59.0	61.8	67.0	73.7	63.7

¹ Se consideró que se perciben saludables quienes dijeron tener buena o muy buena salud.

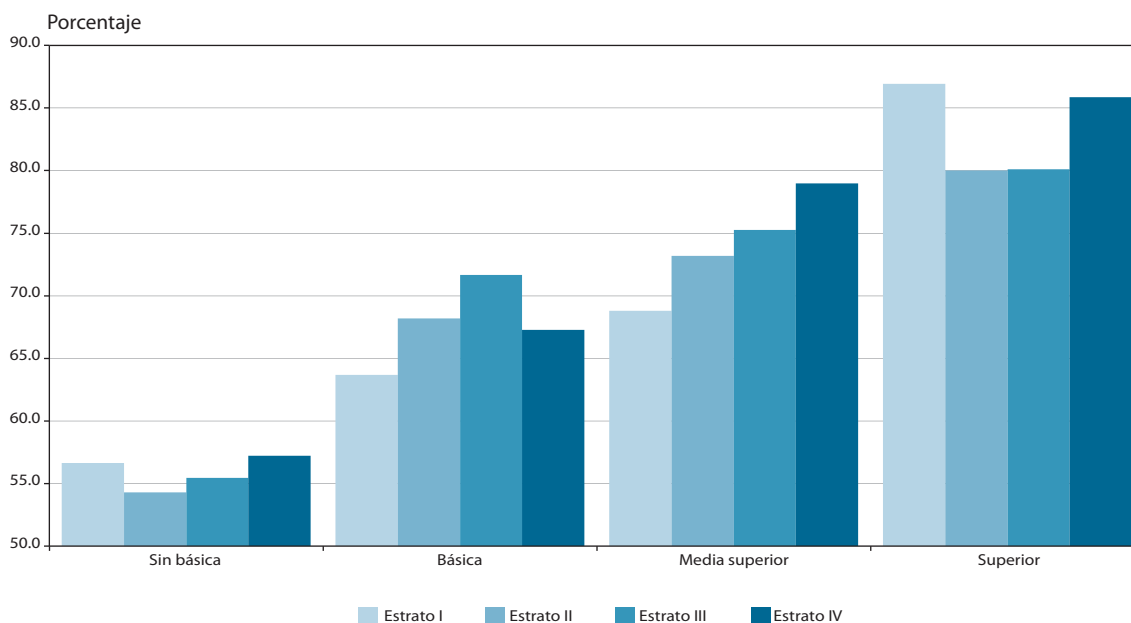
² En términos de ingreso mensual promedio per cápita de los hogares, en el estrato I reciben 726 pesos; en el II, 1 265; en el III, 2 118, y en el IV, 6 156 pesos (cálculos basados en Inegi, 2007).

Nota: Consulte los intervalos de confianza en la tabla RE01-A1 del anexo electrónico.
Fuente: INEE, estimaciones con base en la *Encuesta Nacional de Salud y Nutrición*, 2006, INSP.

La tabla y la gráfica RE04-1 muestran los porcentajes de personas adultas (25-64 años) que en cada estrato socioeconómico y nivel de escolaridad dijeron sentirse saludables. Con 95% de confianza, las cifras no son significativamente diferentes de un estrato a otro para la misma escolaridad y consistentemente revelan que, en todos los estratos socioeconómicos, las personas se sienten más saludables a medida que tienen mayor escolaridad (tabla RE06-A1 del anexo electrónico). Ello quiere decir que la sensación de salud no guarda relación con las condiciones económicas de las personas y sí con su escolaridad.

Así, en relación con la población total, la proporción de quienes se sienten saludables fue 56% entre los sin educación básica; cifra que aumenta a 68, 75 y 82% a medida que completan el nivel básico, medio superior y superior, respectivamente. En otras palabras, quienes no logran la educación básica habrían aumentado sus probabilidades de sentirse saludables en 12 puntos porcentuales, si hubieran completado dicho nivel educativo; en 19 puntos, si hubieran completado la media superior; y en 26 puntos porcentuales, si hubieran completado licenciatura o posgrado.

RE04-1 | Porcentaje de población de 25 a 64 años que se percibe saludable según nivel de escolaridad y estrato socioeconómico¹ (2006)



¹ En términos de ingreso mensual promedio per cápita de los hogares, en el estrato I reciben 726 pesos; en el II, 1 265; en el III, 2 118, y en el IV, 6 156 pesos (cálculos basados en Inegi, 2007).

Fuente: INEE, estimaciones con base en la Encuesta Nacional de Salud y Nutrición 2006, INSP.

La tabla RE04-2 presenta las proporciones de personas adultas que se perciben saludables según sexo, grupo de edad y tipo de localidad (los límites de confianza correspondientes se encuentran en la tabla RE04-A2 del anexo electrónico).

Las conclusiones son similares a las antes descritas para las poblaciones totales. Consistentemente, las personas más escolarizadas registran mayores probabilidades de sentirse saludables que sus contrapartes menos escolarizadas.

RE04-2 | Porcentaje de población de 25 a 64 años que se percibe saludable¹ según características seleccionadas y nivel de escolaridad (2006)

RE

Característica	Nivel de escolaridad				Total
	Sin básica	Básica	Media superior	Superior	
Estrato socioeconómico²	Hombres				
I	57.9	63.3	66.8	94.6	60.0
II	54.0	72.9	71.3	78.2	62.9
III	56.1	74.4	74.6	78.8	68.7
IV	62.3	67.9	80.3	86.3	76.5
Total	56.7	69.5	74.9	81.6	65.2
Estrato socioeconómico	Mujeres				
I	55.6	64.1	70.1	80.5	58.2
II	54.5	64.6	74.7	82.4	60.9
III	54.9	69.4	75.8	81.8	65.6
IV	54.4	66.9	77.6	85.3	71.2
Total	55.1	66.5	75.2	83.1	62.4
Grupos de edad	Total				
25-44 años	62.6	70.2	76.8	85.9	69.5
45-64 años	48.5	59.2	69.6	73.5	53.6
Total	55.8	67.9	75.1	82.3	63.7
Tipo de localidad	Total				
Rural	58.1	63.3	65.5	75.1	59.3
Urbana	56.5	65.4	71.8	78.2	61.9
Área Metropolitana	53.6	69.5	76.5	83.5	66.0
Total	55.8	67.9	75.1	82.3	63.7

¹ Se consideró que se perciben saludables quienes dijeron tener buena o muy buena salud.

² En términos de ingreso mensual promedio per cápita de los hogares, en el estrato I reciben 726 pesos; en el II, 1 265; en el III, 2 118, y en el IV, 6 156 pesos (cálculos basados en Inegi, 2007).

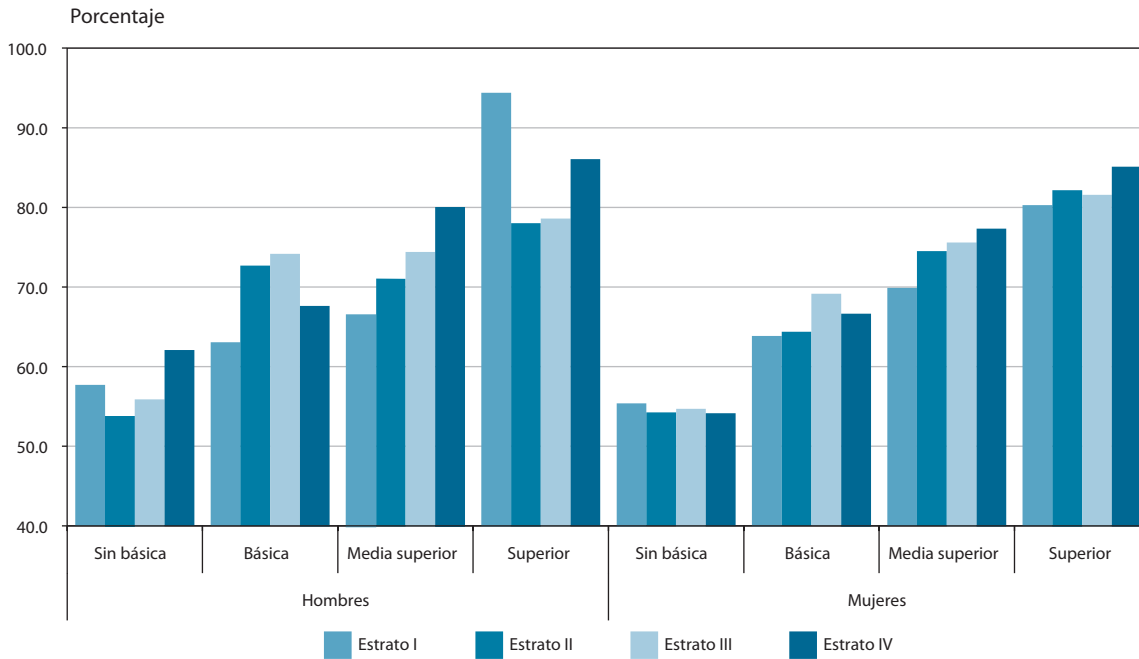
Nota: Consulte los intervalos de confianza en la tabla RE04-A2 del anexo electrónico.

Fuente: INEE, estimaciones con base en la *Encuesta Nacional de Salud y Nutrición de 2006*, INSP.

Lo mismo ocurre ya sean hombres o mujeres (gráfica RE04-2); ya sea que pertenezcan al grupo de 25 a 44 o de 45 a 64 años (gráfica RE04-A2a del anexo electrónico), y que vivan en el ámbito rural, urbano o zona metropolitana (gráfica RE04-A2b del mismo anexo). Complementariamente, de la misma información se desprende que, para cada nivel de escolaridad, no hay diferencias de género en cuanto a sentirse saludables. Tampoco hay diferencias asociadas a la ubicación geográfica, ya que para un mismo nivel de escolaridad, las proporciones de personas que dicen sentirse saludables son parecidas, independientemente que se encuentren en localidades rurales, urbanas o zonas metropolitanas, excepto entre las personas menos escolarizadas, aquéllas sin educación básica. Las evidencias indican que dentro de este grupo de personas, quienes

viven en zonas rurales se sienten ligeramente más saludables que quienes viven en áreas metropolitanas. Finalmente, los datos también revelan que la edad marca claras diferencias entre personas con la misma escolaridad, pero al mismo tiempo, también indican que la educación puede ayudar potencialmente a moderar tales diferencias. En concordancia con el consabido deterioro orgánico que acompaña al paso del tiempo, las personas en el grupo de 25 a 44 años tienen mayores probabilidades de sentirse saludables que sus similares en el grupo de 45 a 64 años con la misma escolaridad. Estas diferencias debidas a la edad decrecen con la escolaridad, de 14 puntos porcentuales entre quienes no tienen básica se reduce a 11 y 7 puntos entre aquéllos con básica y media superior, respectivamente.

RE04-2 | Porcentaje de población de 25 a 64 años que se percibe saludable por nivel de escolaridad según sexo y estrato socioeconómico¹ (2006)



¹ En términos de ingreso mensual promedio per cápita de los hogares, en el estrato I reciben 726 pesos; en el II, 1 265; en el III, 2 118, y en el IV, 6 156 pesos (cálculos basados en Inegi, 2007).
Fuente: INEE, estimaciones con base en la Encuesta Nacional de Salud y Nutrición 2006, INSP.

En términos de política pública, las revelaciones ofrecidas por este indicador resaltan la importancia de que el estado mexicano redoble sus esfuerzos para propiciar que toda la población ejerza a plenitud su derecho a la educación básica y, eventualmente, a la media superior, porque con mayor educación las personas elevan de forma considerable sus sensaciones de bienestar en salud, independientemente de las condiciones de género, estrato socioeconómico, edad y ubicación geográfica.



EF

Entidades Federativas

LAS ENTIDADES FEDERATIVAS: UNA VISIÓN SINTÉTICA DE SU SITUACIÓN EDUCATIVA

Este apartado presenta los valores que, para cada entidad, adoptan los indicadores seleccionados de los componentes del Sistema de Indicadores Educativos. Para apoyar la interpretación comparada, junto a dichos valores estatales también se exhiben los valores máximo, mínimo y nacional correspondientes. Esta información constituye el panorama educativo mínimo para cada entidad federativa.

ED	Estructura y Dimensión				
		Entidad	Nacional	Mínimo	Máximo
Alumnos por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2008/2009)	Bachillerato general	17 697	2 378 655	2 252	280 961
	Público	6 075	1 717 765	967	210 394
	Privado	11 622	660 890	1 285	70 567
	Bachillerato tecnológico	19 605	1 178 203	9 852	141 700
	Público	18 430	1 059 878	9 354	114 553
	Privado	1 175	118 325	166	27 147
	Profesional técnico	4 263	366 964	1 462	54 391
	Público	4 086	314 016	1 368	53 892
Privado	177	52 948	18	10 286	

CS	Contexto Social				
Porcentaje de población en edades típicas para cursar media superior (15 a 17 años) (2008)	%	6.2	6.0	4.9	7.0
	Población de 15 a 17 años	70 041	6 374 454	30 180	842 239
Tasa de crecimiento media anual de la población en edad típica para cursar media superior (15 a 17 años) (2007/2008)	%	1.33	-0.04	-1.95	2.79
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	64.2	53.9	40.4	70.1
	Semiurbana (%)	66.3	63.1	54.6	73.6
	Urbana (%)	73.6	71.9	63.5	79.0
	Población rural	8 664	882 409	1 213	97 570
	Población semiurbana	3 796	567 186	3 036	83 266
	Población urbana	33 807	2 557 744	13 875	419 118
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquélla atendible en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	48.5	57.6	42.1	74.3
	Semiurbana (%)	60.7	72.4	57.6	84.9
	Urbana (%)	74.3	77.7	66.3	86.9
	Población atendible rural	4 204	508 455	851	69 912
	Población atendible semiurbana	2 306	410 705	2 306	55 917
	Población atendible urbana	25 104	1 986 278	11 495	323 424
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	65.7	49.6	23.9	72.0
	Hogar no indígena (%)	71.0	67.7	57.0	76.8
	Población en hogar indígena	222	325 321	220	50 591
	Población en hogar no indígena	46 045	3 682 018	18 947	543 233
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquélla atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	70.7	65.8	45.2	79.4
	Hogar no indígena (%)	68.3	73.1	61.5	85.2
	Población atendible en hogar indígena	157	214 203	153	33 129
	Población atendible en hogar no indígena	31 457	2 691 235	15 540	398 781

AR	Agentes y Recursos en el Sistema				
Porcentaje de docentes de educación media superior de acuerdo con la asignación de tiempo frente a grupo (2008/2009)	Tiempo completo	18.8	16.4	8.5	33.1
	Tres cuartos	4.7	8.8	2.5	27.2
	Medio tiempo	9.0	13.0	5.0	21.8
	Por horas	67.5	61.7	38.8	79.8
Porcentaje de docentes de educación media superior con al menos título de licenciatura (2008/2009)	Académico	78.6	74.4	62.5	89.9
	Especial	56.8	58.5	43.2	79.6
Alumnos por computadora para uso educativo de educación media superior, por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)	Bachillerato general	8	10	4	20
	Público	11	13	5	24
	Privado	7	6	3	9
	Bachillerato tecnológico	8	8	6	21
	Público	8	9	5	26
	Privado	7	5	3	15
	Profesional técnico	6	7	4	15
	Público	6	7	4	16
Privado	3	5	1	45	

AT	Acceso y Trayectoria				
Tasa neta de cobertura 15 - 17 años (2008/2009)	%	50.1	48.9	37.8	67.2
Tasa de aprobación por grado escolar (2007/2008)	Bachillerato general	68.2	66.3	48.4	88.6
	Bachillerato tecnológico	67.8	63.7	52.7	74.3
	Profesional técnico	62.0	68.3	41.2	89.0
Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización (2007/2008)	Bachillerato general	99.7	95.7	68.3	105.7
	Bachillerato tecnológico	84.4	83.5	70.6	91.1
	Profesional técnico	93.5	86.4	73.8	96.2
Tasa de deserción (2007/2008)	Bachillerato general	14.6	14.7	6.6	25.9
	Bachillerato tecnológico	14.4	17.0	8.3	22.4
	Profesional técnico	17.5	24.5	14.4	35.1
Atención a la demanda potencial (2008/2009)	%	85.3	85.3	78.8	93.1

RE	Resultados Educativos				
Tasa de ocupación de la población entre 25 y 64 años por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	83.0	88.4	82.7	94.2
	Sin Básica / Mujeres	34.4	39.3	26.7	52.9
	Básica / Hombres	90.2	92.4	88.8	96.5
	Básica / Mujeres	44.8	52.0	42.7	67.0
	Media Superior / Hombres	93.4	90.6	87.6	95.2
	Media Superior / Mujeres	59.3	58.3	49.6	72.3
	Superior / Hombres	91.2	92.3	89.1	96.0
	Superior / Mujeres	75.0	75.2	68.0	85.6
Porcentaje de trabajadores entre 25 y 64 años con contratación estable por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	35.1	24.9	4.6	48.0
	Sin Básica / Mujeres	39.7	22.8	6.7	54.8
	Básica / Hombres	58.4	51.6	33.9	76.0
	Básica / Mujeres	61.7	54.0	35.9	76.8
	Media Superior / Hombres	74.6	62.4	43.4	77.0
	Media Superior / Mujeres	76.4	63.9	41.1	78.1
	Superior / Hombres	76.0	73.2	60.4	83.5
	Superior / Mujeres	73.0	75.1	61.0	83.8

Baja California

ED	Estructura y Dimensión	Entidad	Nacional	Mínimo	Máximo
		Alumnos por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2008/2009)			
	Bachillerato general	48 529	2 378 655	2 252	280 961
	Público	33 084	1 717 765	967	210 394
	Privado	15 445	660 890	1 285	70 567
	Bachillerato tecnológico	49 555	1 178 203	9 852	141 700
	Público	41 080	1 059 878	9 354	114 553
	Privado	8 475	118 325	166	27 147
	Profesional técnico	10 109	366 964	1 462	54 391
	Público	8 837	314 016	1 368	53 892
	Privado	1 272	52 948	18	10 286

CS	Contexto Social				
		Porcentaje de población en edades típicas para cursar media superior (15 a 17 años) (2008)	%	5.6	6.0
	Población de 15 a 17 años	172 824	6 374 454	30 180	842 239
Tasa de crecimiento media anual de la población en edad típica para cursar media superior (15 a 17 años) (2007/2008)	%	2.79	-0.04	-1.95	2.79
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	55.6	53.9	40.4	70.1
	Semiurbana (%)	58.5	63.1	54.6	73.6
	Urbana (%)	69.6	71.9	63.5	79.0
	Población rural	6 510	882 409	1 213	97 570
	Población semiurbana	7 601	567 186	3 036	83 266
	Población urbana	86 272	2 557 744	13 875	419 118
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	62.9	57.6	42.1	74.3
	Semiurbana (%)	70.6	72.4	57.6	84.9
	Urbana (%)	76.0	77.7	66.3	86.9
	Población atendible rural	4 094	508 455	851	69 912
	Población atendible semiurbana	5 370	410 705	2 306	55 917
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Población atendible urbana	65 565	1 986 278	11 495	323 424
	Hogar indígena (%)	43.8	49.6	23.9	72.0
	Hogar no indígena (%)	68.3	67.7	57.0	76.8
	Población en hogar indígena	1 973	325 321	220	50 591
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Población en hogar no indígena	98 410	3 682 018	18 947	543 233
	Hogar indígena (%)	66.2	65.8	45.2	79.4
	Hogar no indígena (%)	74.9	73.1	61.5	85.2
	Población atendible en hogar indígena	1 306	214 203	153	33 129
Población atendible en hogar no indígena	73 723	2 691 235	15 540	398 781	

AR	Agentes y Recursos en el Sistema				
Porcentaje de docentes de educación media superior de acuerdo con la asignación de tiempo frente a grupo (2008/2009)	Tiempo completo	9.5	16.4	8.5	33.1
	Tres cuartos	7.9	8.8	2.5	27.2
	Medio tiempo	8.7	13.0	5.0	21.8
	Por horas	73.9	61.7	38.8	79.8
Porcentaje de docentes de educación media superior con al menos título de licenciatura (2008/2009)	Académico	72.7	74.4	62.5	89.9
	Especial	60.9	58.5	43.2	79.6
Alumnos por computadora para uso educativo de educación media superior, por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)	Bachillerato general	8	10	4	20
	Público	9	13	5	24
	Privado	6	6	3	9
	Bachillerato tecnológico	21	8	6	21
	Público	26	9	5	26
	Privado	10	5	3	15
	Profesional técnico	7	7	4	15
	Público	9	7	4	16
Privado	2	5	1	45	

AT	Acceso y Trayectoria				
Tasa neta de cobertura 15 - 17 años (2008/2009)	%	48.6	48.9	37.8	67.2
Tasa de aprobación por grado escolar (2007/2008)	Bachillerato general	61.4	66.3	48.4	88.6
	Bachillerato tecnológico	64.6	63.7	52.7	74.3
	Profesional técnico	62.4	68.3	41.2	89.0
Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización (2007/2008)	Bachillerato general	99.7	95.7	68.3	105.7
	Bachillerato tecnológico	88.8	83.5	70.6	91.1
	Profesional técnico	88.3	86.4	73.8	96.2
Tasa de deserción (2007/2008)	Bachillerato general	19.3	14.7	6.6	25.9
	Bachillerato tecnológico	16.5	17.0	8.3	22.4
	Profesional técnico	29.0	24.5	14.4	35.1
Atención a la demanda potencial (2008/2009)	%	86.8	85.3	78.8	93.1

RE	Resultados Educativos				
Tasa de ocupación de la población entre 25 y 64 años por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	86.4	88.4	82.7	94.2
	Sin Básica / Mujeres	43.8	39.3	26.7	52.9
	Básica / Hombres	91.0	92.4	88.8	96.5
	Básica / Mujeres	56.7	52.0	42.7	67.0
	Media Superior / Hombres	91.9	90.6	87.6	95.2
	Media Superior / Mujeres	58.8	58.3	49.6	72.3
	Superior / Hombres	93.8	92.3	89.1	96.0
	Superior / Mujeres	82.7	75.2	68.0	85.6
Porcentaje de trabajadores entre 25 y 64 años con contratación estable por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	48.0	24.9	4.6	48.0
	Sin Básica / Mujeres	39.1	22.8	6.7	54.8
	Básica / Hombres	60.7	51.6	33.9	76.0
	Básica / Mujeres	67.2	54.0	35.9	76.8
	Media Superior / Hombres	67.5	62.4	43.4	77.0
	Media Superior / Mujeres	76.0	63.9	41.1	78.1
	Superior / Hombres	76.1	73.2	60.4	83.5
	Superior / Mujeres	82.9	75.1	61.0	83.8

ED	Estructura y Dimensión				
		Entidad	Nacional	Mínimo	Máximo
Alumnos por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2008/2009)	Bachillerato general	10 777	2 378 655	2 252	280 961
	Público	6 425	1 717 765	967	210 394
	Privado	4 352	660 890	1 285	70 567
	Bachillerato tecnológico	9 852	1 178 203	9 852	141 700
	Público	9 354	1 059 878	9 354	114 553
	Privado	498	118 325	166	27 147
	Profesional técnico	1 793	366 964	1 462	54 391
	Público	1 793	314 016	1 368	53 892
Privado	-	52 948	18	10 286	

CS	Contexto Social				
Porcentaje de población en edades típicas para cursar media superior (15 a 17 años) (2008)	%	5.5	6.0	4.9	7.0
	Población de 15 a 17 años	30 180	6 374 454	30 180	842 239
Tasa de crecimiento media anual de la población en edad típica para cursar media superior (15 a 17 años) (2007/2008)	%	1.44	-0.04	-1.95	2.79
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	56.9	53.9	40.4	70.1
	Semiurbana (%)	70.6	63.1	54.6	73.6
	Urbana (%)	74.8	71.9	63.5	79.0
	Población rural	2 371	882 409	1 213	97 570
	Población semiurbana	3 036	567 186	3 036	83 266
	Población urbana	13 875	2 557 744	13 875	419 118
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquélla atendible en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	74.3	57.6	42.1	74.3
	Semiurbana (%)	82.2	72.4	57.6	84.9
	Urbana (%)	82.8	77.7	66.3	86.9
	Población atendible rural	1 762	508 455	851	69 912
	Población atendible semiurbana	2 496	410 705	2 306	55 917
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquélla atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Población atendible urbana	11 495	1 986 278	11 495	323 424
	Hogar indígena (%)	37.2	49.6	23.9	72.0
	Hogar no indígena (%)	72.5	67.7	57.0	76.8
	Población en hogar indígena	335	325 321	220	50 591
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquélla atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Población en hogar no indígena	18 947	3 682 018	18 947	543 233
	Hogar indígena (%)	63.6	65.8	45.2	79.4
	Hogar no indígena (%)	82.0	73.1	61.5	85.2
	Población atendible en hogar indígena	213	214 203	153	33 129
Población atendible en hogar no indígena	15 540	2 691 235	15 540	398 781	

AR		Agentes y Recursos en el Sistema			
Porcentaje de docentes de educación media superior de acuerdo con la asignación de tiempo frente a grupo (2008/2009)	Tiempo completo	14.5	16.4	8.5	33.1
	Tres cuartos	9.2	8.8	2.5	27.2
	Medio tiempo	14.5	13.0	5.0	21.8
	Por horas	61.8	61.7	38.8	79.8
Porcentaje de docentes de educación media superior con al menos título de licenciatura (2008/2009)	Académico	65.0	74.4	62.5	89.9
	Especial	43.2	58.5	43.2	79.6
Alumnos por computadora para uso educativo de educación media superior, por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)	Bachillerato general	6	10	4	20
	Público	5	13	5	24
	Privado	7	6	3	9
	Bachillerato tecnológico	8	8	6	21
	Público	9	9	5	26
	Privado	4	5	3	15
	Profesional técnico	6	7	4	15
	Público	6	7	4	16
Privado	n.a.	5	1	45	

AT		Acceso y Trayectoria			
Tasa neta de cobertura 15 - 17 años (2008/2009)	%	61.1	48.9	37.8	67.2
Tasa de aprobación por grado escolar (2007/2008)	Bachillerato general	60.5	66.3	48.4	88.6
	Bachillerato tecnológico	64.8	63.7	52.7	74.3
	Profesional técnico	89.0	68.3	41.2	89.0
Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización (2007/2008)	Bachillerato general	99.3	95.7	68.3	105.7
	Bachillerato tecnológico	80.2	83.5	70.6	91.1
	Profesional técnico	89.4	86.4	73.8	96.2
Tasa de deserción (2007/2008)	Bachillerato general	15.2	14.7	6.6	25.9
	Bachillerato tecnológico	20.4	17.0	8.3	22.4
	Profesional técnico	23.2	24.5	14.4	35.1
Atención a la demanda potencial (2008/2009)	%	87.9	85.3	78.8	93.1

RE		Resultados Educativos			
Tasa de ocupación de la población entre 25 y 64 años por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	87.7	88.4	82.7	94.2
	Sin Básica / Mujeres	47.0	39.3	26.7	52.9
	Básica / Hombres	93.3	92.4	88.8	96.5
	Básica / Mujeres	57.6	52.0	42.7	67.0
	Media Superior / Hombres	94.0	90.6	87.6	95.2
	Media Superior / Mujeres	68.0	58.3	49.6	72.3
	Superior / Hombres	94.6	92.3	89.1	96.0
	Superior / Mujeres	76.2	75.2	68.0	85.6
Porcentaje de trabajadores entre 25 y 64 años con contratación estable por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	27.3	24.9	4.6	48.0
	Sin Básica / Mujeres	22.4	22.8	6.7	54.8
	Básica / Hombres	47.1	51.6	33.9	76.0
	Básica / Mujeres	48.6	54.0	35.9	76.8
	Media Superior / Hombres	54.7	62.4	43.4	77.0
	Media Superior / Mujeres	49.3	63.9	41.1	78.1
	Superior / Hombres	60.4	73.2	60.4	83.5
	Superior / Mujeres	61.0	75.1	61.0	83.8

ED	Estructura y Dimensión				
		Entidad	Nacional	Mínimo	Máximo
Alumnos por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2008/2009)	Bachillerato general	15 842	2 378 655	2 252	280 961
	Público	13 865	1 717 765	967	210 394
	Privado	1 977	660 890	1 285	70 567
	Bachillerato tecnológico	11 109	1 178 203	9 852	141 700
	Público	10 911	1 059 878	9 354	114 553
	Privado	198	118 325	166	27 147
	Profesional técnico	1 596	366 964	1 462	54 391
	Público	1 565	314 016	1 368	53 892
Privado	31	52 948	18	10 286	

CS	Contexto Social				
Porcentaje de población en edades típicas para cursar media superior (15 a 17 años) (2008)	%	6.2	6.0	4.9	7.0
	Población de 15 a 17 años	49 148	6 374 454	30 180	842 239
Tasa de crecimiento media anual de la población en edad típica para cursar media superior (15 a 17 años) (2007/2008)	%	0.13	-0.04	-1.95	2.79
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	51.4	53.9	40.4	70.1
	Semiurbana (%)	63.2	63.1	54.6	73.6
	Urbana (%)	65.9	71.9	63.5	79.0
	Población rural	7 336	882 409	1 213	97 570
	Población semiurbana	5 733	567 186	3 036	83 266
	Población urbana	15 568	2 557 744	13 875	419 118
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	61.5	57.6	42.1	74.3
	Semiurbana (%)	83.0	72.4	57.6	84.9
	Urbana (%)	84.6	77.7	66.3	86.9
	Población atendible rural	4 512	508 455	851	69 912
	Población atendible semiurbana	4 756	410 705	2 306	55 917
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Población atendible urbana	13 163	1 986 278	11 495	323 424
	Hogar indígena (%)	59.7	49.6	23.9	72.0
	Hogar no indígena (%)	61.4	67.7	57.0	76.8
	Población en hogar indígena	7 105	325 321	220	50 591
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Población en hogar no indígena	21 532	3 682 018	18 947	543 233
	Hogar indígena (%)	74.2	65.8	45.2	79.4
	Hogar no indígena (%)	79.7	73.1	61.5	85.2
	Población atendible en hogar indígena	5 270	214 203	153	33 129
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Población atendible en hogar no indígena	17 161	2 691 235	15 540	398 781

AR	Agentes y Recursos en el Sistema				
Porcentaje de docentes de educación media superior de acuerdo con la asignación de tiempo frente a grupo (2008/2009)	Tiempo completo	16.2	16.4	8.5	33.1
	Tres cuartos	12.5	8.8	2.5	27.2
	Medio tiempo	9.5	13.0	5.0	21.8
	Por horas	61.8	61.7	38.8	79.8
Porcentaje de docentes de educación media superior con al menos título de licenciatura (2008/2009)	Académico	80.4	74.4	62.5	89.9
	Especial	72.4	58.5	43.2	79.6
Alumnos por computadora para uso educativo de educación media superior, por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)	Bachillerato general	8	10	4	20
	Público	8	13	5	24
	Privado	5	6	3	9
	Bachillerato tecnológico	13	8	6	21
	Público	14	9	5	26
	Privado	4	5	3	15
	Profesional técnico	4	7	4	15
	Público	4	7	4	16
Privado	n.a.	5	1	45	

AT	Acceso y Trayectoria				
Tasa neta de cobertura 15 - 17 años (2008/2009)	%	46.2	48.9	37.8	67.2
Tasa de aprobación por grado escolar (2007/2008)	Bachillerato general	50.3	66.3	48.4	88.6
	Bachillerato tecnológico	53.6	63.7	52.7	74.3
	Profesional técnico	41.2	68.3	41.2	89.0
Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización (2007/2008)	Bachillerato general	98.1	95.7	68.3	105.7
	Bachillerato tecnológico	86.8	83.5	70.6	91.1
	Profesional técnico	77.6	86.4	73.8	96.2
Tasa de deserción (2007/2008)	aBachillerato general	14.0	14.7	6.6	25.9
	Bachillerato tecnológico	18.6	17.0	8.3	22.4
	Profesional técnico	24.4	24.5	14.4	35.1
Atención a la demanda potencial (2008/2009)	%	87.3	85.3	78.8	93.1

RE	Resultados Educativos				
Tasa de ocupación de la población entre 25 y 64 años por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	93.4	88.4	82.7	94.2
	Sin Básica / Mujeres	40.7	39.3	26.7	52.9
	Básica / Hombres	96.5	92.4	88.8	96.5
	Básica / Mujeres	51.9	52.0	42.7	67.0
	Media Superior / Hombres	92.8	90.6	87.6	95.2
	Media Superior / Mujeres	62.9	58.3	49.6	72.3
	Superior / Hombres	92.9	92.3	89.1	96.0
	Superior / Mujeres	79.7	75.2	68.0	85.6
Porcentaje de trabajadores entre 25 y 64 años con contratación estable por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	21.3	24.9	4.6	48.0
	Sin Básica / Mujeres	16.8	22.8	6.7	54.8
	Básica / Hombres	54.6	51.6	33.9	76.0
	Básica / Mujeres	47.6	54.0	35.9	76.8
	Media Superior / Hombres	57.2	62.4	43.4	77.0
	Media Superior / Mujeres	70.1	63.9	41.1	78.1
	Superior / Hombres	76.8	73.2	60.4	83.5
	Superior / Mujeres	76.5	75.1	61.0	83.8

ED	Estructura y Dimensión				
		Entidad	Nacional	Mínimo	Máximo
Alumnos por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2008/2009)	Bachillerato general	37 606	2 378 655	2 252	280 961
	Público	12 778	1 717 765	967	210 394
	Privado	24 828	660 890	1 285	70 567
	Bachillerato tecnológico	39 659	1 178 203	9 852	141 700
	Público	37 335	1 059 878	9 354	114 553
	Privado	2 324	118 325	166	27 147
	Profesional técnico	13 325	366 964	1 462	54 391
	Público	7 360	314 016	1 368	53 892
Privado	5 965	52 948	18	10 286	

CS	Contexto Social				
Porcentaje de población en edades típicas para cursar media superior (15 a 17 años) (2008)	%	5.8	6.0	4.9	7.0
	Población de 15 a 17 años	149 792	6 374 454	30 180	842 239
Tasa de crecimiento media anual de la población en edad típica para cursar media superior (15 a 17 años) (2007/2008)	%	0.84	-0.04	-1.95	2.79
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	64.7	53.9	40.4	70.1
	Semiurbana (%)	71.2	63.1	54.6	73.6
	Urbana (%)	74.6	71.9	63.5	79.0
	Población rural	9 209	882 409	1 213	97 570
	Población semiurbana	4 920	567 186	3 036	83 266
	Población urbana	87 034	2 557 744	13 875	419 118
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	52.7	57.6	42.1	74.3
	Semiurbana (%)	66.3	72.4	57.6	84.9
	Urbana (%)	73.0	77.7	66.3	86.9
	Población atendible rural	4 857	508 455	851	69 912
	Población atendible semiurbana	3 261	410 705	2 306	55 917
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Población atendible urbana	63 563	1 986 278	11 495	323 424
	Hogar indígena (%)	68.5	49.6	23.9	72.0
	Hogar no indígena (%)	73.4	67.7	57.0	76.8
	Población en hogar indígena	429	325 321	220	50 591
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Población en hogar no indígena	100 734	3 682 018	18 947	543 233
	Hogar indígena (%)	72.5	65.8	45.2	79.4
	Hogar no indígena (%)	70.8	73.1	61.5	85.2
	Población atendible en hogar indígena	311	214 203	153	33 129
Población atendible en hogar no indígena	71 370	2 691 235	15 540	398 781	

AR	Agentes y Recursos en el Sistema				
Porcentaje de docentes de educación media superior de acuerdo con la asignación de tiempo frente a grupo (2008/2009)	Tiempo completo	17.3	16.4	8.5	33.1
	Tres cuartos	6.7	8.8	2.5	27.2
	Medio tiempo	10.4	13.0	5.0	21.8
	Por horas	65.5	61.7	38.8	79.8
Porcentaje de docentes de educación media superior con al menos título de licenciatura (2008/2009)	Académico	69.4	74.4	62.5	89.9
	Especial	58.5	58.5	43.2	79.6
Alumnos por computadora para uso educativo de educación media superior, por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)	Bachillerato general	5	10	4	20
	Público	12	13	5	24
	Privado	4	6	3	9
	Bachillerato tecnológico	9	8	6	21
	Público	9	9	5	26
	Privado	7	5	3	15
	Profesional técnico	7	7	4	15
	Público	7	7	4	16
Privado	6	5	1	45	

AT	Acceso y Trayectoria				
Tasa neta de cobertura 15 - 17 años (2008/2009)	%	51.0	48.9	37.8	67.2
Tasa de aprobación por grado escolar (2007/2008)	Bachillerato general	59.0	66.3	48.4	88.6
	Bachillerato tecnológico	58.8	63.7	52.7	74.3
	Profesional técnico	63.7	68.3	41.2	89.0
Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización (2007/2008)	Bachillerato general	97.4	95.7	68.3	105.7
	Bachillerato tecnológico	82.9	83.5	70.6	91.1
	Profesional técnico	86.5	86.4	73.8	96.2
Tasa de deserción (2007/2008)	Bachillerato general	17.9	14.7	6.6	25.9
	Bachillerato tecnológico	19.6	17.0	8.3	22.4
	Profesional técnico	21.6	24.5	14.4	35.1
Atención a la demanda potencial (2008/2009)	%	83.4	85.3	78.8	93.1

RE	Resultados Educativos				
Tasa de ocupación de la población entre 25 y 64 años por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	89.1	88.4	82.7	94.2
	Sin Básica / Mujeres	34.6	39.3	26.7	52.9
	Básica / Hombres	92.6	92.4	88.8	96.5
	Básica / Mujeres	50.8	52.0	42.7	67.0
	Media Superior / Hombres	90.2	90.6	87.6	95.2
	Media Superior / Mujeres	61.2	58.3	49.6	72.3
	Superior / Hombres	94.9	92.3	89.1	96.0
	Superior / Mujeres	68.9	75.2	68.0	85.6
Porcentaje de trabajadores entre 25 y 64 años con contratación estable por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	46.4	24.9	4.6	48.0
	Sin Básica / Mujeres	37.0	22.8	6.7	54.8
	Básica / Hombres	69.8	51.6	33.9	76.0
	Básica / Mujeres	61.9	54.0	35.9	76.8
	Media Superior / Hombres	69.6	62.4	43.4	77.0
	Media Superior / Mujeres	71.5	63.9	41.1	78.1
	Superior / Hombres	79.3	73.2	60.4	83.5
	Superior / Mujeres	82.9	75.1	61.0	83.8

ED		Estructura y Dimensión			
		Entidad	Nacional	Mínimo	Máximo
Alumnos por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2008/2009)	Bachillerato general	2 252	2 378 655	2 252	280 961
	Público	967	1 717 765	967	210 394
	Privado	1 285	660 890	1 285	70 567
	Bachillerato tecnológico	17 673	1 178 203	9 852	141 700
	Público	17 072	1 059 878	9 354	114 553
	Privado	601	118 325	166	27 147
	Profesional técnico	1 462	366 964	1 462	54 391
	Público	1 368	314 016	1 368	53 892
Privado	94	52 948	18	10 286	

CS		Contexto Social			
Porcentaje de población en edades típicas para cursar media superior (15 a 17 años) (2008)	%	5.8	6.0	4.9	7.0
	Población de 15 a 17 años	34 428	6 374 454	30 180	842 239
Tasa de crecimiento media anual de la población en edad típica para cursar media superior (15 a 17 años) (2007/2008)	%	-0.32	-0.04	-1.95	2.79
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	60.2	53.9	40.4	70.1
	Semiurbana (%)	62.6	63.1	54.6	73.6
	Urbana (%)	70.9	71.9	63.5	79.0
	Población rural	2 706	882 409	1 213	97 570
	Población semiurbana	3 583	567 186	3 036	83 266
	Población urbana	16 525	2 557 744	13 875	419 118
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	59.6	57.6	42.1	74.3
	Semiurbana (%)	68.9	72.4	57.6	84.9
	Urbana (%)	79.1	77.7	66.3	86.9
	Población atendible rural	1 612	508 455	851	69 912
	Población atendible semiurbana	2 468	410 705	2 306	55 917
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Población atendible urbana	13 071	1 986 278	11 495	323 424
	Hogar indígena (%)	57.3	49.6	23.9	72.0
	Hogar no indígena (%)	68.2	67.7	57.0	76.8
	Población en hogar indígena	220	325 321	220	50 591
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Población en hogar no indígena	22 594	3 682 018	18 947	543 233
	Hogar indígena (%)	73.6	65.8	45.2	79.4
	Hogar no indígena (%)	75.2	73.1	61.5	85.2
	Población atendible en hogar indígena	162	214 203	153	33 129
Población atendible en hogar no indígena	16 989	2 691 235	15 540	398 781	

AR		Agentes y Recursos en el Sistema			
Porcentaje de docentes de educación media superior de acuerdo con la asignación de tiempo frente a grupo (2008/2009)	Tiempo completo	14.4	16.4	8.5	33.1
	Tres cuartos	6.1	8.8	2.5	27.2
	Medio tiempo	5.4	13.0	5.0	21.8
	Por horas	74.1	61.7	38.8	79.8
Porcentaje de docentes de educación media superior con al menos título de licenciatura (2008/2009)	Académico	89.9	74.4	62.5	89.9
	Especial	79.6	58.5	43.2	79.6
Alumnos por computadora para uso educativo de educación media superior, por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)	Bachillerato general	4	10	4	20
	Público	9	13	5	24
	Privado	3	6	3	9
	Bachillerato tecnológico	8	8	6	21
	Público	8	9	5	26
	Privado	7	5	3	15
	Profesional técnico	7	7	4	15
	Público	7	7	4	16
Privado	8	5	1	45	

AT		Acceso y Trayectoria			
Tasa neta de cobertura 15 - 17 años (2008/2009)	%	52.9	48.9	37.8	67.2
Tasa de aprobación por grado escolar (2007/2008)	Bachillerato general	76.5	66.3	48.4	88.6
	Bachillerato tecnológico	60.6	63.7	52.7	74.3
	Profesional técnico	72.0	68.3	41.2	89.0
Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización (2007/2008)	Bachillerato general	99.4	95.7	68.3	105.7
	Bachillerato tecnológico	88.5	83.5	70.6	91.1
	Profesional técnico	89.0	86.4	73.8	96.2
Tasa de deserción (2007/2008)	Bachillerato general	6.6	14.7	6.6	25.9
	Bachillerato tecnológico	11.5	17.0	8.3	22.4
	Profesional técnico	23.6	24.5	14.4	35.1
Atención a la demanda potencial (2008/2009)	%	87.0	85.3	78.8	93.1

RE		Resultados Educativos			
Tasa de ocupación de la población entre 25 y 64 años por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	86.5	88.4	82.7	94.2
	Sin Básica / Mujeres	46.6	39.3	26.7	52.9
	Básica / Hombres	92.9	92.4	88.8	96.5
	Básica / Mujeres	62.3	52.0	42.7	67.0
	Media Superior / Hombres	92.9	90.6	87.6	95.2
	Media Superior / Mujeres	70.0	58.3	49.6	72.3
	Superior / Hombres	94.2	92.3	89.1	96.0
	Superior / Mujeres	85.6	75.2	68.0	85.6
Porcentaje de trabajadores entre 25 y 64 años con contratación estable por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	21.8	24.9	4.6	48.0
	Sin Básica / Mujeres	15.4	22.8	6.7	54.8
	Básica / Hombres	52.4	51.6	33.9	76.0
	Básica / Mujeres	56.6	54.0	35.9	76.8
	Media Superior / Hombres	60.1	62.4	43.4	77.0
	Media Superior / Mujeres	71.0	63.9	41.1	78.1
	Superior / Hombres	79.6	73.2	60.4	83.5
	Superior / Mujeres	77.4	75.1	61.0	83.8

ED	Estructura y Dimensión				
		Entidad	Nacional	Mínimo	Máximo
Alumnos por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2008/2009)	Bachillerato general	118 686	2 378 655	2 252	280 961
	Público	111 901	1 717 765	967	210 394
	Privado	6 785	660 890	1 285	70 567
	Bachillerato tecnológico	43 655	1 178 203	9 852	141 700
	Público	36 053	1 059 878	9 354	114 553
	Privado	7 602	118 325	166	27 147
	Profesional técnico	5 617	366 964	1 462	54 391
	Público	5 617	314 016	1 368	53 892
Privado	-	52 948	18	10 286	

CS	Contexto Social				
Porcentaje de población en edades típicas para cursar media superior (15 a 17 años) (2008)	%	7.0	6.0	4.9	7.0
	Población de 15 a 17 años	310 982	6 374 454	30 180	842 239
Tasa de crecimiento media anual de la población en edad típica para cursar media superior (15 a 17 años) (2007/2008)	%	0.82	-0.04	-1.95	2.79
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	40.4	53.9	40.4	70.1
	Semiurbana (%)	54.7	63.1	54.6	73.6
	Urbana (%)	64.9	71.9	63.5	79.0
	Población rural	63 356	882 409	1 213	97 570
	Población semiurbana	25 494	567 186	3 036	83 266
	Población urbana	55 821	2 557 744	13 875	419 118
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	59.1	57.6	42.1	74.3
	Semiurbana (%)	79.9	72.4	57.6	84.9
	Urbana (%)	84.6	77.7	66.3	86.9
	Población atendible rural	37 470	508 455	851	69 912
	Población atendible semiurbana	20 370	410 705	2 306	55 917
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Población atendible urbana	47 214	1 986 278	11 495	323 424
	Hogar indígena (%)	34.3	49.6	23.9	72.0
	Hogar no indígena (%)	57.2	67.7	57.0	76.8
	Población en hogar indígena	31 496	325 321	220	50 591
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Población en hogar no indígena	113 175	3 682 018	18 947	543 233
	Hogar indígena (%)	65.5	65.8	45.2	79.4
	Hogar no indígena (%)	74.6	73.1	61.5	85.2
	Población atendible en hogar indígena	20 621	214 203	153	33 129
Población atendible en hogar no indígena	84 433	2 691 235	15 540	398 781	

AR	Agentes y Recursos en el Sistema				
Porcentaje de docentes de educación media superior de acuerdo con la asignación de tiempo frente a grupo (2008/2009)	Tiempo completo	13.3	16.4	8.5	33.1
	Tres cuartos	19.9	8.8	2.5	27.2
	Medio tiempo	21.8	13.0	5.0	21.8
	Por horas	45.1	61.7	38.8	79.8
Porcentaje de docentes de educación media superior con al menos título de licenciatura (2008/2009)	Académico	73.1	74.4	62.5	89.9
	Especial	71.9	58.5	43.2	79.6
Alumnos por computadora para uso educativo de educación media superior, por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)	Bachillerato general	12	10	4	20
	Público	13	13	5	24
	Privado	4	6	3	9
	Bachillerato tecnológico	12	8	6	21
	Público	14	9	5	26
	Privado	8	5	3	15
	Profesional técnico	7	7	4	15
	Público	7	7	4	16
Privado	n.a.	5	1	45	

AT	Acceso y Trayectoria				
Tasa neta de cobertura 15 - 17 años (2008/2009)	%	44.6	48.9	37.8	67.2
Tasa de aprobación por grado escolar (2007/2008)	Bachillerato general	79.4	66.3	48.4	88.6
	Bachillerato tecnológico	71.7	63.7	52.7	74.3
	Profesional técnico	69.4	68.3	41.2	89.0
Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización (2007/2008)	Bachillerato general	101.1	95.7	68.3	105.7
	Bachillerato tecnológico	87.6	83.5	70.6	91.1
	Profesional técnico	76.6	86.4	73.8	96.2
Tasa de deserción (2007/2008)	Bachillerato general	16.4	14.7	6.6	25.9
	Bachillerato tecnológico	17.3	17.0	8.3	22.4
	Profesional técnico	20.3	24.5	14.4	35.1
Atención a la demanda potencial (2008/2009)	%	84.4	85.3	78.8	93.1

RE	Resultados Educativos				
Tasa de ocupación de la población entre 25 y 64 años por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	94.2	88.4	82.7	94.2
	Sin Básica / Mujeres	26.7	39.3	26.7	52.9
	Básica / Hombres	94.6	92.4	88.8	96.5
	Básica / Mujeres	50.3	52.0	42.7	67.0
	Media Superior / Hombres	94.1	90.6	87.6	95.2
	Media Superior / Mujeres	54.0	58.3	49.6	72.3
	Superior / Hombres	91.5	92.3	89.1	96.0
	Superior / Mujeres	80.2	75.2	68.0	85.6
Porcentaje de trabajadores entre 25 y 64 años con contratación estable por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	15.0	24.9	4.6	48.0
	Sin Básica / Mujeres	12.1	22.8	6.7	54.8
	Básica / Hombres	50.1	51.6	33.9	76.0
	Básica / Mujeres	56.4	54.0	35.9	76.8
	Media Superior / Hombres	57.3	62.4	43.4	77.0
	Media Superior / Mujeres	67.8	63.9	41.1	78.1
	Superior / Hombres	74.0	73.2	60.4	83.5
	Superior / Mujeres	77.7	75.1	61.0	83.8

ED	Estructura y Dimensión				
		Entidad	Nacional	Mínimo	Máximo
Alumnos por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2008/2009)	Bachillerato general	78 000	2 378 655	2 252	280 961
	Público	32 601	1 717 765	967	210 394
	Privado	45 399	660 890	1 285	70 567
	Bachillerato tecnológico	33 427	1 178 203	9 852	141 700
	Público	30 325	1 059 878	9 354	114 553
	Privado	3 102	118 325	166	27 147
	Profesional técnico	12 834	366 964	1 462	54 391
	Público	8 338	314 016	1 368	53 892
Privado	4 496	52 948	18	10 286	

CS	Contexto Social				
Porcentaje de población en edades típicas para cursar media superior (15 a 17 años) (2008)	%	5.7	6.0	4.9	7.0
	Población de 15 a 17 años	191 504	6 374 454	30 180	842 239
Tasa de crecimiento media anual de la población en edad típica para cursar media superior (15 a 17 años) (2007/2008)	%	0.57	-0.04	-1.95	2.79
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	43.7	53.9	40.4	70.1
	Semiurbana (%)	65.2	63.1	54.6	73.6
	Urbana (%)	70.2	71.9	63.5	79.0
	Población rural	13 575	882 409	1 213	97 570
	Población semiurbana	7 689	567 186	3 036	83 266
	Población urbana	96 013	2 557 744	13 875	419 118
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	62.1	57.6	42.1	74.3
	Semiurbana (%)	75.4	72.4	57.6	84.9
	Urbana (%)	77.8	77.7	66.3	86.9
	Población atendible rural	8 428	508 455	851	69 912
	Población atendible semiurbana	5 797	410 705	2 306	55 917
	Población atendible urbana	74 716	1 986 278	11 495	323 424
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	23.9	49.6	23.9	72.0
	Hogar no indígena (%)	67.4	67.7	57.0	76.8
	Población en hogar indígena	2 070	325 321	220	50 591
	Población en hogar no indígena	115 207	3 682 018	18 947	543 233
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	69.1	65.8	45.2	79.4
	Hogar no indígena (%)	76.0	73.1	61.5	85.2
	Población atendible en hogar indígena	1 431	214 203	153	33 129
	Población atendible en hogar no indígena	87 510	2 691 235	15 540	398 781

AR	Agentes y Recursos en el Sistema				
Porcentaje de docentes de educación media superior de acuerdo con la asignación de tiempo frente a grupo (2008/2009)	Tiempo completo	15.5	16.4	8.5	33.1
	Tres cuartos	15.3	8.8	2.5	27.2
	Medio tiempo	11.3	13.0	5.0	21.8
	Por horas	57.9	61.7	38.8	79.8
Porcentaje de docentes de educación media superior con al menos título de licenciatura (2008/2009)	Académico	77.1	74.4	62.5	89.9
	Especial	64.1	58.5	43.2	79.6
Alumnos por computadora para uso educativo de educación media superior, por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)	Bachillerato general	8	10	4	20
	Público	11	13	5	24
	Privado	7	6	3	9
	Bachillerato tecnológico	6	8	6	21
	Público	5	9	5	26
	Privado	15	5	3	15
	Profesional técnico	7	7	4	15
	Público	6	7	4	16
Privado	11	5	1	45	

AT	Acceso y Trayectoria				
Tasa neta de cobertura 15 - 17 años (2008/2009)	%	50.7	48.9	37.8	67.2
Tasa de aprobación por grado escolar (2007/2008)	Bachillerato general	60.0	66.3	48.4	88.6
	Bachillerato tecnológico	56.7	63.7	52.7	74.3
	Profesional técnico	77.4	68.3	41.2	89.0
Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización (2007/2008)	Bachillerato general	97.7	95.7	68.3	105.7
	Bachillerato tecnológico	80.5	83.5	70.6	91.1
	Profesional técnico	89.2	86.4	73.8	96.2
Tasa de deserción (2007/2008)	Bachillerato general	17.6	14.7	6.6	25.9
	Bachillerato tecnológico	15.9	17.0	8.3	22.4
	Profesional técnico	20.7	24.5	14.4	35.1
Atención a la demanda potencial (2008/2009)	%	88.1	85.3	78.8	93.1

RE	Resultados Educativos				
Tasa de ocupación de la población entre 25 y 64 años por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	88.0	88.4	82.7	94.2
	Sin Básica / Mujeres	36.9	39.3	26.7	52.9
	Básica / Hombres	92.2	92.4	88.8	96.5
	Básica / Mujeres	53.9	52.0	42.7	67.0
	Media Superior / Hombres	92.4	90.6	87.6	95.2
	Media Superior / Mujeres	51.0	58.3	49.6	72.3
	Superior / Hombres	92.2	92.3	89.1	96.0
	Superior / Mujeres	72.3	75.2	68.0	85.6
Porcentaje de trabajadores entre 25 y 64 años con contratación estable por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	43.7	24.9	4.6	48.0
	Sin Básica / Mujeres	54.8	22.8	6.7	54.8
	Básica / Hombres	69.6	51.6	33.9	76.0
	Básica / Mujeres	76.8	54.0	35.9	76.8
	Media Superior / Hombres	77.0	62.4	43.4	77.0
	Media Superior / Mujeres	68.5	63.9	41.1	78.1
	Superior / Hombres	80.7	73.2	60.4	83.5
	Superior / Mujeres	83.8	75.1	61.0	83.8

ED	Estructura y Dimensión				
		Entidad	Nacional	Mínimo	Máximo
Alumnos por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2008/2009)	Bachillerato general	253 023	2 378 655	2 252	280 961
	Público	190 738	1 717 765	967	210 394
	Privado	62 285	660 890	1 285	70 567
	Bachillerato tecnológico	116 435	1 178 203	9 852	141 700
	Público	100 679	1 059 878	9 354	114 553
	Privado	15 756	118 325	166	27 147
	Profesional técnico	54 391	366 964	1 462	54 391
	Público	53 892	314 016	1 368	53 892
Privado	499	52 948	18	10 286	

CS	Contexto Social				
Porcentaje de población en edades típicas para cursar media superior (15 a 17 años) (2008)	%	4.9	6.0	4.9	7.0
	Población de 15 a 17 años	430 897	6 374 454	30 180	842 239
Tasa de crecimiento media anual de la población en edad típica para cursar media superior (15 a 17 años) (2007/2008)	%	-1.95	-0.04	-1.95	2.79
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	65.1	53.9	40.4	70.1
	Semiurbana (%)	72.8	63.1	54.6	73.6
	Urbana (%)	75.9	71.9	63.5	79.0
	Población rural	1 213	882 409	1 213	97 570
	Población semiurbana	3 859	567 186	3 036	83 266
	Población urbana	317 693	2 557 744	13 875	419 118
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	70.2	57.6	42.1	74.3
	Semiurbana (%)	78.8	72.4	57.6	84.9
	Urbana (%)	80.9	77.7	66.3	86.9
	Población atendible rural	851	508 455	851	69 912
	Población atendible semiurbana	3 039	410 705	2 306	55 917
Población atendible urbana	257 065	1 986 278	11 495	323 424	
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	64.4	49.6	23.9	72.0
	Hogar no indígena (%)	76.2	67.7	57.0	76.8
	Población en hogar indígena	9 167	325 321	220	50 591
	Población en hogar no indígena	313 598	3 682 018	18 947	543 233
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	69.5	65.8	45.2	79.4
	Hogar no indígena (%)	81.2	73.1	61.5	85.2
	Población atendible en hogar indígena	6 374	214 203	153	33 129
	Población atendible en hogar no indígena	254 581	2 691 235	15 540	398 781

AR	Agentes y Recursos en el Sistema				
Porcentaje de docentes de educación media superior de acuerdo con la asignación de tiempo frente a grupo (2008/2009)	Tiempo completo	19.7	16.4	8.5	33.1
	Tres cuartos	4.9	8.8	2.5	27.2
	Medio tiempo	18.8	13.0	5.0	21.8
	Por horas	56.6	61.7	38.8	79.8
Porcentaje de docentes de educación media superior con al menos título de licenciatura (2008/2009)	Académico	62.5	74.4	62.5	89.9
	Especial	59.3	58.5	43.2	79.6
Alumnos por computadora para uso educativo de educación media superior, por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)	Bachillerato general	9	10	4	20
	Público	21	13	5	24
	Privado	5	6	3	9
	Bachillerato tecnológico	6	8	6	21
	Público	7	9	5	26
	Privado	4	5	3	15
	Profesional técnico	7	7	4	15
	Público	7	7	4	16
Privado	5	5	1	45	

AT	Acceso y Trayectoria				
Tasa neta de cobertura 15 - 17 años (2008/2009)	%	67.2	48.9	37.8	67.2
Tasa de aprobación por grado escolar (2007/2008)	Bachillerato general	48.4	66.3	48.4	88.6
	Bachillerato tecnológico	52.7	63.7	52.7	74.3
	Profesional técnico	54.8	68.3	41.2	89.0
Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización (2007/2008)	Bachillerato general	68.3	95.7	68.3	105.7
	Bachillerato tecnológico	70.6	83.5	70.6	91.1
	Profesional técnico	73.8	86.4	73.8	96.2
Tasa de deserción (2007/2008)	Bachillerato general	15.4	14.7	6.6	25.9
	Bachillerato tecnológico	20.4	17.0	8.3	22.4
	Profesional técnico	26.2	24.5	14.4	35.1
Atención a la demanda potencial (2008/2009)	%	93.1	85.3	78.8	93.1

RE	Resultados Educativos				
Tasa de ocupación de la población entre 25 y 64 años por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	86.3	88.4	82.7	94.2
	Sin Básica / Mujeres	52.9	39.3	26.7	52.9
	Básica / Hombres	90.9	92.4	88.8	96.5
	Básica / Mujeres	54.6	52.0	42.7	67.0
	Media Superior / Hombres	87.9	90.6	87.6	95.2
	Media Superior / Mujeres	54.5	58.3	49.6	72.3
	Superior / Hombres	90.5	92.3	89.1	96.0
	Superior / Mujeres	72.7	75.2	68.0	85.6
Porcentaje de trabajadores entre 25 y 64 años con contratación estable por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	34.9	24.9	4.6	48.0
	Sin Básica / Mujeres	24.0	22.8	6.7	54.8
	Básica / Hombres	49.9	51.6	33.9	76.0
	Básica / Mujeres	54.0	54.0	35.9	76.8
	Media Superior / Hombres	62.3	62.4	43.4	77.0
	Media Superior / Mujeres	57.4	63.9	41.1	78.1
	Superior / Hombres	72.3	73.2	60.4	83.5
	Superior / Mujeres	74.5	75.1	61.0	83.8

ED	Estructura y Dimensión				
		Entidad	Nacional	Mínimo	Máximo
Alumnos por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2008/2009)	Bachillerato general	32 721	2 378 655	2 252	280 961
	Público	26 697	1 717 765	967	210 394
	Privado	6 024	660 890	1 285	70 567
	Bachillerato tecnológico	26 054	1 178 203	9 852	141 700
	Público	26 054	1 059 878	9 354	114 553
	Privado	-	118 325	166	27 147
	Profesional técnico	5 723	366 964	1 462	54 391
	Público	4 064	314 016	1 368	53 892
Privado	1 659	52 948	18	10 286	

CS	Contexto Social				
Porcentaje de población en edades típicas para cursar media superior (15 a 17 años) (2008)	%	6.3	6.0	4.9	7.0
	Población de 15 a 17 años	97 265	6 374 454	30 180	842 239
Tasa de crecimiento media anual de la población en edad típica para cursar media superior (15 a 17 años) (2007/2008)	%	-0.21	-0.04	-1.95	2.79
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	58.0	53.9	40.4	70.1
	Semiurbana (%)	66.5	63.1	54.6	73.6
	Urbana (%)	73.0	71.9	63.5	79.0
	Población rural	19 601	882 409	1 213	97 570
	Población semiurbana	8 008	567 186	3 036	83 266
	Población urbana	37 183	2 557 744	13 875	419 118
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	49.1	57.6	42.1	74.3
	Semiurbana (%)	76.2	72.4	57.6	84.9
	Urbana (%)	78.2	77.7	66.3	86.9
	Población atendible rural	9 628	508 455	851	69 912
	Población atendible semiurbana	6 102	410 705	2 306	55 917
	Población atendible urbana	29 060	1 986 278	11 495	323 424
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	37.7	49.6	23.9	72.0
	Hogar no indígena (%)	67.7	67.7	57.0	76.8
	Población en hogar indígena	973	325 321	220	50 591
	Población en hogar no indígena	63 819	3 682 018	18 947	543 233
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	66.4	65.8	45.2	79.4
	Hogar no indígena (%)	69.2	73.1	61.5	85.2
	Población atendible en hogar indígena	646	214 203	153	33 129
	Población atendible en hogar no indígena	44 144	2 691 235	15 540	398 781

AR	Agentes y Recursos en el Sistema				
Porcentaje de docentes de educación media superior de acuerdo con la asignación de tiempo frente a grupo (2008/2009)	Tiempo completo	20.5	16.4	8.5	33.1
	Tres cuartos	7.7	8.8	2.5	27.2
	Medio tiempo	20.0	13.0	5.0	21.8
	Por horas	51.8	61.7	38.8	79.8
Porcentaje de docentes de educación media superior con al menos título de licenciatura (2008/2009)	Académico	81.1	74.4	62.5	89.9
	Especial	60.0	58.5	43.2	79.6
Alumnos por computadora para uso educativo de educación media superior, por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)	Bachillerato general	9	10	4	20
	Público	11	13	5	24
	Privado	5	6	3	9
	Bachillerato tecnológico	11	8	6	21
	Público	11	9	5	26
	Privado	n.a.	5	3	15
	Profesional técnico	6	7	4	15
	Público	5	7	4	16
Privado	9	5	1	45	

AT	Acceso y Trayectoria				
Tasa neta de cobertura 15 - 17 años (2008/2009)	%	52.8	48.9	37.8	67.2
Tasa de aprobación por grado escolar (2007/2008)	Bachillerato general	71.0	66.3	48.4	88.6
	Bachillerato tecnológico	65.4	63.7	52.7	74.3
	Profesional técnico	74.0	68.3	41.2	89.0
Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización (2007/2008)	Bachillerato general	98.7	95.7	68.3	105.7
	Bachillerato tecnológico	87.9	83.5	70.6	91.1
	Profesional técnico	86.1	86.4	73.8	96.2
Tasa de deserción (2007/2008)	Bachillerato general	20.7	14.7	6.6	25.9
	Bachillerato tecnológico	14.4	17.0	8.3	22.4
	Profesional técnico	30.4	24.5	14.4	35.1
Atención a la demanda potencial (2008/2009)	%	86.8	85.3	78.8	93.1

RE	Resultados Educativos				
Tasa de ocupación de la población entre 25 y 64 años por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	87.4	88.4	82.7	94.2
	Sin Básica / Mujeres	27.5	39.3	26.7	52.9
	Básica / Hombres	91.6	92.4	88.8	96.5
	Básica / Mujeres	43.3	52.0	42.7	67.0
	Media Superior / Hombres	92.5	90.6	87.6	95.2
	Media Superior / Mujeres	56.7	58.3	49.6	72.3
	Superior / Hombres	93.2	92.3	89.1	96.0
	Superior / Mujeres	75.7	75.2	68.0	85.6
Porcentaje de trabajadores entre 25 y 64 años con contratación estable por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	42.4	24.9	4.6	48.0
	Sin Básica / Mujeres	22.1	22.8	6.7	54.8
	Básica / Hombres	76.0	51.6	33.9	76.0
	Básica / Mujeres	67.2	54.0	35.9	76.8
	Media Superior / Hombres	64.5	62.4	43.4	77.0
	Media Superior / Mujeres	60.2	63.9	41.1	78.1
	Superior / Hombres	83.5	73.2	60.4	83.5
	Superior / Mujeres	83.4	75.1	61.0	83.8

ED	Estructura y Dimensión				
		Entidad	Nacional	Mínimo	Máximo
Alumnos por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2008/2009)	Bachillerato general	80 376	2 378 655	2 252	280 961
	Público	38 905	1 717 765	967	210 394
	Privado	41 471	660 890	1 285	70 567
	Bachillerato tecnológico	61 349	1 178 203	9 852	141 700
	Público	48 053	1 059 878	9 354	114 553
	Privado	13 296	118 325	166	27 147
	Profesional técnico	16 465	366 964	1 462	54 391
	Público	13 506	314 016	1 368	53 892
Privado	2 959	52 948	18	10 286	

CS	Contexto Social				
Porcentaje de población en edades típicas para cursar media superior (15 a 17 años) (2008)	%	6.4	6.0	4.9	7.0
	Población de 15 a 17 años	319 200	6 374 454	30 180	842 239
Tasa de crecimiento media anual de la población en edad típica para cursar media superior (15 a 17 años) (2007/2008)	%	-0.20	-0.04	-1.95	2.79
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	53.0	53.9	40.4	70.1
	Semiurbana (%)	57.9	63.1	54.6	73.6
	Urbana (%)	65.4	71.9	63.5	79.0
	Población rural	54 388	882 409	1 213	97 570
	Población semiurbana	16 321	567 186	3 036	83 266
	Población urbana	116 295	2 557 744	13 875	419 118
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	42.1	57.6	42.1	74.3
	Semiurbana (%)	59.1	72.4	57.6	84.9
	Urbana (%)	71.0	77.7	66.3	86.9
	Población atendible rural	22 894	508 455	851	69 912
	Población atendible semiurbana	9 653	410 705	2 306	55 917
	Población atendible urbana	82 531	1 986 278	11 495	323 424
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	54.9	49.6	23.9	72.0
	Hogar no indígena (%)	60.6	67.7	57.0	76.8
	Población en hogar indígena	757	325 321	220	50 591
	Población en hogar no indígena	186 247	3 682 018	18 947	543 233
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	64.6	65.8	45.2	79.4
	Hogar no indígena (%)	61.5	73.1	61.5	85.2
	Población atendible en hogar indígena	489	214 203	153	33 129
	Población atendible en hogar no indígena	114 589	2 691 235	15 540	398 781

AR		Agentes y Recursos en el Sistema			
Porcentaje de docentes de educación media superior de acuerdo con la asignación de tiempo frente a grupo (2008/2009)	Tiempo completo	20.8	16.4	8.5	33.1
	Tres cuartos	3.9	8.8	2.5	27.2
	Medio tiempo	6.8	13.0	5.0	21.8
	Por horas	68.5	61.7	38.8	79.8
Porcentaje de docentes de educación media superior con al menos título de licenciatura (2008/2009)	Académico	78.8	74.4	62.5	89.9
	Especial	46.4	58.5	43.2	79.6
Alumnos por computadora para uso educativo de educación media superior, por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)	Bachillerato general	7	10	4	20
	Público	7	13	5	24
	Privado	6	6	3	9
	Bachillerato tecnológico	7	8	6	21
	Público	8	9	5	26
	Privado	7	5	3	15
	Profesional técnico	8	7	4	15
	Público	8	7	4	16
Privado	8	5	1	45	

AT		Acceso y Trayectoria			
Tasa neta de cobertura 15 - 17 años (2008/2009)	%	40.6	48.9	37.8	67.2
Tasa de aprobación por grado escolar (2007/2008)	Bachillerato general	58.6	66.3	48.4	88.6
	Bachillerato tecnológico	65.4	63.7	52.7	74.3
	Profesional técnico	62.7	68.3	41.2	89.0
Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización (2007/2008)	Bachillerato general	101.4	95.7	68.3	105.7
	Bachillerato tecnológico	86.3	83.5	70.6	91.1
	Profesional técnico	83.5	86.4	73.8	96.2
Tasa de deserción (2007/2008)	Bachillerato general	16.5	14.7	6.6	25.9
	Bachillerato tecnológico	16.4	17.0	8.3	22.4
	Profesional técnico	21.8	24.5	14.4	35.1
Atención a la demanda potencial (2008/2009)	%	81.1	85.3	78.8	93.1

RE		Resultados Educativos			
Tasa de ocupación de la población entre 25 y 64 años por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	86.7	88.4	82.7	94.2
	Sin Básica / Mujeres	34.8	39.3	26.7	52.9
	Básica / Hombres	92.3	92.4	88.8	96.5
	Básica / Mujeres	47.0	52.0	42.7	67.0
	Media Superior / Hombres	92.5	90.6	87.6	95.2
	Media Superior / Mujeres	63.9	58.3	49.6	72.3
	Superior / Hombres	95.2	92.3	89.1	96.0
	Superior / Mujeres	78.1	75.2	68.0	85.6
Porcentaje de trabajadores entre 25 y 64 años con contratación estable por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	18.6	24.9	4.6	48.0
	Sin Básica / Mujeres	9.8	22.8	6.7	54.8
	Básica / Hombres	45.2	51.6	33.9	76.0
	Básica / Mujeres	37.7	54.0	35.9	76.8
	Media Superior / Hombres	59.1	62.4	43.4	77.0
	Media Superior / Mujeres	46.9	63.9	41.1	78.1
	Superior / Hombres	69.1	73.2	60.4	83.5
	Superior / Mujeres	69.0	75.1	61.0	83.8

ED	Estructura y Dimensión				
		Entidad	Nacional	Mínimo	Máximo
Alumnos por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2008/2009)	Bachillerato general	71 461	2 378 655	2 252	280 961
	Público	65 667	1 717 765	967	210 394
	Privado	5 794	660 890	1 285	70 567
	Bachillerato tecnológico	27 108	1 178 203	9 852	141 700
	Público	27 108	1 059 878	9 354	114 553
	Privado	-	118 325	166	27 147
	Profesional técnico	5 170	366 964	1 462	54 391
	Público	5 170	314 016	1 368	53 892
Privado	-	52 948	18	10 286	

CS	Contexto Social				
Porcentaje de población en edades típicas para cursar media superior (15 a 17 años) (2008)	%	6.8	6.0	4.9	7.0
	Población de 15 a 17 años	215 229	6 374 454	30 180	842 239
Tasa de crecimiento media anual de la población en edad típica para cursar media superior (15 a 17 años) (2007/2008)	%	-0.23	-0.04	-1.95	2.79
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	41.2	53.9	40.4	70.1
	Semiurbana (%)	56.7	63.1	54.6	73.6
	Urbana (%)	66.6	71.9	63.5	79.0
	Población rural	38 281	882 409	1 213	97 570
	Población semiurbana	21 239	567 186	3 036	83 266
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquélla atendible en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	59.9	57.6	42.1	74.3
	Semiurbana (%)	80.6	72.4	57.6	84.9
	Urbana (%)	83.4	77.7	66.3	86.9
	Población atendible rural	22 914	508 455	851	69 912
	Población atendible semiurbana	17 122	410 705	2 306	55 917
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquélla atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Población atendible urbana	43 032	1 986 278	11 495	323 424
	Hogar indígena (%)	30.9	49.6	23.9	72.0
	Hogar no indígena (%)	58.1	67.7	57.0	76.8
	Población en hogar indígena	10 936	325 321	220	50 591
	Población en hogar no indígena	100 201	3 682 018	18 947	543 233
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquélla atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	71.0	65.8	45.2	79.4
	Hogar no indígena (%)	75.2	73.1	61.5	85.2
	Población atendible en hogar indígena	7 764	214 203	153	33 129
	Población atendible en hogar no indígena	75 304	2 691 235	15 540	398 781

AR	Agentes y Recursos en el Sistema				
Porcentaje de docentes de educación media superior de acuerdo con la asignación de tiempo frente a grupo (2008/2009)	Tiempo completo	22.0	16.4	8.5	33.1
	Tres cuartos	7.4	8.8	2.5	27.2
	Medio tiempo	9.8	13.0	5.0	21.8
	Por horas	60.8	61.7	38.8	79.8
Porcentaje de docentes de educación media superior con al menos título de licenciatura (2008/2009)	Académico	75.4	74.4	62.5	89.9
	Especial	63.2	58.5	43.2	79.6
Alumnos por computadora para uso educativo de educación media superior, por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)	Bachillerato general	20	10	4	20
	Público	24	13	5	24
	Privado	6	6	3	9
	Bachillerato tecnológico	14	8	6	21
	Público	14	9	5	26
	Privado	n.a.	5	3	15
	Profesional técnico	6	7	4	15
	Público	6	7	4	16
Privado	n.a.	5	1	45	

AT	Acceso y Trayectoria				
Tasa neta de cobertura 15 - 17 años (2008/2009)	%	39.0	48.9	37.8	67.2
Tasa de aprobación por grado escolar (2007/2008)	Bachillerato general	63.2	66.3	48.4	88.6
	Bachillerato tecnológico	63.2	63.7	52.7	74.3
	Profesional técnico	62.2	68.3	41.2	89.0
Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización (2007/2008)	Bachillerato general	99.1	95.7	68.3	105.7
	Bachillerato tecnológico	89.0	83.5	70.6	91.1
	Profesional técnico	78.9	86.4	73.8	96.2
Tasa de deserción (2007/2008)	Bachillerato general	16.8	14.7	6.6	25.9
	Bachillerato tecnológico	14.7	17.0	8.3	22.4
	Profesional técnico	17.1	24.5	14.4	35.1
Atención a la demanda potencial (2008/2009)	%	80.6	85.3	78.8	93.1

RE	Resultados Educativos				
Tasa de ocupación de la población entre 25 y 64 años por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	90.9	88.4	82.7	94.2
	Sin Básica / Mujeres	44.2	39.3	26.7	52.9
	Básica / Hombres	89.8	92.4	88.8	96.5
	Básica / Mujeres	54.9	52.0	42.7	67.0
	Media Superior / Hombres	89.0	90.6	87.6	95.2
	Media Superior / Mujeres	64.8	58.3	49.6	72.3
	Superior / Hombres	95.7	92.3	89.1	96.0
	Superior / Mujeres	77.3	75.2	68.0	85.6
Porcentaje de trabajadores entre 25 y 64 años con contratación estable por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	16.0	24.9	4.6	48.0
	Sin Básica / Mujeres	7.5	22.8	6.7	54.8
	Básica / Hombres	37.3	51.6	33.9	76.0
	Básica / Mujeres	41.0	54.0	35.9	76.8
	Media Superior / Hombres	59.9	62.4	43.4	77.0
	Media Superior / Mujeres	73.2	63.9	41.1	78.1
	Superior / Hombres	67.7	73.2	60.4	83.5
	Superior / Mujeres	73.3	75.1	61.0	83.8

ED	Estructura y Dimensión				
		Entidad	Nacional	Mínimo	Máximo
Alumnos por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2008/2009)	Bachillerato general	59 229	2 378 655	2 252	280 961
	Público	34 722	1 717 765	967	210 394
	Privado	24 507	660 890	1 285	70 567
	Bachillerato tecnológico	36 918	1 178 203	9 852	141 700
	Público	35 574	1 059 878	9 354	114 553
	Privado	1 344	118 325	166	27 147
	Profesional técnico	4 394	366 964	1 462	54 391
	Público	3 702	314 016	1 368	53 892
Privado	692	52 948	18	10 286	

CS	Contexto Social				
Porcentaje de población en edades típicas para cursar media superior (15 a 17 años) (2008)	%	6.2	6.0	4.9	7.0
	Población de 15 a 17 años	149 526	6 374 454	30 180	842 239
Tasa de crecimiento media anual de la población en edad típica para cursar media superior (15 a 17 años) (2007/2008)	%	-0.61	-0.04	-1.95	2.79
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	66.9	53.9	40.4	70.1
	Semiurbana (%)	73.6	63.1	54.6	73.6
	Urbana (%)	79.0	71.9	63.5	79.0
	Población rural	48 841	882 409	1 213	97 570
	Población semiurbana	22 371	567 186	3 036	83 266
	Población urbana	33 358	2 557 744	13 875	419 118
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	57.8	57.6	42.1	74.3
	Semiurbana (%)	73.8	72.4	57.6	84.9
	Urbana (%)	80.0	77.7	66.3	86.9
	Población atendible rural	28 250	508 455	851	69 912
	Población atendible semiurbana	16 520	410 705	2 306	55 917
	Población atendible urbana	26 702	1 986 278	11 495	323 424
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	62.0	49.6	23.9	72.0
	Hogar no indígena (%)	74.7	67.7	57.0	76.8
	Población en hogar indígena	20 849	325 321	220	50 591
	Población en hogar no indígena	83 721	3 682 018	18 947	543 233
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	61.1	65.8	45.2	79.4
	Hogar no indígena (%)	70.2	73.1	61.5	85.2
	Población atendible en hogar indígena	12 737	214 203	153	33 129
	Población atendible en hogar no indígena	58 735	2 691 235	15 540	398 781

AR		Agentes y Recursos en el Sistema			
Porcentaje de docentes de educación media superior de acuerdo con la asignación de tiempo frente a grupo (2008/2009)	Tiempo completo	9.6	16.4	8.5	33.1
	Tres cuartos	14.0	8.8	2.5	27.2
	Medio tiempo	19.5	13.0	5.0	21.8
	Por horas	56.8	61.7	38.8	79.8
Porcentaje de docentes de educación media superior con al menos título de licenciatura (2008/2009)	Académico	74.7	74.4	62.5	89.9
	Especial	47.8	58.5	43.2	79.6
Alumnos por computadora para uso educativo de educación media superior, por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)	Bachillerato general	8	10	4	20
	Público	9	13	5	24
	Privado	8	6	3	9
	Bachillerato tecnológico	9	8	6	21
	Público	9	9	5	26
	Privado	5	5	3	15
	Profesional técnico	14	7	4	15
	Público	16	7	4	16
Privado	8	5	1	45	

AT		Acceso y Trayectoria			
Tasa neta de cobertura 15 - 17 años (2008/2009)	%	54.6	48.9	37.8	67.2
Tasa de aprobación por grado escolar (2007/2008)	Bachillerato general	58.7	66.3	48.4	88.6
	Bachillerato tecnológico	61.3	63.7	52.7	74.3
	Profesional técnico	54.2	68.3	41.2	89.0
Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización (2007/2008)	Bachillerato general	95.7	95.7	68.3	105.7
	Bachillerato tecnológico	82.6	83.5	70.6	91.1
	Profesional técnico	82.5	86.4	73.8	96.2
Tasa de deserción (2007/2008)	Bachillerato general	16.0	14.7	6.6	25.9
	Bachillerato tecnológico	17.2	17.0	8.3	22.4
	Profesional técnico	22.3	24.5	14.4	35.1
Atención a la demanda potencial (2008/2009)	%	81.5	85.3	78.8	93.1

RE		Resultados Educativos			
Tasa de ocupación de la población entre 25 y 64 años por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	88.2	88.4	82.7	94.2
	Sin Básica / Mujeres	38.1	39.3	26.7	52.9
	Básica / Hombres	93.0	92.4	88.8	96.5
	Básica / Mujeres	48.2	52.0	42.7	67.0
	Media Superior / Hombres	90.7	90.6	87.6	95.2
	Media Superior / Mujeres	49.6	58.3	49.6	72.3
	Superior / Hombres	93.6	92.3	89.1	96.0
	Superior / Mujeres	77.7	75.2	68.0	85.6
Porcentaje de trabajadores entre 25 y 64 años con contratación estable por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	4.6	24.9	4.6	48.0
	Sin Básica / Mujeres	7.4	22.8	6.7	54.8
	Básica / Hombres	42.8	51.6	33.9	76.0
	Básica / Mujeres	43.2	54.0	35.9	76.8
	Media Superior / Hombres	60.9	62.4	43.4	77.0
	Media Superior / Mujeres	69.0	63.9	41.1	78.1
	Superior / Hombres	66.2	73.2	60.4	83.5
	Superior / Mujeres	77.6	75.1	61.0	83.8

ED		Estructura y Dimensión			
		Entidad	Nacional	Mínimo	Máximo
Alumnos por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2008/2009)	Bachillerato general	163 494	2 378 655	2 252	280 961
	Público	126 298	1 717 765	967	210 394
	Privado	37 196	660 890	1 285	70 567
	Bachillerato tecnológico	50 250	1 178 203	9 852	141 700
	Público	45 720	1 059 878	9 354	114 553
	Privado	4 530	118 325	166	27 147
	Profesional técnico	24 396	366 964	1 462	54 391
	Público	23 034	314 016	1 368	53 892
Privado	1 362	52 948	18	10 286	
CS		Contexto Social			
Porcentaje de población en edades típicas para cursar media superior (15 a 17 años) (2008)	%	5.9	6.0	4.9	7.0
	Población de 15 a 17 años	413 170	6 374 454	30 180	842 239
Tasa de crecimiento media anual de la población en edad típica para cursar media superior (15 a 17 años) (2007/2008)	%	-0.26	-0.04	-1.95	2.79
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	52.2	53.9	40.4	70.1
	Semiurbana (%)	61.5	63.1	54.6	73.6
	Urbana (%)	68.0	71.9	63.5	79.0
	Población rural	33 068	882 409	1 213	97 570
	Población semiurbana	31 846	567 186	3 036	83 266
	Población urbana	193 973	2 557 744	13 875	419 118
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	50.4	57.6	42.1	74.3
	Semiurbana (%)	66.7	72.4	57.6	84.9
	Urbana (%)	68.8	77.7	66.3	86.9
	Población atendible rural	16 674	508 455	851	69 912
	Población atendible semiurbana	21 249	410 705	2 306	55 917
	Población atendible urbana	133 445	1 986 278	11 495	323 424
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	48.6	49.6	23.9	72.0
	Hogar no indígena (%)	64.8	67.7	57.0	76.8
	Población en hogar indígena	2 082	325 321	220	50 591
	Población en hogar no indígena	256 805	3 682 018	18 947	543 233
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	61.1	65.8	45.2	79.4
	Hogar no indígena (%)	66.2	73.1	61.5	85.2
	Población atendible en hogar indígena	1 272	214 203	153	33 129
	Población atendible en hogar no indígena	170 096	2 691 235	15 540	398 781

AR	Agentes y Recursos en el Sistema				
Porcentaje de docentes de educación media superior de acuerdo con la asignación de tiempo frente a grupo (2008/2009)	Tiempo completo	18.0	16.4	8.5	33.1
	Tres cuartos	2.7	8.8	2.5	27.2
	Medio tiempo	10.5	13.0	5.0	21.8
	Por horas	68.7	61.7	38.8	79.8
Porcentaje de docentes de educación media superior con al menos título de licenciatura (2008/2009)	Académico	82.8	74.4	62.5	89.9
	Especial	64.5	58.5	43.2	79.6
Alumnos por computadora para uso educativo de educación media superior, por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)	Bachillerato general	8	10	4	20
	Público	10	13	5	24
	Privado	6	6	3	9
	Bachillerato tecnológico	7	8	6	21
	Público	7	9	5	26
	Privado	6	5	3	15
	Profesional técnico	11	7	4	15
	Público	11	7	4	16
Privado	15	5	1	45	

AT	Acceso y Trayectoria				
Tasa neta de cobertura 15 - 17 años (2008/2009)	%	43.0	48.9	37.8	67.2
Tasa de aprobación por grado escolar (2007/2008)	Bachillerato general	88.6	66.3	48.4	88.6
	Bachillerato tecnológico	68.5	63.7	52.7	74.3
	Profesional técnico	82.9	68.3	41.2	89.0
Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización (2007/2008)	Bachillerato general	99.8	95.7	68.3	105.7
	Bachillerato tecnológico	85.1	83.5	70.6	91.1
	Profesional técnico	90.8	86.4	73.8	96.2
Tasa de deserción (2007/2008)	Bachillerato general	6.8	14.7	6.6	25.9
	Bachillerato tecnológico	16.5	17.0	8.3	22.4
	Profesional técnico	19.4	24.5	14.4	35.1
Atención a la demanda potencial (2008/2009)	%	88.2	85.3	78.8	93.1

RE	Resultados Educativos				
Tasa de ocupación de la población entre 25 y 64 años por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	88.0	88.4	82.7	94.2
	Sin Básica / Mujeres	42.9	39.3	26.7	52.9
	Básica / Hombres	93.4	92.4	88.8	96.5
	Básica / Mujeres	54.3	52.0	42.7	67.0
	Media Superior / Hombres	94.8	90.6	87.6	95.2
	Media Superior / Mujeres	57.7	58.3	49.6	72.3
	Superior / Hombres	95.0	92.3	89.1	96.0
	Superior / Mujeres	77.2	75.2	68.0	85.6
Porcentaje de trabajadores entre 25 y 64 años con contratación estable por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	29.4	24.9	4.6	48.0
	Sin Básica / Mujeres	24.3	22.8	6.7	54.8
	Básica / Hombres	54.8	51.6	33.9	76.0
	Básica / Mujeres	53.5	54.0	35.9	76.8
	Media Superior / Hombres	57.3	62.4	43.4	77.0
	Media Superior / Mujeres	59.0	63.9	41.1	78.1
	Superior / Hombres	72.4	73.2	60.4	83.5
	Superior / Mujeres	74.8	75.1	61.0	83.8

ED	Estructura y Dimensión				
		Entidad	Nacional	Mínimo	Máximo
Alumnos por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2008/2009)	Bachillerato general	280 961	2 378 655	2 252	280 961
	Público	210 394	1 717 765	967	210 394
	Privado	70 567	660 890	1 285	70 567
	Bachillerato tecnológico	141 700	1 178 203	9 852	141 700
	Público	114 553	1 059 878	9 354	114 553
	Privado	27 147	118 325	166	27 147
	Profesional técnico	51 944	366 964	1 462	54 391
	Público	49 488	314 016	1 368	53 892
Privado	2 456	52 948	18	10 286	

CS	Contexto Social				
Porcentaje de población en edades típicas para cursar media superior (15 a 17 años) (2008)	%	5.8	6.0	4.9	7.0
	Población de 15 a 17 años	842 239	6 374 454	30 180	842 239
Tasa de crecimiento media anual de la población en edad típica para cursar media superior (15 a 17 años) (2007/2008)	%	0.31	-0.04	-1.95	2.79
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	61.6	53.9	40.4	70.1
	Semiurbana (%)	70.0	63.1	54.6	73.6
	Urbana (%)	75.3	71.9	63.5	79.0
	Población rural	73 266	882 409	1 213	97 570
	Población semiurbana	83 266	567 186	3 036	83 266
	Población urbana	419 118	2 557 744	13 875	419 118
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	52.0	57.6	42.1	74.3
	Semiurbana (%)	67.2	72.4	57.6	84.9
	Urbana (%)	77.2	77.7	66.3	86.9
	Población atendible rural	38 068	508 455	851	69 912
	Población atendible semiurbana	55 917	410 705	2 306	55 917
Población atendible urbana	323 424	1 986 278	11 495	323 424	
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	61.7	49.6	23.9	72.0
	Hogar no indígena (%)	73.2	67.7	57.0	76.8
	Población en hogar indígena	32 417	325 321	220	50 591
	Población en hogar no indígena	543 233	3 682 018	18 947	543 233
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	57.5	65.8	45.2	79.4
	Hogar no indígena (%)	73.4	73.1	61.5	85.2
	Población atendible en hogar indígena	18 628	214 203	153	33 129
	Población atendible en hogar no indígena	398 781	2 691 235	15 540	398 781

AR	Agentes y Recursos en el Sistema				
Porcentaje de docentes de educación media superior de acuerdo con la asignación de tiempo frente a grupo (2008/2009)	Tiempo completo	10.3	16.4	8.5	33.1
	Tres cuartos	3.4	8.8	2.5	27.2
	Medio tiempo	13.8	13.0	5.0	21.8
	Por horas	72.5	61.7	38.8	79.8
Porcentaje de docentes de educación media superior con al menos título de licenciatura (2008/2009)	Académico	78.4	74.4	62.5	89.9
	Especial	57.4	58.5	43.2	79.6
Alumnos por computadora para uso educativo de educación media superior, por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)	Bachillerato general	10	10	4	20
	Público	14	13	5	24
	Privado	5	6	3	9
	Bachillerato tecnológico	7	8	6	21
	Público	8	9	5	26
	Privado	4	5	3	15
	Profesional técnico	9	7	4	15
	Público	9	7	4	16
Privado	4	5	1	45	

AT	Acceso y Trayectoria				
Tasa neta de cobertura 15 - 17 años (2008/2009)	%	45.1	48.9	37.8	67.2
Tasa de aprobación por grado escolar (2007/2008)	Bachillerato general	65.3	66.3	48.4	88.6
	Bachillerato tecnológico	66.2	63.7	52.7	74.3
	Profesional técnico	63.0	68.3	41.2	89.0
Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización (2007/2008)	Bachillerato general	98.0	95.7	68.3	105.7
	Bachillerato tecnológico	84.3	83.5	70.6	91.1
	Profesional técnico	91.4	86.4	73.8	96.2
Tasa de deserción (2007/2008)	Bachillerato general	14.7	14.7	6.6	25.9
	Bachillerato tecnológico	19.3	17.0	8.3	22.4
	Profesional técnico	23.3	24.5	14.4	35.1
Atención a la demanda potencial (2008/2009)	%	80.7	85.3	78.8	93.1

RE	Resultados Educativos				
Tasa de ocupación de la población entre 25 y 64 años por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	87.7	88.4	82.7	94.2
	Sin Básica / Mujeres	38.1	39.3	26.7	52.9
	Básica / Hombres	92.9	92.4	88.8	96.5
	Básica / Mujeres	48.9	52.0	42.7	67.0
	Media Superior / Hombres	87.6	90.6	87.6	95.2
	Media Superior / Mujeres	53.4	58.3	49.6	72.3
	Superior / Hombres	90.8	92.3	89.1	96.0
	Superior / Mujeres	72.9	75.2	68.0	85.6
Porcentaje de trabajadores entre 25 y 64 años con contratación estable por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	29.7	24.9	4.6	48.0
	Sin Básica / Mujeres	26.2	22.8	6.7	54.8
	Básica / Hombres	48.2	51.6	33.9	76.0
	Básica / Mujeres	55.1	54.0	35.9	76.8
	Media Superior / Hombres	64.5	62.4	43.4	77.0
	Media Superior / Mujeres	64.6	63.9	41.1	78.1
	Superior / Hombres	80.8	73.2	60.4	83.5
	Superior / Mujeres	76.0	75.1	61.0	83.8

ED	Estructura y Dimensión				
		Entidad	Nacional	Mínimo	Máximo
Alumnos por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2008/2009)	Bachillerato general	77 229	2 378 655	2 252	280 961
	Público	49 280	1 717 765	967	210 394
	Privado	27 949	660 890	1 285	70 567
	Bachillerato tecnológico	35 734	1 178 203	9 852	141 700
	Público	35 048	1 059 878	9 354	114 553
	Privado	686	118 325	166	27 147
	Profesional técnico	10 596	366 964	1 462	54 391
	Público	9 884	314 016	1 368	53 892
Privado	712	52 948	18	10 286	

CS	Contexto Social				
Porcentaje de población en edades típicas para cursar media superior (15 a 17 años) (2008)	%	6.4	6.0	4.9	7.0
	Población de 15 a 17 años	255 644	6 374 454	30 180	842 239
Tasa de crecimiento media anual de la población en edad típica para cursar media superior (15 a 17 años) (2007/2008)	%	-1.58	-0.04	-1.95	2.79
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	48.7	53.9	40.4	70.1
	Semiurbana (%)	54.6	63.1	54.6	73.6
	Urbana (%)	63.5	71.9	63.5	79.0
	Población rural	44 112	882 409	1 213	97 570
	Población semiurbana	30 686	567 186	3 036	83 266
	Población urbana	73 467	2 557 744	13 875	419 118
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	46.4	57.6	42.1	74.3
	Semiurbana (%)	67.0	72.4	57.6	84.9
	Urbana (%)	76.3	77.7	66.3	86.9
	Población atendible rural	20 483	508 455	851	69 912
	Población atendible semiurbana	20 550	410 705	2 306	55 917
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Población atendible urbana	56 062	1 986 278	11 495	323 424
	Hogar indígena (%)	46.8	49.6	23.9	72.0
	Hogar no indígena (%)	57.0	67.7	57.0	76.8
	Población en hogar indígena	5 927	325 321	220	50 591
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Población en hogar no indígena	142 338	3 682 018	18 947	543 233
	Hogar indígena (%)	61.9	65.8	45.2	79.4
	Hogar no indígena (%)	65.6	73.1	61.5	85.2
	Población atendible en hogar indígena	3 669	214 203	153	33 129
Población atendible en hogar no indígena	93 426	2 691 235	15 540	398 781	

AR	Agentes y Recursos en el Sistema				
Porcentaje de docentes de educación media superior de acuerdo con la asignación de tiempo frente a grupo (2008/2009)	Tiempo completo	16.7	16.4	8.5	33.1
	Tres cuartos	7.6	8.8	2.5	27.2
	Medio tiempo	10.8	13.0	5.0	21.8
	Por horas	64.9	61.7	38.8	79.8
Porcentaje de docentes de educación media superior con al menos título de licenciatura (2008/2009)	Académico	72.1	74.4	62.5	89.9
	Especial	52.1	58.5	43.2	79.6
Alumnos por computadora para uso educativo de educación media superior, por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)	Bachillerato general	13	10	4	20
	Público	18	13	5	24
	Privado	9	6	3	9
	Bachillerato tecnológico	11	8	6	21
	Público	11	9	5	26
	Privado	4	5	3	15
	Profesional técnico	9	7	4	15
	Público	9	7	4	16
Privado	19	5	1	45	

AT	Acceso y Trayectoria				
Tasa neta de cobertura 15 - 17 años (2008/2009)	%	37.8	48.9	37.8	67.2
Tasa de aprobación por grado escolar (2007/2008)	Bachillerato general	63.9	66.3	48.4	88.6
	Bachillerato tecnológico	56.1	63.7	52.7	74.3
	Profesional técnico	63.7	68.3	41.2	89.0
Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización (2007/2008)	Bachillerato general	105.7	95.7	68.3	105.7
	Bachillerato tecnológico	77.0	83.5	70.6	91.1
	Profesional técnico	90.0	86.4	73.8	96.2
Tasa de deserción (2007/2008)	Bachillerato general	19.3	14.7	6.6	25.9
	Bachillerato tecnológico	22.4	17.0	8.3	22.4
	Profesional técnico	21.0	24.5	14.4	35.1
Atención a la demanda potencial (2008/2009)	%	78.8	85.3	78.8	93.1

RE	Resultados Educativos				
Tasa de ocupación de la población entre 25 y 64 años por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	88.7	88.4	82.7	94.2
	Sin Básica / Mujeres	39.5	39.3	26.7	52.9
	Básica / Hombres	92.1	92.4	88.8	96.5
	Básica / Mujeres	53.4	52.0	42.7	67.0
	Media Superior / Hombres	89.9	90.6	87.6	95.2
	Media Superior / Mujeres	61.3	58.3	49.6	72.3
	Superior / Hombres	89.4	92.3	89.1	96.0
	Superior / Mujeres	74.8	75.2	68.0	85.6
Porcentaje de trabajadores entre 25 y 64 años con contratación estable por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	9.8	24.9	4.6	48.0
	Sin Básica / Mujeres	10.0	22.8	6.7	54.8
	Básica / Hombres	43.7	51.6	33.9	76.0
	Básica / Mujeres	57.8	54.0	35.9	76.8
	Media Superior / Hombres	67.9	62.4	43.4	77.0
	Media Superior / Mujeres	61.4	63.9	41.1	78.1
	Superior / Hombres	71.5	73.2	60.4	83.5
	Superior / Mujeres	77.8	75.1	61.0	83.8

ED	Estructura y Dimensión				
		Entidad	Nacional	Mínimo	Máximo
Alumnos por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2008/2009)	Bachillerato general	29 484	2 378 655	2 252	280 961
	Público	17 200	1 717 765	967	210 394
	Privado	12 284	660 890	1 285	70 567
	Bachillerato tecnológico	25 609	1 178 203	9 852	141 700
	Público	21 400	1 059 878	9 354	114 553
	Privado	4 209	118 325	166	27 147
	Profesional técnico	9 514	366 964	1 462	54 391
	Público	5 328	314 016	1 368	53 892
Privado	4 186	52 948	18	10 286	

CS	Contexto Social				
Porcentaje de población en edades típicas para cursar media superior (15 a 17 años) (2008)	%	5.9	6.0	4.9	7.0
	Población de 15 a 17 años	98 075	6 374 454	30 180	842 239
Tasa de crecimiento media anual de la población en edad típica para cursar media superior (15 a 17 años) (2007/2008)	%	-0.11	-0.04	-1.95	2.79
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	66.2	53.9	40.4	70.1
	Semiurbana (%)	69.7	63.1	54.6	73.6
	Urbana (%)	73.9	71.9	63.5	79.0
	Población rural	9 593	882 409	1 213	97 570
	Población semiurbana	17 160	567 186	3 036	83 266
	Población urbana	40 554	2 557 744	13 875	419 118
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	60.2	57.6	42.1	74.3
	Semiurbana (%)	69.6	72.4	57.6	84.9
	Urbana (%)	76.8	77.7	66.3	86.9
	Población atendible rural	5 779	508 455	851	69 912
	Población atendible semiurbana	11 948	410 705	2 306	55 917
Población atendible urbana	31 127	1 986 278	11 495	323 424	
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	55.2	49.6	23.9	72.0
	Hogar no indígena (%)	72.3	67.7	57.0	76.8
	Población en hogar indígena	2 008	325 321	220	50 591
	Población en hogar no indígena	65 299	3 682 018	18 947	543 233
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	62.7	65.8	45.2	79.4
	Hogar no indígena (%)	72.9	73.1	61.5	85.2
	Población atendible en hogar indígena	1 259	214 203	153	33 129
	Población atendible en hogar no indígena	47 595	2 691 235	15 540	398 781

AR	Agentes y Recursos en el Sistema				
Porcentaje de docentes de educación media superior de acuerdo con la asignación de tiempo frente a grupo (2008/2009)	Tiempo completo	19.0	16.4	8.5	33.1
	Tres cuartos	9.1	8.8	2.5	27.2
	Medio tiempo	11.8	13.0	5.0	21.8
	Por horas	60.0	61.7	38.8	79.8
Porcentaje de docentes de educación media superior con al menos título de licenciatura (2008/2009)	Académico	75.2	74.4	62.5	89.9
	Especial	64.4	58.5	43.2	79.6
Alumnos por computadora para uso educativo de educación media superior, por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)	Bachillerato general	6	10	4	20
	Público	7	13	5	24
	Privado	5	6	3	9
	Bachillerato tecnológico	7	8	6	21
	Público	7	9	5	26
	Privado	6	5	3	15
	Profesional técnico	6	7	4	15
	Público	6	7	4	16
Privado	6	5	1	45	

AT	Acceso y Trayectoria				
Tasa neta de cobertura 15 - 17 años (2008/2009)	%	54.3	48.9	37.8	67.2
Tasa de aprobación por grado escolar (2007/2008)	Bachillerato general	62.0	66.3	48.4	88.6
	Bachillerato tecnológico	66.2	63.7	52.7	74.3
	Profesional técnico	86.0	68.3	41.2	89.0
Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización (2007/2008)	Bachillerato general	99.5	95.7	68.3	105.7
	Bachillerato tecnológico	88.9	83.5	70.6	91.1
	Profesional técnico	91.7	86.4	73.8	96.2
Tasa de deserción (2007/2008)	Bachillerato general	19.3	14.7	6.6	25.9
	Bachillerato tecnológico	18.3	17.0	8.3	22.4
	Profesional técnico	35.1	24.5	14.4	35.1
Atención a la demanda potencial (2008/2009)	%	84.7	85.3	78.8	93.1

RE	Resultados Educativos				
Tasa de ocupación de la población entre 25 y 64 años por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	86.3	88.4	82.7	94.2
	Sin Básica / Mujeres	43.2	39.3	26.7	52.9
	Básica / Hombres	91.9	92.4	88.8	96.5
	Básica / Mujeres	56.3	52.0	42.7	67.0
	Media Superior / Hombres	92.0	90.6	87.6	95.2
	Media Superior / Mujeres	64.8	58.3	49.6	72.3
	Superior / Hombres	91.1	92.3	89.1	96.0
	Superior / Mujeres	76.0	75.2	68.0	85.6
Porcentaje de trabajadores entre 25 y 64 años con contratación estable por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	13.9	24.9	4.6	48.0
	Sin Básica / Mujeres	11.1	22.8	6.7	54.8
	Básica / Hombres	36.5	51.6	33.9	76.0
	Básica / Mujeres	36.0	54.0	35.9	76.8
	Media Superior / Hombres	51.8	62.4	43.4	77.0
	Media Superior / Mujeres	52.9	63.9	41.1	78.1
	Superior / Hombres	65.0	73.2	60.4	83.5
	Superior / Mujeres	65.4	75.1	61.0	83.8

ED	Estructura y Dimensión				
		Entidad	Nacional	Mínimo	Máximo
Alumnos por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2008/2009)	Bachillerato general	17 241	2 378 655	2 252	280 961
	Público	13 651	1 717 765	967	210 394
	Privado	3 590	660 890	1 285	70 567
	Bachillerato tecnológico	14 702	1 178 203	9 852	141 700
	Público	14 702	1 059 878	9 354	114 553
	Privado	-	118 325	166	27 147
	Profesional técnico	4 962	366 964	1 462	54 391
	Público	2 426	314 016	1 368	53 892
Privado	2 536	52 948	18	10 286	

CS	Contexto Social				
Porcentaje de población en edades típicas para cursar media superior (15 a 17 años) (2008)	%	6.1	6.0	4.9	7.0
	Población de 15 a 17 años	58 586	6 374 454	30 180	842 239
Tasa de crecimiento media anual de la población en edad típica para cursar media superior (15 a 17 años) (2007/2008)	%	-1.20	-0.04	-1.95	2.79
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	64.5	53.9	40.4	70.1
	Semiurbana (%)	69.8	63.1	54.6	73.6
	Urbana (%)	77.8	71.9	63.5	79.0
	Población rural	13 599	882 409	1 213	97 570
	Población semiurbana	9 414	567 186	3 036	83 266
	Población urbana	19 850	2 557 744	13 875	419 118
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	60.4	57.6	42.1	74.3
	Semiurbana (%)	74.2	72.4	57.6	84.9
	Urbana (%)	82.1	77.7	66.3	86.9
	Población atendible rural	8 220	508 455	851	69 912
	Población atendible semiurbana	6 986	410 705	2 306	55 917
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Población atendible urbana	16 303	1 986 278	11 495	323 424
	Hogar indígena (%)	37.6	49.6	23.9	72.0
	Hogar no indígena (%)	73.8	67.7	57.0	76.8
	Población en hogar indígena	1 524	325 321	220	50 591
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Población en hogar no indígena	41 339	3 682 018	18 947	543 233
	Hogar indígena (%)	64.8	65.8	45.2	79.4
	Hogar no indígena (%)	73.8	73.1	61.5	85.2
	Población atendible en hogar indígena	987	214 203	153	33 129
Población atendible en hogar no indígena	30 522	2 691 235	15 540	398 781	

AR	Agentes y Recursos en el Sistema				
Porcentaje de docentes de educación media superior de acuerdo con la asignación de tiempo frente a grupo (2008/2009)	Tiempo completo	33.1	16.4	8.5	33.1
	Tres cuartos	13.3	8.8	2.5	27.2
	Medio tiempo	9.7	13.0	5.0	21.8
	Por horas	43.9	61.7	38.8	79.8
Porcentaje de docentes de educación media superior con al menos título de licenciatura (2008/2009)	Académico	67.8	74.4	62.5	89.9
	Especial	50.6	58.5	43.2	79.6
Alumnos por computadora para uso educativo de educación media superior, por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)	Bachillerato general	10	10	4	20
	Público	14	13	5	24
	Privado	5	6	3	9
	Bachillerato tecnológico	8	8	6	21
	Público	8	9	5	26
	Privado	n.a.	5	3	15
	Profesional técnico	5	7	4	15
	Público	7	7	4	16
Privado	3	5	1	45	

AT	Acceso y Trayectoria				
Tasa neta de cobertura 15 - 17 años (2008/2009)	%	52.7	48.9	37.8	67.2
Tasa de aprobación por grado escolar (2007/2008)	Bachillerato general	56.6	66.3	48.4	88.6
	Bachillerato tecnológico	65.9	63.7	52.7	74.3
	Profesional técnico	77.8	68.3	41.2	89.0
Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización (2007/2008)	Bachillerato general	94.8	95.7	68.3	105.7
	Bachillerato tecnológico	88.4	83.5	70.6	91.1
	Profesional técnico	91.0	86.4	73.8	96.2
Tasa de deserción (2007/2008)	Bachillerato general	15.6	14.7	6.6	25.9
	Bachillerato tecnológico	15.1	17.0	8.3	22.4
	Profesional técnico	26.9	24.5	14.4	35.1
Atención a la demanda potencial (2008/2009)	%	83.8	85.3	78.8	93.1

RE	Resultados Educativos				
Tasa de ocupación de la población entre 25 y 64 años por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	87.3	88.4	82.7	94.2
	Sin Básica / Mujeres	39.7	39.3	26.7	52.9
	Básica / Hombres	91.4	92.4	88.8	96.5
	Básica / Mujeres	57.8	52.0	42.7	67.0
	Media Superior / Hombres	91.5	90.6	87.6	95.2
	Media Superior / Mujeres	69.1	58.3	49.6	72.3
	Superior / Hombres	92.5	92.3	89.1	96.0
	Superior / Mujeres	83.4	75.2	68.0	85.6
Porcentaje de trabajadores entre 25 y 64 años con contratación estable por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	15.0	24.9	4.6	48.0
	Sin Básica / Mujeres	20.4	22.8	6.7	54.8
	Básica / Hombres	36.2	51.6	33.9	76.0
	Básica / Mujeres	41.1	54.0	35.9	76.8
	Media Superior / Hombres	57.3	62.4	43.4	77.0
	Media Superior / Mujeres	68.8	63.9	41.1	78.1
	Superior / Hombres	74.0	73.2	60.4	83.5
	Superior / Mujeres	73.6	75.1	61.0	83.8

ED	Estructura y Dimensión				
		Entidad	Nacional	Mínimo	Máximo
Alumnos por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2008/2009)	Bachillerato general	74 835	2 378 655	2 252	280 961
	Público	41 713	1 717 765	967	210 394
	Privado	33 122	660 890	1 285	70 567
	Bachillerato tecnológico	41 100	1 178 203	9 852	141 700
	Público	32 092	1 059 878	9 354	114 553
	Privado	9 008	118 325	166	27 147
	Profesional técnico	30 142	366 964	1 462	54 391
	Público	19 856	314 016	1 368	53 892
Privado	10 286	52 948	18	10 286	

CS	Contexto Social				
Porcentaje de población en edades típicas para cursar media superior (15 a 17 años) (2008)	%	5.3	6.0	4.9	7.0
	Población de 15 a 17 años	233 424	6 374 454	30 180	842 239
Tasa de crecimiento media anual de la población en edad típica para cursar media superior (15 a 17 años) (2007/2008)	%	0.56	-0.04	-1.95	2.79
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	60.9	53.9	40.4	70.1
	Semiurbana (%)	73.0	63.1	54.6	73.6
	Urbana (%)	77.8	71.9	63.5	79.0
	Población rural	7 406	882 409	1 213	97 570
	Población semiurbana	5 436	567 186	3 036	83 266
	Población urbana	150 300	2 557 744	13 875	419 118
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	47.7	57.6	42.1	74.3
	Semiurbana (%)	57.6	72.4	57.6	84.9
	Urbana (%)	66.3	77.7	66.3	86.9
	Población atendible rural	3 529	508 455	851	69 912
	Población atendible semiurbana	3 132	410 705	2 306	55 917
Población atendible urbana	99 713	1 986 278	11 495	323 424	
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	67.5	49.6	23.9	72.0
	Hogar no indígena (%)	76.8	67.7	57.0	76.8
	Población en hogar indígena	1 698	325 321	220	50 591
	Población en hogar no indígena	161 444	3 682 018	18 947	543 233
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	45.2	65.8	45.2	79.4
	Hogar no indígena (%)	65.4	73.1	61.5	85.2
	Población atendible en hogar indígena	768	214 203	153	33 129
	Población atendible en hogar no indígena	105 606	2 691 235	15 540	398 781

AR	Agentes y Recursos en el Sistema				
Porcentaje de docentes de educación media superior de acuerdo con la asignación de tiempo frente a grupo (2008/2009)	Tiempo completo	28.7	16.4	8.5	33.1
	Tres cuartos	3.2	8.8	2.5	27.2
	Medio tiempo	6.8	13.0	5.0	21.8
	Por horas	61.3	61.7	38.8	79.8
Porcentaje de docentes de educación media superior con al menos título de licenciatura (2008/2009)	Académico	82.7	74.4	62.5	89.9
	Especial	74.4	58.5	43.2	79.6
Alumnos por computadora para uso educativo de educación media superior, por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)	Bachillerato general	8	10	4	20
	Público	14	13	5	24
	Privado	6	6	3	9
	Bachillerato tecnológico	9	8	6	21
	Público	9	9	5	26
	Privado	7	5	3	15
	Profesional técnico	8	7	4	15
	Público	11	7	4	16
Privado	5	5	1	45	

AT	Acceso y Trayectoria				
Tasa neta de cobertura 15 - 17 años (2008/2009)	%	48.5	48.9	37.8	67.2
Tasa de aprobación por grado escolar (2007/2008)	Bachillerato general	58.6	66.3	48.4	88.6
	Bachillerato tecnológico	55.7	63.7	52.7	74.3
	Profesional técnico	79.0	68.3	41.2	89.0
Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización (2007/2008)	Bachillerato general	98.1	95.7	68.3	105.7
	Bachillerato tecnológico	72.5	83.5	70.6	91.1
	Profesional técnico	90.7	86.4	73.8	96.2
Tasa de deserción (2007/2008)	Bachillerato general	16.0	14.7	6.6	25.9
	Bachillerato tecnológico	21.5	17.0	8.3	22.4
	Profesional técnico	30.6	24.5	14.4	35.1
Atención a la demanda potencial (2008/2009)	%	87.2	85.3	78.8	93.1

RE	Resultados Educativos				
Tasa de ocupación de la población entre 25 y 64 años por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	84.1	88.4	82.7	94.2
	Sin Básica / Mujeres	37.6	39.3	26.7	52.9
	Básica / Hombres	92.4	92.4	88.8	96.5
	Básica / Mujeres	53.5	52.0	42.7	67.0
	Media Superior / Hombres	95.2	90.6	87.6	95.2
	Media Superior / Mujeres	57.6	58.3	49.6	72.3
	Superior / Hombres	93.9	92.3	89.1	96.0
	Superior / Mujeres	71.0	75.2	68.0	85.6
Porcentaje de trabajadores entre 25 y 64 años con contratación estable por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	35.4	24.9	4.6	48.0
	Sin Básica / Mujeres	37.0	22.8	6.7	54.8
	Básica / Hombres	60.3	51.6	33.9	76.0
	Básica / Mujeres	59.6	54.0	35.9	76.8
	Media Superior / Hombres	62.2	62.4	43.4	77.0
	Media Superior / Mujeres	69.6	63.9	41.1	78.1
	Superior / Hombres	71.2	73.2	60.4	83.5
	Superior / Mujeres	78.9	75.1	61.0	83.8

ED	Estructura y Dimensión				
		Entidad	Nacional	Mínimo	Máximo
Alumnos por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2008/2009)	Bachillerato general	87 794	2 378 655	2 252	280 961
	Público	75 292	1 717 765	967	210 394
	Privado	12 502	660 890	1 285	70 567
	Bachillerato tecnológico	39 915	1 178 203	9 852	141 700
	Público	39 485	1 059 878	9 354	114 553
	Privado	430	118 325	166	27 147
	Profesional técnico	7 575	366 964	1 462	54 391
	Público	7 557	314 016	1 368	53 892
Privado	18	52 948	18	10 286	

CS	Contexto Social				
Porcentaje de población en edades típicas para cursar media superior (15 a 17 años) (2008)	%	6.7	6.0	4.9	7.0
	Población de 15 a 17 años	239 470	6 374 454	30 180	842 239
Tasa de crecimiento media anual de la población en edad típica para cursar media superior (15 a 17 años) (2007/2008)	%	-0.35	-0.04	-1.95	2.79
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	48.5	53.9	40.4	70.1
	Semiurbana (%)	59.6	63.1	54.6	73.6
	Urbana (%)	67.9	71.9	63.5	79.0
	Población rural	62 187	882 409	1 213	97 570
	Población semiurbana	31 209	567 186	3 036	83 266
	Población urbana	34 553	2 557 744	13 875	419 118
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	59.9	57.6	42.1	74.3
	Semiurbana (%)	79.3	72.4	57.6	84.9
	Urbana (%)	83.8	77.7	66.3	86.9
	Población atendible rural	37 256	508 455	851	69 912
	Población atendible semiurbana	24 760	410 705	2 306	55 917
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Población atendible urbana	28 956	1 986 278	11 495	323 424
	Hogar indígena (%)	47.5	49.6	23.9	72.0
	Hogar no indígena (%)	61.9	67.7	57.0	76.8
	Población en hogar indígena	50 591	325 321	220	50 591
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Población en hogar no indígena	77 358	3 682 018	18 947	543 233
	Hogar indígena (%)	65.5	65.8	45.2	79.4
	Hogar no indígena (%)	74.8	73.1	61.5	85.2
	Población atendible en hogar indígena	33 129	214 203	153	33 129
Población atendible en hogar no indígena	57 843	2 691 235	15 540	398 781	

AR		Agentes y Recursos en el Sistema			
Porcentaje de docentes de educación media superior de acuerdo con la asignación de tiempo frente a grupo (2008/2009)	Tiempo completo	29.0	16.4	8.5	33.1
	Tres cuartos	20.4	8.8	2.5	27.2
	Medio tiempo	11.8	13.0	5.0	21.8
	Por horas	38.8	61.7	38.8	79.8
Porcentaje de docentes de educación media superior con al menos título de licenciatura (2008/2009)	Académico	71.1	74.4	62.5	89.9
	Especial	45.1	58.5	43.2	79.6
Alumnos por computadora para uso educativo de educación media superior, por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)	Bachillerato general	11	10	4	20
	Público	12	13	5	24
	Privado	8	6	3	9
	Bachillerato tecnológico	9	8	6	21
	Público	9	9	5	26
	Privado	7	5	3	15
	Profesional técnico	8	7	4	15
	Público	8	7	4	16
Privado	1	5	1	45	

AT		Acceso y Trayectoria			
Tasa neta de cobertura 15 - 17 años (2008/2009)	%	43.8	48.9	37.8	67.2
Tasa de aprobación por grado escolar (2007/2008)	Bachillerato general	74.9	66.3	48.4	88.6
	Bachillerato tecnológico	59.7	63.7	52.7	74.3
	Profesional técnico	67.1	68.3	41.2	89.0
Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización (2007/2008)	Bachillerato general	100.5	95.7	68.3	105.7
	Bachillerato tecnológico	82.4	83.5	70.6	91.1
	Profesional técnico	88.8	86.4	73.8	96.2
Tasa de deserción (2007/2008)	Bachillerato general	11.9	14.7	6.6	25.9
	Bachillerato tecnológico	15.9	17.0	8.3	22.4
	Profesional técnico	30.9	24.5	14.4	35.1
Atención a la demanda potencial (2008/2009)	%	83.8	85.3	78.8	93.1

RE		Resultados Educativos			
Tasa de ocupación de la población entre 25 y 64 años por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	87.3	88.4	82.7	94.2
	Sin Básica / Mujeres	42.0	39.3	26.7	52.9
	Básica / Hombres	92.8	92.4	88.8	96.5
	Básica / Mujeres	55.4	52.0	42.7	67.0
	Media Superior / Hombres	89.9	90.6	87.6	95.2
	Media Superior / Mujeres	65.8	58.3	49.6	72.3
	Superior / Hombres	91.5	92.3	89.1	96.0
	Superior / Mujeres	81.7	75.2	68.0	85.6
Porcentaje de trabajadores entre 25 y 64 años con contratación estable por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	16.1	24.9	4.6	48.0
	Sin Básica / Mujeres	6.9	22.8	6.7	54.8
	Básica / Hombres	44.5	51.6	33.9	76.0
	Básica / Mujeres	60.7	54.0	35.9	76.8
	Media Superior / Hombres	51.9	62.4	43.4	77.0
	Media Superior / Mujeres	78.1	63.9	41.1	78.1
	Superior / Hombres	72.7	73.2	60.4	83.5
	Superior / Mujeres	74.3	75.1	61.0	83.8

ED		Estructura y Dimensión			
		Entidad	Nacional	Mínimo	Máximo
Alumnos por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2008/2009)	Bachillerato general	181 929	2 378 655	2 252	280 961
	Público	141 595	1 717 765	967	210 394
	Privado	40 334	660 890	1 285	70 567
	Bachillerato tecnológico	23 783	1 178 203	9 852	141 700
	Público	20 576	1 059 878	9 354	114 553
	Privado	3 207	118 325	166	27 147
	Profesional técnico	16 061	366 964	1 462	54 391
	Público	9 602	314 016	1 368	53 892
Privado	6 459	52 948	18	10 286	

CS		Contexto Social			
Porcentaje de población en edades típicas para cursar media superior (15 a 17 años) (2008)	%	6.3	6.0	4.9	7.0
	Población de 15 a 17 años	355 068	6 374 454	30 180	842 239
Tasa de crecimiento media anual de la población en edad típica para cursar media superior (15 a 17 años) (2007/2008)	%	0.36	-0.04	-1.95	2.79
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	54.3	53.9	40.4	70.1
	Semiurbana (%)	57.0	63.1	54.6	73.6
	Urbana (%)	68.9	71.9	63.5	79.0
	Población rural	60 432	882 409	1 213	97 570
	Población semiurbana	46 429	567 186	3 036	83 266
	Población urbana	98 997	2 557 744	13 875	419 118
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	60.0	57.6	42.1	74.3
	Semiurbana (%)	68.0	72.4	57.6	84.9
	Urbana (%)	82.2	77.7	66.3	86.9
	Población atendible rural	36 271	508 455	851	69 912
	Población atendible semiurbana	31 572	410 705	2 306	55 917
Población atendible urbana	81 421	1 986 278	11 495	323 424	
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	50.4	49.6	23.9	72.0
	Hogar no indígena (%)	63.6	67.7	57.0	76.8
	Población en hogar indígena	30 945	325 321	220	50 591
	Población en hogar no indígena	174 913	3 682 018	18 947	543 233
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	64.9	65.8	45.2	79.4
	Hogar no indígena (%)	73.9	73.1	61.5	85.2
	Población atendible en hogar indígena	20 088	214 203	153	33 129
	Población atendible en hogar no indígena	129 176	2 691 235	15 540	398 781

AR	Agentes y Recursos en el Sistema				
Porcentaje de docentes de educación media superior de acuerdo con la asignación de tiempo frente a grupo (2008/2009)	Tiempo completo	8.5	16.4	8.5	33.1
	Tres cuartos	8.4	8.8	2.5	27.2
	Medio tiempo	17.5	13.0	5.0	21.8
	Por horas	65.6	61.7	38.8	79.8
Porcentaje de docentes de educación media superior con al menos título de licenciatura (2008/2009)	Académico	71.7	74.4	62.5	89.9
	Especial	57.8	58.5	43.2	79.6
Alumnos por computadora para uso educativo de educación media superior, por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)	Bachillerato general	10	10	4	20
	Público	13	13	5	24
	Privado	5	6	3	9
	Bachillerato tecnológico	6	8	6	21
	Público	6	9	5	26
	Privado	6	5	3	15
	Profesional técnico	6	7	4	15
	Público	6	7	4	16
Privado	6	5	1	45	

AT	Acceso y Trayectoria				
Tasa neta de cobertura 15 - 17 años (2008/2009)	%	49.5	48.9	37.8	67.2
Tasa de aprobación por grado escolar (2007/2008)	Bachillerato general	79.9	66.3	48.4	88.6
	Bachillerato tecnológico	68.6	63.7	52.7	74.3
	Profesional técnico	83.2	68.3	41.2	89.0
Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización (2007/2008)	Bachillerato general	99.0	95.7	68.3	105.7
	Bachillerato tecnológico	88.6	83.5	70.6	91.1
	Profesional técnico	92.7	86.4	73.8	96.2
Tasa de deserción (2007/2008)	Bachillerato general	10.3	14.7	6.6	25.9
	Bachillerato tecnológico	9.7	17.0	8.3	22.4
	Profesional técnico	27.4	24.5	14.4	35.1
Atención a la demanda potencial (2008/2009)	%	88.1	85.3	78.8	93.1

RE	Resultados Educativos				
Tasa de ocupación de la población entre 25 y 64 años por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	91.5	88.4	82.7	94.2
	Sin Básica / Mujeres	46.4	39.3	26.7	52.9
	Básica / Hombres	93.2	92.4	88.8	96.5
	Básica / Mujeres	52.0	52.0	42.7	67.0
	Media Superior / Hombres	91.3	90.6	87.6	95.2
	Media Superior / Mujeres	63.2	58.3	49.6	72.3
	Superior / Hombres	89.8	92.3	89.1	96.0
	Superior / Mujeres	68.0	75.2	68.0	85.6
Porcentaje de trabajadores entre 25 y 64 años con contratación estable por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	13.0	24.9	4.6	48.0
	Sin Básica / Mujeres	12.5	22.8	6.7	54.8
	Básica / Hombres	42.5	51.6	33.9	76.0
	Básica / Mujeres	42.4	54.0	35.9	76.8
	Media Superior / Hombres	57.5	62.4	43.4	77.0
	Media Superior / Mujeres	60.8	63.9	41.1	78.1
	Superior / Hombres	60.7	73.2	60.4	83.5
	Superior / Mujeres	71.2	75.1	61.0	83.8

ED	Estructura y Dimensión				
		Entidad	Nacional	Mínimo	Máximo
Alumnos por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2008/2009)	Bachillerato general	41 887	2 378 655	2 252	280 961
	Público	31 574	1 717 765	967	210 394
	Privado	10 313	660 890	1 285	70 567
	Bachillerato tecnológico	12 676	1 178 203	9 852	141 700
	Público	9 850	1 059 878	9 354	114 553
	Privado	2 826	118 325	166	27 147
	Profesional técnico	3 856	366 964	1 462	54 391
	Público	3 581	314 016	1 368	53 892
Privado	275	52 948	18	10 286	

CS	Contexto Social				
Porcentaje de población en edades típicas para cursar media superior (15 a 17 años) (2008)	%	6.3	6.0	4.9	7.0
	Población de 15 a 17 años	105 669	6 374 454	30 180	842 239
Tasa de crecimiento media anual de la población en edad típica para cursar media superior (15 a 17 años) (2007/2008)	%	0.89	-0.04	-1.95	2.79
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	56.1	53.9	40.4	70.1
	Semiurbana (%)	63.5	63.1	54.6	73.6
	Urbana (%)	74.4	71.9	63.5	79.0
	Población rural	18 324	882 409	1 213	97 570
	Población semiurbana	12 116	567 186	3 036	83 266
	Población urbana	34 640	2 557 744	13 875	419 118
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	45.0	57.6	42.1	74.3
	Semiurbana (%)	59.3	72.4	57.6	84.9
	Urbana (%)	80.2	77.7	66.3	86.9
	Población atendible rural	8 249	508 455	851	69 912
	Población atendible semiurbana	7 183	410 705	2 306	55 917
	Población atendible urbana	27 789	1 986 278	11 495	323 424
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	51.6	49.6	23.9	72.0
	Hogar no indígena (%)	66.7	67.7	57.0	76.8
	Población en hogar indígena	1 495	325 321	220	50 591
	Población en hogar no indígena	63 585	3 682 018	18 947	543 233
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	58.7	65.8	45.2	79.4
	Hogar no indígena (%)	66.6	73.1	61.5	85.2
	Población atendible en hogar indígena	877	214 203	153	33 129
	Población atendible en hogar no indígena	42 344	2 691 235	15 540	398 781

AR	Agentes y Recursos en el Sistema				
Porcentaje de docentes de educación media superior de acuerdo con la asignación de tiempo frente a grupo (2008/2009)	Tiempo completo	16.2	16.4	8.5	33.1
	Tres cuartos	12.5	8.8	2.5	27.2
	Medio tiempo	10.0	13.0	5.0	21.8
	Por horas	61.3	61.7	38.8	79.8
Porcentaje de docentes de educación media superior con al menos título de licenciatura (2008/2009)	Académico	83.4	74.4	62.5	89.9
	Especial	57.4	58.5	43.2	79.6
Alumnos por computadora para uso educativo de educación media superior, por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)	Bachillerato general	5	10	4	20
	Público	6	13	5	24
	Privado	3	6	3	9
	Bachillerato tecnológico	7	8	6	21
	Público	8	9	5	26
	Privado	6	5	3	15
	Profesional técnico	5	7	4	15
	Público	5	7	4	16
Privado	2	5	1	45	

AT	Acceso y Trayectoria				
Tasa neta de cobertura 15 - 17 años (2008/2009)	%	46.9	48.9	37.8	67.2
Tasa de aprobación por grado escolar (2007/2008)	Bachillerato general	60.6	66.3	48.4	88.6
	Bachillerato tecnológico	63.5	63.7	52.7	74.3
	Profesional técnico	56.0	68.3	41.2	89.0
Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización (2007/2008)	Bachillerato general	99.5	95.7	68.3	105.7
	Bachillerato tecnológico	82.5	83.5	70.6	91.1
	Profesional técnico	87.8	86.4	73.8	96.2
Tasa de deserción (2007/2008)	Bachillerato general	14.7	14.7	6.6	25.9
	Bachillerato tecnológico	16.3	17.0	8.3	22.4
	Profesional técnico	18.9	24.5	14.4	35.1
Atención a la demanda potencial (2008/2009)	%	83.1	85.3	78.8	93.1

RE	Resultados Educativos				
Tasa de ocupación de la población entre 25 y 64 años por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	87.6	88.4	82.7	94.2
	Sin Básica / Mujeres	35.1	39.3	26.7	52.9
	Básica / Hombres	93.9	92.4	88.8	96.5
	Básica / Mujeres	52.5	52.0	42.7	67.0
	Media Superior / Hombres	90.1	90.6	87.6	95.2
	Media Superior / Mujeres	65.7	58.3	49.6	72.3
	Superior / Hombres	91.3	92.3	89.1	96.0
	Superior / Mujeres	74.3	75.2	68.0	85.6
Porcentaje de trabajadores entre 25 y 64 años con contratación estable por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	30.5	24.9	4.6	48.0
	Sin Básica / Mujeres	31.3	22.8	6.7	54.8
	Básica / Hombres	54.2	51.6	33.9	76.0
	Básica / Mujeres	54.2	54.0	35.9	76.8
	Media Superior / Hombres	71.9	62.4	43.4	77.0
	Media Superior / Mujeres	69.5	63.9	41.1	78.1
	Superior / Hombres	74.9	73.2	60.4	83.5
	Superior / Mujeres	73.4	75.1	61.0	83.8

ED	Estructura y Dimensión				
		Entidad	Nacional	Mínimo	Máximo
Alumnos por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2008/2009)	Bachillerato general	21 747	2 378 655	2 252	280 961
	Público	16 993	1 717 765	967	210 394
	Privado	4 754	660 890	1 285	70 567
	Bachillerato tecnológico	14 902	1 178 203	9 852	141 700
	Público	14 176	1 059 878	9 354	114 553
	Privado	726	118 325	166	27 147
	Profesional técnico	6 819	366 964	1 462	54 391
	Público	6 819	314 016	1 368	53 892
Privado	-	52 948	18	10 286	

CS	Contexto Social				
Porcentaje de población en edades típicas para cursar media superior (15 a 17 años) (2008)	%	6.2	6.0	4.9	7.0
	Población de 15 a 17 años	77 982	6 374 454	30 180	842 239
Tasa de crecimiento media anual de la población en edad típica para cursar media superior (15 a 17 años) (2007/2008)	%	2.73	-0.04	-1.95	2.79
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	56.8	53.9	40.4	70.1
	Semiurbana (%)	63.1	63.1	54.6	73.6
	Urbana (%)	68.9	71.9	63.5	79.0
	Población rural	5 985	882 409	1 213	97 570
	Población semiurbana	4 246	567 186	3 036	83 266
	Población urbana	29 264	2 557 744	13 875	419 118
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	57.2	57.6	42.1	74.3
	Semiurbana (%)	73.8	72.4	57.6	84.9
	Urbana (%)	76.5	77.7	66.3	86.9
	Población atendible rural	3 425	508 455	851	69 912
	Población atendible semiurbana	3 133	410 705	2 306	55 917
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Población atendible urbana	22 380	1 986 278	11 495	323 424
	Hogar indígena (%)	63.7	49.6	23.9	72.0
	Hogar no indígena (%)	67.6	67.7	57.0	76.8
	Población en hogar indígena	14 364	325 321	220	50 591
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Población en hogar no indígena	25 131	3 682 018	18 947	543 233
	Hogar indígena (%)	68.2	65.8	45.2	79.4
	Hogar no indígena (%)	76.2	73.1	61.5	85.2
	Población atendible en hogar indígena	9 793	214 203	153	33 129
Población atendible en hogar no indígena	19 145	2 691 235	15 540	398 781	

AR		Agentes y Recursos en el Sistema			
Porcentaje de docentes de educación media superior de acuerdo con la asignación de tiempo frente a grupo (2008/2009)	Tiempo completo	13.8	16.4	8.5	33.1
	Tres cuartos	6.9	8.8	2.5	27.2
	Medio tiempo	9.6	13.0	5.0	21.8
	Por horas	69.7	61.7	38.8	79.8
Porcentaje de docentes de educación media superior con al menos título de licenciatura (2008/2009)	Académico	75.5	74.4	62.5	89.9
	Especial	60.9	58.5	43.2	79.6
Alumnos por computadora para uso educativo de educación media superior, por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)	Bachillerato general	7	10	4	20
	Público	7	13	5	24
	Privado	5	6	3	9
	Bachillerato tecnológico	7	8	6	21
	Público	7	9	5	26
	Privado	4	5	3	15
	Profesional técnico	5	7	4	15
	Público	5	7	4	16
Privado	n.a.	5	1	45	

AT		Acceso y Trayectoria			
Tasa neta de cobertura 15 - 17 años (2008/2009)	%	43.8	48.9	37.8	67.2
Tasa de aprobación por grado escolar (2007/2008)	Bachillerato general	65.4	66.3	48.4	88.6
	Bachillerato tecnológico	72.0	63.7	52.7	74.3
	Profesional técnico	65.8	68.3	41.2	89.0
Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización (2007/2008)	Bachillerato general	100.0	95.7	68.3	105.7
	Bachillerato tecnológico	86.0	83.5	70.6	91.1
	Profesional técnico	88.6	86.4	73.8	96.2
Tasa de deserción (2007/2008)	Bachillerato general	18.6	14.7	6.6	25.9
	Bachillerato tecnológico	16.9	17.0	8.3	22.4
	Profesional técnico	18.2	24.5	14.4	35.1
Atención a la demanda potencial (2008/2009)	%	85.9	85.3	78.8	93.1

RE		Resultados Educativos			
Tasa de ocupación de la población entre 25 y 64 años por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	92.5	88.4	82.7	94.2
	Sin Básica / Mujeres	52.0	39.3	26.7	52.9
	Básica / Hombres	94.8	92.4	88.8	96.5
	Básica / Mujeres	67.0	52.0	42.7	67.0
	Media Superior / Hombres	93.3	90.6	87.6	95.2
	Media Superior / Mujeres	72.3	58.3	49.6	72.3
	Superior / Hombres	93.3	92.3	89.1	96.0
	Superior / Mujeres	82.5	75.2	68.0	85.6
Porcentaje de trabajadores entre 25 y 64 años con contratación estable por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	29.2	24.9	4.6	48.0
	Sin Básica / Mujeres	23.7	22.8	6.7	54.8
	Básica / Hombres	48.6	51.6	33.9	76.0
	Básica / Mujeres	52.3	54.0	35.9	76.8
	Media Superior / Hombres	52.4	62.4	43.4	77.0
	Media Superior / Mujeres	59.3	63.9	41.1	78.1
	Superior / Hombres	71.5	73.2	60.4	83.5
	Superior / Mujeres	71.5	75.1	61.0	83.8

ED	Estructura y Dimensión				
		Entidad	Nacional	Mínimo	Máximo
Alumnos por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2008/2009)	Bachillerato general	59 062	2 378 655	2 252	280 961
	Público	26 665	1 717 765	967	210 394
	Privado	32 397	660 890	1 285	70 567
	Bachillerato tecnológico	21 978	1 178 203	9 852	141 700
	Público	21 117	1 059 878	9 354	114 553
	Privado	861	118 325	166	27 147
	Profesional técnico	5 314	366 964	1 462	54 391
	Público	4 981	314 016	1 368	53 892
Privado	333	52 948	18	10 286	

CS	Contexto Social				
Porcentaje de población en edades típicas para cursar media superior (15 a 17 años) (2008)	%	6.4	6.0	4.9	7.0
	Población de 15 a 17 años	157 879	6 374 454	30 180	842 239
Tasa de crecimiento media anual de la población en edad típica para cursar media superior (15 a 17 años) (2007/2008)	%	-0.06	-0.04	-1.95	2.79
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	60.8	53.9	40.4	70.1
	Semiurbana (%)	65.0	63.1	54.6	73.6
	Urbana (%)	70.8	71.9	63.5	79.0
	Población rural	37 655	882 409	1 213	97 570
	Población semiurbana	12 855	567 186	3 036	83 266
	Población urbana	50 668	2 557 744	13 875	419 118
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquélla atendible en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	51.2	57.6	42.1	74.3
	Semiurbana (%)	71.2	72.4	57.6	84.9
	Urbana (%)	79.3	77.7	66.3	86.9
	Población atendible rural	19 265	508 455	851	69 912
	Población atendible semiurbana	9 147	410 705	2 306	55 917
	Población atendible urbana	40 188	1 986 278	11 495	323 424
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	62.1	49.6	23.9	72.0
	Hogar no indígena (%)	66.8	67.7	57.0	76.8
	Población en hogar indígena	14 536	325 321	220	50 591
	Población en hogar no indígena	86 642	3 682 018	18 947	543 233
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquélla atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	63.1	65.8	45.2	79.4
	Hogar no indígena (%)	68.6	73.1	61.5	85.2
	Población atendible en hogar indígena	9 172	214 203	153	33 129
	Población atendible en hogar no indígena	59 428	2 691 235	15 540	398 781

AR	Agentes y Recursos en el Sistema				
Porcentaje de docentes de educación media superior de acuerdo con la asignación de tiempo frente a grupo (2008/2009)	Tiempo completo	12.1	16.4	8.5	33.1
	Tres cuartos	8.7	8.8	2.5	27.2
	Medio tiempo	8.0	13.0	5.0	21.8
	Por horas	71.2	61.7	38.8	79.8
Porcentaje de docentes de educación media superior con al menos título de licenciatura (2008/2009)	Académico	65.0	74.4	62.5	89.9
	Especial	47.2	58.5	43.2	79.6
Alumnos por computadora para uso educativo de educación media superior, por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)	Bachillerato general	10	10	4	20
	Público	16	13	5	24
	Privado	8	6	3	9
	Bachillerato tecnológico	8	8	6	21
	Público	8	9	5	26
	Privado	4	5	3	15
	Profesional técnico	5	7	4	15
	Público	5	7	4	16
Privado	4	5	1	45	

AT	Acceso y Trayectoria				
Tasa neta de cobertura 15 - 17 años (2008/2009)	%	47.6	48.9	37.8	67.2
Tasa de aprobación por grado escolar (2007/2008)	Bachillerato general	60.6	66.3	48.4	88.6
	Bachillerato tecnológico	64.0	63.7	52.7	74.3
	Profesional técnico	54.8	68.3	41.2	89.0
Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización (2007/2008)	Bachillerato general	99.8	95.7	68.3	105.7
	Bachillerato tecnológico	84.0	83.5	70.6	91.1
	Profesional técnico	75.7	86.4	73.8	96.2
Tasa de deserción (2007/2008)	Bachillerato general	13.1	14.7	6.6	25.9
	Bachillerato tecnológico	16.8	17.0	8.3	22.4
	Profesional técnico	22.9	24.5	14.4	35.1
Atención a la demanda potencial (2008/2009)	%	82.6	85.3	78.8	93.1

RE	Resultados Educativos				
Tasa de ocupación de la población entre 25 y 64 años por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	89.6	88.4	82.7	94.2
	Sin Básica / Mujeres	35.7	39.3	26.7	52.9
	Básica / Hombres	94.1	92.4	88.8	96.5
	Básica / Mujeres	50.0	52.0	42.7	67.0
	Media Superior / Hombres	93.4	90.6	87.6	95.2
	Media Superior / Mujeres	60.9	58.3	49.6	72.3
	Superior / Hombres	93.0	92.3	89.1	96.0
	Superior / Mujeres	80.0	75.2	68.0	85.6
Porcentaje de trabajadores entre 25 y 64 años con contratación estable por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	18.6	24.9	4.6	48.0
	Sin Básica / Mujeres	20.9	22.8	6.7	54.8
	Básica / Hombres	44.3	51.6	33.9	76.0
	Básica / Mujeres	53.4	54.0	35.9	76.8
	Media Superior / Hombres	68.8	62.4	43.4	77.0
	Media Superior / Mujeres	63.3	63.9	41.1	78.1
	Superior / Hombres	62.4	73.2	60.4	83.5
	Superior / Mujeres	66.4	75.1	61.0	83.8

ED		Estructura y Dimensión			
		Entidad	Nacional	Mínimo	Máximo
Alumnos por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2008/2009)	Bachillerato general	83 714	2 378 655	2 252	280 961
	Público	72 022	1 717 765	967	210 394
	Privado	11 692	660 890	1 285	70 567
	Bachillerato tecnológico	17 069	1 178 203	9 852	141 700
	Público	17 069	1 059 878	9 354	114 553
	Privado	-	118 325	166	27 147
	Profesional técnico	9 413	366 964	1 462	54 391
	Público	7 920	314 016	1 368	53 892
Privado	1 493	52 948	18	10 286	

CS		Contexto Social			
Porcentaje de población en edades típicas para cursar media superior (15 a 17 años) (2008)	%	6.0	6.0	4.9	7.0
	Población de 15 a 17 años	158 764	6 374 454	30 180	842 239
Tasa de crecimiento media anual de la población en edad típica para cursar media superior (15 a 17 años) (2007/2008)	%	-0.58	-0.04	-1.95	2.79
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	60.2	53.9	40.4	70.1
	Semiurbana (%)	70.4	63.1	54.6	73.6
	Urbana (%)	74.2	71.9	63.5	79.0
	Población rural	29 017	882 409	1 213	97 570
	Población semiurbana	15 683	567 186	3 036	83 266
	Población urbana	63 281	2 557 744	13 875	419 118
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	74.3	57.6	42.1	74.3
	Semiurbana (%)	84.9	72.4	57.6	84.9
	Urbana (%)	86.9	77.7	66.3	86.9
	Población atendible rural	21 555	508 455	851	69 912
	Población atendible semiurbana	13 320	410 705	2 306	55 917
	Población atendible urbana	55 005	1 986 278	11 495	323 424
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	38.7	49.6	23.9	72.0
	Hogar no indígena (%)	70.1	67.7	57.0	76.8
	Población en hogar indígena	1 596	325 321	220	50 591
	Población en hogar no indígena	106 385	3 682 018	18 947	543 233
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	70.1	65.8	45.2	79.4
	Hogar no indígena (%)	83.4	73.1	61.5	85.2
	Población atendible en hogar indígena	1 118	214 203	153	33 129
	Población atendible en hogar no indígena	88 762	2 691 235	15 540	398 781

AR	Agentes y Recursos en el Sistema				
Porcentaje de docentes de educación media superior de acuerdo con la asignación de tiempo frente a grupo (2008/2009)	Tiempo completo	12.7	16.4	8.5	33.1
	Tres cuartos	2.5	8.8	2.5	27.2
	Medio tiempo	5.0	13.0	5.0	21.8
	Por horas	79.8	61.7	38.8	79.8
Porcentaje de docentes de educación media superior con al menos título de licenciatura (2008/2009)	Académico	78.5	74.4	62.5	89.9
	Especial	61.9	58.5	43.2	79.6
Alumnos por computadora para uso educativo de educación media superior, por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)	Bachillerato general	13	10	4	20
	Público	22	13	5	24
	Privado	4	6	3	9
	Bachillerato tecnológico	7	8	6	21
	Público	7	9	5	26
	Privado	n.a.	5	3	15
	Profesional técnico	6	7	4	15
	Público	10	7	4	16
Privado	2	5	1	45	

AT	Acceso y Trayectoria				
Tasa neta de cobertura 15 - 17 años (2008/2009)	%	59.2	48.9	37.8	67.2
Tasa de aprobación por grado escolar (2007/2008)	Bachillerato general	63.5	66.3	48.4	88.6
	Bachillerato tecnológico	74.3	63.7	52.7	74.3
	Profesional técnico	75.1	68.3	41.2	89.0
Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización (2007/2008)	Bachillerato general	99.2	95.7	68.3	105.7
	Bachillerato tecnológico	85.9	83.5	70.6	91.1
	Profesional técnico	89.5	86.4	73.8	96.2
Tasa de deserción (2007/2008)	Bachillerato general	16.3	14.7	6.6	25.9
	Bachillerato tecnológico	8.3	17.0	8.3	22.4
	Profesional técnico	20.3	24.5	14.4	35.1
Atención a la demanda potencial (2008/2009)	%	89.8	85.3	78.8	93.1

RE	Resultados Educativos				
Tasa de ocupación de la población entre 25 y 64 años por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	87.4	88.4	82.7	94.2
	Sin Básica / Mujeres	35.6	39.3	26.7	52.9
	Básica / Hombres	90.4	92.4	88.8	96.5
	Básica / Mujeres	52.3	52.0	42.7	67.0
	Media Superior / Hombres	89.5	90.6	87.6	95.2
	Media Superior / Mujeres	56.5	58.3	49.6	72.3
	Superior / Hombres	96.0	92.3	89.1	96.0
	Superior / Mujeres	73.7	75.2	68.0	85.6
Porcentaje de trabajadores entre 25 y 64 años con contratación estable por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	20.1	24.9	4.6	48.0
	Sin Básica / Mujeres	16.3	22.8	6.7	54.8
	Básica / Hombres	37.9	51.6	33.9	76.0
	Básica / Mujeres	52.4	54.0	35.9	76.8
	Media Superior / Hombres	55.5	62.4	43.4	77.0
	Media Superior / Mujeres	70.1	63.9	41.1	78.1
	Superior / Hombres	63.3	73.2	60.4	83.5
	Superior / Mujeres	73.0	75.1	61.0	83.8

ED		Estructura y Dimensión			
		Entidad	Nacional	Mínimo	Máximo
Alumnos por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2008/2009)	Bachillerato general	37 904	2 378 655	2 252	280 961
	Público	25 530	1 717 765	967	210 394
	Privado	12 374	660 890	1 285	70 567
	Bachillerato tecnológico	41 906	1 178 203	9 852	141 700
	Público	41 906	1 059 878	9 354	114 553
	Privado	-	118 325	166	27 147
	Profesional técnico	11 400	366 964	1 462	54 391
	Público	10 643	314 016	1 368	53 892
	Privado	757	52 948	18	10 286

CS		Contexto Social			
Porcentaje de población en edades típicas para cursar media superior (15 a 17 años) (2008)	%	5.7	6.0	4.9	7.0
	Población de 15 a 17 años	141 157	6 374 454	30 180	842 239
Tasa de crecimiento media anual de la población en edad típica para cursar media superior (15 a 17 años) (2007/2008)	%	0.54	-0.04	-1.95	2.79
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	63.8	53.9	40.4	70.1
	Semiurbana (%)	69.6	63.1	54.6	73.6
	Urbana (%)	73.4	71.9	63.5	79.0
	Población rural	12 182	882 409	1 213	97 570
	Población semiurbana	10 679	567 186	3 036	83 266
	Población urbana	71 911	2 557 744	13 875	419 118
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	69.8	57.6	42.1	74.3
	Semiurbana (%)	79.5	72.4	57.6	84.9
	Urbana (%)	82.3	77.7	66.3	86.9
	Población atendible rural	8 505	508 455	851	69 912
	Población atendible semiurbana	8 487	410 705	2 306	55 917
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Población atendible urbana	59 198	1 986 278	11 495	323 424
	Hogar indígena (%)	61.0	49.6	23.9	72.0
	Hogar no indígena (%)	72.0	67.7	57.0	76.8
	Población en hogar indígena	3 710	325 321	220	50 591
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Población en hogar no indígena	91 062	3 682 018	18 947	543 233
	Hogar indígena (%)	73.7	65.8	45.2	79.4
	Hogar no indígena (%)	80.7	73.1	61.5	85.2
	Población atendible en hogar indígena	2 734	214 203	153	33 129
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Población atendible en hogar no indígena	73 456	2 691 235	15 540	398 781

AR	Agentes y Recursos en el Sistema				
Porcentaje de docentes de educación media superior de acuerdo con la asignación de tiempo frente a grupo (2008/2009)	Tiempo completo	28.9	16.4	8.5	33.1
	Tres cuartos	13.3	8.8	2.5	27.2
	Medio tiempo	13.3	13.0	5.0	21.8
	Por horas	44.5	61.7	38.8	79.8
Porcentaje de docentes de educación media superior con al menos título de licenciatura (2008/2009)	Académico	79.7	74.4	62.5	89.9
	Especial	61.6	58.5	43.2	79.6
Alumnos por computadora para uso educativo de educación media superior, por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)	Bachillerato general	9	10	4	20
	Público	12	13	5	24
	Privado	6	6	3	9
	Bachillerato tecnológico	10	8	6	21
	Público	10	9	5	26
	Privado	n.a.	5	3	15
	Profesional técnico	6	7	4	15
	Público	7	7	4	16
Privado	3	5	1	45	

AT	Acceso y Trayectoria				
Tasa neta de cobertura 15 - 17 años (2008/2009)	%	54.2	48.9	37.8	67.2
Tasa de aprobación por grado escolar (2007/2008)	Bachillerato general	73.3	66.3	48.4	88.6
	Bachillerato tecnológico	68.7	63.7	52.7	74.3
	Profesional técnico	72.8	68.3	41.2	89.0
Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización (2007/2008)	Bachillerato general	95.5	95.7	68.3	105.7
	Bachillerato tecnológico	84.9	83.5	70.6	91.1
	Profesional técnico	81.4	86.4	73.8	96.2
Tasa de deserción (2007/2008)	Bachillerato general	25.9	14.7	6.6	25.9
	Bachillerato tecnológico	17.5	17.0	8.3	22.4
	Profesional técnico	35.0	24.5	14.4	35.1
Atención a la demanda potencial (2008/2009)	%	79.3	85.3	78.8	93.1

RE	Resultados Educativos				
Tasa de ocupación de la población entre 25 y 64 años por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	82.7	88.4	82.7	94.2
	Sin Básica / Mujeres	38.8	39.3	26.7	52.9
	Básica / Hombres	90.9	92.4	88.8	96.5
	Básica / Mujeres	52.7	52.0	42.7	67.0
	Media Superior / Hombres	91.5	90.6	87.6	95.2
	Media Superior / Mujeres	62.8	58.3	49.6	72.3
	Superior / Hombres	95.2	92.3	89.1	96.0
	Superior / Mujeres	79.7	75.2	68.0	85.6
Porcentaje de trabajadores entre 25 y 64 años con contratación estable por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	35.8	24.9	4.6	48.0
	Sin Básica / Mujeres	33.7	22.8	6.7	54.8
	Básica / Hombres	59.2	51.6	33.9	76.0
	Básica / Mujeres	57.9	54.0	35.9	76.8
	Media Superior / Hombres	74.9	62.4	43.4	77.0
	Media Superior / Mujeres	76.2	63.9	41.1	78.1
	Superior / Hombres	74.4	73.2	60.4	83.5
	Superior / Mujeres	81.1	75.1	61.0	83.8

ED	Estructura y Dimensión				
		Entidad	Nacional	Mínimo	Máximo
Alumnos por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2008/2009)	Bachillerato general	57 652	2 378 655	2 252	280 961
	Público	50 981	1 717 765	967	210 394
	Privado	6 671	660 890	1 285	70 567
	Bachillerato tecnológico	33 541	1 178 203	9 852	141 700
	Público	31 607	1 059 878	9 354	114 553
	Privado	1 934	118 325	166	27 147
	Profesional técnico	5 591	366 964	1 462	54 391
	Público	5 591	314 016	1 368	53 892
	Privado	-	52 948	18	10 286

CS	Contexto Social				
Porcentaje de población en edades típicas para cursar media superior (15 a 17 años) (2008)	%	6.3	6.0	4.9	7.0
	Población de 15 a 17 años	128 187	6 374 454	30 180	842 239
Tasa de crecimiento media anual de la población en edad típica para cursar media superior (15 a 17 años) (2007/2008)	%	-0.92	-0.04	-1.95	2.79
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	66.2	53.9	40.4	70.1
	Semiurbana (%)	71.9	63.1	54.6	73.6
	Urbana (%)	77.9	71.9	63.5	79.0
	Población rural	40 231	882 409	1 213	97 570
	Población semiurbana	19 570	567 186	3 036	83 266
	Población urbana	29 397	2 557 744	13 875	419 118
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	68.8	57.6	42.1	74.3
	Semiurbana (%)	79.1	72.4	57.6	84.9
	Urbana (%)	85.8	77.7	66.3	86.9
	Población atendible rural	27 668	508 455	851	69 912
	Población atendible semiurbana	15 478	410 705	2 306	55 917
	Población atendible urbana	25 216	1 986 278	11 495	323 424
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	72.0	49.6	23.9	72.0
	Hogar no indígena (%)	70.9	67.7	57.0	76.8
	Población en hogar indígena	5 150	325 321	220	50 591
	Población en hogar no indígena	84 048	3 682 018	18 947	543 233
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	79.4	65.8	45.2	79.4
	Hogar no indígena (%)	76.5	73.1	61.5	85.2
	Población atendible en hogar indígena	4 090	214 203	153	33 129
	Población atendible en hogar no indígena	64 272	2 691 235	15 540	398 781

AR	Agentes y Recursos en el Sistema				
Porcentaje de docentes de educación media superior de acuerdo con la asignación de tiempo frente a grupo (2008/2009)	Tiempo completo	24.8	16.4	8.5	33.1
	Tres cuartos	14.6	8.8	2.5	27.2
	Medio tiempo	15.7	13.0	5.0	21.8
	Por horas	44.9	61.7	38.8	79.8
Porcentaje de docentes de educación media superior con al menos título de licenciatura (2008/2009)	Académico	88.2	74.4	62.5	89.9
	Especial	64.7	58.5	43.2	79.6
Alumnos por computadora para uso educativo de educación media superior, por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)	Bachillerato general	18	10	4	20
	Público	23	13	5	24
	Privado	7	6	3	9
	Bachillerato tecnológico	16	8	6	21
	Público	17	9	5	26
	Privado	11	5	3	15
	Profesional técnico	10	7	4	15
	Público	10	7	4	16
Privado	n.a.	5	1	45	

AT	Acceso y Trayectoria				
Tasa neta de cobertura 15 - 17 años (2008/2009)	%	63.4	48.9	37.8	67.2
Tasa de aprobación por grado escolar (2007/2008)	Bachillerato general	61.9	66.3	48.4	88.6
	Bachillerato tecnológico	72.1	63.7	52.7	74.3
	Profesional técnico	72.4	68.3	41.2	89.0
Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización (2007/2008)	Bachillerato general	99.8	95.7	68.3	105.7
	Bachillerato tecnológico	91.0	83.5	70.6	91.1
	Profesional técnico	93.0	86.4	73.8	96.2
Tasa de deserción (2007/2008)	Bachillerato general	13.7	14.7	6.6	25.9
	Bachillerato tecnológico	11.6	17.0	8.3	22.4
	Profesional técnico	14.4	24.5	14.4	35.1
Atención a la demanda potencial (2008/2009)	%	89.8	85.3	78.8	93.1

RE	Resultados Educativos				
Tasa de ocupación de la población entre 25 y 64 años por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	87.3	88.4	82.7	94.2
	Sin Básica / Mujeres	29.2	39.3	26.7	52.9
	Básica / Hombres	93.5	92.4	88.8	96.5
	Básica / Mujeres	42.7	52.0	42.7	67.0
	Media Superior / Hombres	91.1	90.6	87.6	95.2
	Media Superior / Mujeres	60.2	58.3	49.6	72.3
	Superior / Hombres	89.1	92.3	89.1	96.0
	Superior / Mujeres	75.0	75.2	68.0	85.6
Porcentaje de trabajadores entre 25 y 64 años con contratación estable por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	14.9	24.9	4.6	48.0
	Sin Básica / Mujeres	13.3	22.8	6.7	54.8
	Básica / Hombres	45.1	51.6	33.9	76.0
	Básica / Mujeres	50.4	54.0	35.9	76.8
	Media Superior / Hombres	63.2	62.4	43.4	77.0
	Media Superior / Mujeres	65.1	63.9	41.1	78.1
	Superior / Hombres	72.0	73.2	60.4	83.5
	Superior / Mujeres	80.2	75.1	61.0	83.8

ED		Estructura y Dimensión			
		Entidad	Nacional	Mínimo	Máximo
Alumnos por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2008/2009)	Bachillerato general	42 615	2 378 655	2 252	280 961
	Público	14 556	1 717 765	967	210 394
	Privado	28 059	660 890	1 285	70 567
	Bachillerato tecnológico	53 139	1 178 203	9 852	141 700
	Público	52 065	1 059 878	9 354	114 553
	Privado	1 074	118 325	166	27 147
	Profesional técnico	11 104	366 964	1 462	54 391
	Público	8 422	314 016	1 368	53 892
Privado	2 682	52 948	18	10 286	

CS		Contexto Social			
Porcentaje de población en edades típicas para cursar media superior (15 a 17 años) (2008)	%	5.5	6.0	4.9	7.0
	Población de 15 a 17 años	174 159	6 374 454	30 180	842 239
Tasa de crecimiento media anual de la población en edad típica para cursar media superior (15 a 17 años) (2007/2008)	%	0.50	-0.04	-1.95	2.79
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	65.9	53.9	40.4	70.1
	Semiurbana (%)	68.3	63.1	54.6	73.6
	Urbana (%)	73.3	71.9	63.5	79.0
	Población rural	14 568	882 409	1 213	97 570
	Población semiurbana	7 820	567 186	3 036	83 266
	Población urbana	91 889	2 557 744	13 875	419 118
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquélla atendible en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	58.4	57.6	42.1	74.3
	Semiurbana (%)	75.0	72.4	57.6	84.9
	Urbana (%)	77.3	77.7	66.3	86.9
	Población atendible rural	8 505	508 455	851	69 912
	Población atendible semiurbana	5 863	410 705	2 306	55 917
	Población atendible urbana	71 030	1 986 278	11 495	323 424
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	65.8	49.6	23.9	72.0
	Hogar no indígena (%)	72.0	67.7	57.0	76.8
	Población en hogar indígena	1 553	325 321	220	50 591
	Población en hogar no indígena	112 724	3 682 018	18 947	543 233
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquélla atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	66.4	65.8	45.2	79.4
	Hogar no indígena (%)	74.8	73.1	61.5	85.2
	Población atendible en hogar indígena	1 031	214 203	153	33 129
	Población atendible en hogar no indígena	84 367	2 691 235	15 540	398 781

AR		Agentes y Recursos en el Sistema			
Porcentaje de docentes de educación media superior de acuerdo con la asignación de tiempo frente a grupo (2008/2009)	Tiempo completo	12.0	16.4	8.5	33.1
	Tres cuartos	13.5	8.8	2.5	27.2
	Medio tiempo	20.8	13.0	5.0	21.8
	Por horas	53.7	61.7	38.8	79.8
Porcentaje de docentes de educación media superior con al menos título de licenciatura (2008/2009)	Académico	82.4	74.4	62.5	89.9
	Especial	68.7	58.5	43.2	79.6
Alumnos por computadora para uso educativo de educación media superior, por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)	Bachillerato general	8	10	4	20
	Público	11	13	5	24
	Privado	7	6	3	9
	Bachillerato tecnológico	8	8	6	21
	Público	9	9	5	26
	Privado	3	5	3	15
	Profesional técnico	4	7	4	15
	Público	4	7	4	16
Privado	4	5	1	45	

AT		Acceso y Trayectoria			
Tasa neta de cobertura 15 - 17 años (2008/2009)	%	51.2	48.9	37.8	67.2
Tasa de aprobación por grado escolar (2007/2008)	Bachillerato general	75.6	66.3	48.4	88.6
	Bachillerato tecnológico	70.3	63.7	52.7	74.3
	Profesional técnico	75.5	68.3	41.2	89.0
Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización (2007/2008)	Bachillerato general	101.7	95.7	68.3	105.7
	Bachillerato tecnológico	88.3	83.5	70.6	91.1
	Profesional técnico	91.6	86.4	73.8	96.2
Tasa de deserción (2007/2008)	Bachillerato general	17.8	14.7	6.6	25.9
	Bachillerato tecnológico	13.0	17.0	8.3	22.4
	Profesional técnico	24.0	24.5	14.4	35.1
Atención a la demanda potencial (2008/2009)	%	83.7	85.3	78.8	93.1

RE		Resultados Educativos			
Tasa de ocupación de la población entre 25 y 64 años por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	85.3	88.4	82.7	94.2
	Sin Básica / Mujeres	44.4	39.3	26.7	52.9
	Básica / Hombres	91.8	92.4	88.8	96.5
	Básica / Mujeres	54.9	52.0	42.7	67.0
	Media Superior / Hombres	91.8	90.6	87.6	95.2
	Media Superior / Mujeres	60.3	58.3	49.6	72.3
	Superior / Hombres	91.2	92.3	89.1	96.0
	Superior / Mujeres	74.9	75.2	68.0	85.6
Porcentaje de trabajadores entre 25 y 64 años con contratación estable por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	29.9	24.9	4.6	48.0
	Sin Básica / Mujeres	34.9	22.8	6.7	54.8
	Básica / Hombres	57.0	51.6	33.9	76.0
	Básica / Mujeres	55.2	54.0	35.9	76.8
	Media Superior / Hombres	66.6	62.4	43.4	77.0
	Media Superior / Mujeres	66.2	63.9	41.1	78.1
	Superior / Hombres	67.1	73.2	60.4	83.5
	Superior / Mujeres	77.8	75.1	61.0	83.8

ED	Estructura y Dimensión				
		Entidad	Nacional	Mínimo	Máximo
Alumnos por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2008/2009)	Bachillerato general	21 892	2 378 655	2 252	280 961
	Público	17 003	1 717 765	967	210 394
	Privado	4 889	660 890	1 285	70 567
	Bachillerato tecnológico	17 649	1 178 203	9 852	141 700
	Público	17 483	1 059 878	9 354	114 553
	Privado	166	118 325	166	27 147
	Profesional técnico	3 372	366 964	1 462	54 391
	Público	2 475	314 016	1 368	53 892
Privado	897	52 948	18	10 286	

CS	Contexto Social				
Porcentaje de población en edades típicas para cursar media superior (15 a 17 años) (2008)	%	6.2	6.0	4.9	7.0
	Población de 15 a 17 años	69 018	6 374 454	30 180	842 239
Tasa de crecimiento media anual de la población en edad típica para cursar media superior (15 a 17 años) (2007/2008)	%	0.38	-0.04	-1.95	2.79
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	70.1	53.9	40.4	70.1
	Semiurbana (%)	71.3	63.1	54.6	73.6
	Urbana (%)	72.7	71.9	63.5	79.0
	Población rural	10 339	882 409	1 213	97 570
	Población semiurbana	20 740	567 186	3 036	83 266
	Población urbana	15 620	2 557 744	13 875	419 118
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquélla atendible en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	65.5	57.6	42.1	74.3
	Semiurbana (%)	72.8	72.4	57.6	84.9
	Urbana (%)	76.9	77.7	66.3	86.9
	Población atendible rural	6 776	508 455	851	69 912
	Población atendible semiurbana	15 090	410 705	2 306	55 917
	Población atendible urbana	12 011	1 986 278	11 495	323 424
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	62.7	49.6	23.9	72.0
	Hogar no indígena (%)	72.0	67.7	57.0	76.8
	Población en hogar indígena	2 103	325 321	220	50 591
	Población en hogar no indígena	44 596	3 682 018	18 947	543 233
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquélla atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	66.4	65.8	45.2	79.4
	Hogar no indígena (%)	72.8	73.1	61.5	85.2
	Población atendible en hogar indígena	1 397	214 203	153	33 129
	Población atendible en hogar no indígena	32 480	2 691 235	15 540	398 781

AR	Agentes y Recursos en el Sistema				
Porcentaje de docentes de educación media superior de acuerdo con la asignación de tiempo frente a grupo (2008/2009)	Tiempo completo	10.5	16.4	8.5	33.1
	Tres cuartos	7.1	8.8	2.5	27.2
	Medio tiempo	8.0	13.0	5.0	21.8
	Por horas	74.4	61.7	38.8	79.8
Porcentaje de docentes de educación media superior con al menos título de licenciatura (2008/2009)	Académico	78.7	74.4	62.5	89.9
	Especial	61.6	58.5	43.2	79.6
Alumnos por computadora para uso educativo de educación media superior, por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)	Bachillerato general	11	10	4	20
	Público	14	13	5	24
	Privado	6	6	3	9
	Bachillerato tecnológico	16	8	6	21
	Público	16	9	5	26
	Privado	3	5	3	15
	Profesional técnico	9	7	4	15
	Público	9	7	4	16
Privado	8	5	1	45	

AT	Acceso y Trayectoria				
Tasa neta de cobertura 15 - 17 años (2008/2009)	%	53.5	48.9	37.8	67.2
Tasa de aprobación por grado escolar (2007/2008)	Bachillerato general	72.3	66.3	48.4	88.6
	Bachillerato tecnológico	68.2	63.7	52.7	74.3
	Profesional técnico	68.7	68.3	41.2	89.0
Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización (2007/2008)	Bachillerato general	99.4	95.7	68.3	105.7
	Bachillerato tecnológico	91.1	83.5	70.6	91.1
	Profesional técnico	91.9	86.4	73.8	96.2
Tasa de deserción (2007/2008)	Bachillerato general	12.8	14.7	6.6	25.9
	Bachillerato tecnológico	16.2	17.0	8.3	22.4
	Profesional técnico	21.3	24.5	14.4	35.1
Atención a la demanda potencial (2008/2009)	%	83.4	85.3	78.8	93.1

RE	Resultados Educativos				
Tasa de ocupación de la población entre 25 y 64 años por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	87.5	88.4	82.7	94.2
	Sin Básica / Mujeres	38.0	39.3	26.7	52.9
	Básica / Hombres	90.3	92.4	88.8	96.5
	Básica / Mujeres	48.8	52.0	42.7	67.0
	Media Superior / Hombres	88.9	90.6	87.6	95.2
	Media Superior / Mujeres	59.9	58.3	49.6	72.3
	Superior / Hombres	90.9	92.3	89.1	96.0
	Superior / Mujeres	78.9	75.2	68.0	85.6
Porcentaje de trabajadores entre 25 y 64 años con contratación estable por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	11.8	24.9	4.6	48.0
	Sin Básica / Mujeres	6.7	22.8	6.7	54.8
	Básica / Hombres	33.9	51.6	33.9	76.0
	Básica / Mujeres	35.9	54.0	35.9	76.8
	Media Superior / Hombres	47.8	62.4	43.4	77.0
	Media Superior / Mujeres	41.1	63.9	41.1	78.1
	Superior / Hombres	67.9	73.2	60.4	83.5
	Superior / Mujeres	64.4	75.1	61.0	83.8

ED	Estructura y Dimensión				
		Entidad	Nacional	Mínimo	Máximo
Alumnos por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2008/2009)	Bachillerato general	193 311	2 378 655	2 252	280 961
	Público	151 692	1 717 765	967	210 394
	Privado	41 619	660 890	1 285	70 567
	Bachillerato tecnológico	70 816	1 178 203	9 852	141 700
	Público	64 441	1 059 878	9 354	114 553
	Privado	6 375	118 325	166	27 147
	Profesional técnico	11 180	366 964	1 462	54 391
	Público	11 073	314 016	1 368	53 892
Privado	107	52 948	18	10 286	

CS	Contexto Social				
Porcentaje de población en edades típicas para cursar media superior (15 a 17 años) (2008)	%	6.1	6.0	4.9	7.0
	Población de 15 a 17 años	443 479	6 374 454	30 180	842 239
Tasa de crecimiento media anual de la población en edad típica para cursar media superior (15 a 17 años) (2007/2008)	%	-0.58	-0.04	-1.95	2.79
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	51.0	53.9	40.4	70.1
	Semiurbana (%)	59.4	63.1	54.6	73.6
	Urbana (%)	68.2	71.9	63.5	79.0
	Población rural	97 570	882 409	1 213	97 570
	Población semiurbana	47 718	567 186	3 036	83 266
	Población urbana	115 912	2 557 744	13 875	419 118
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	71.7	57.6	42.1	74.3
	Semiurbana (%)	81.4	72.4	57.6	84.9
	Urbana (%)	85.6	77.7	66.3	86.9
	Población atendible rural	69 912	508 455	851	69 912
	Población atendible semiurbana	38 829	410 705	2 306	55 917
	Población atendible urbana	99 250	1 986 278	11 495	323 424
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	50.1	49.6	23.9	72.0
	Hogar no indígena (%)	60.7	67.7	57.0	76.8
	Población en hogar indígena	33 570	325 321	220	50 591
	Población en hogar no indígena	227 630	3 682 018	18 947	543 233
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	74.6	65.8	45.2	79.4
	Hogar no indígena (%)	80.4	73.1	61.5	85.2
	Población atendible en hogar indígena	25 043	214 203	153	33 129
	Población atendible en hogar no indígena	182 948	2 691 235	15 540	398 781

AR	Agentes y Recursos en el Sistema				
Porcentaje de docentes de educación media superior de acuerdo con la asignación de tiempo frente a grupo (2008/2009)	Tiempo completo	10.8	16.4	8.5	33.1
	Tres cuartos	27.2	8.8	2.5	27.2
	Medio tiempo	11.3	13.0	5.0	21.8
	Por horas	50.6	61.7	38.8	79.8
Porcentaje de docentes de educación media superior con al menos título de licenciatura (2008/2009)	Académico	63.1	74.4	62.5	89.9
	Especial	51.9	58.5	43.2	79.6
Alumnos por computadora para uso educativo de educación media superior, por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)	Bachillerato general	15	10	4	20
	Público	21	13	5	24
	Privado	8	6	3	9
	Bachillerato tecnológico	10	8	6	21
	Público	12	9	5	26
	Privado	4	5	3	15
	Profesional técnico	4	7	4	15
	Público	5	7	4	16
Privado	2	5	1	45	

AT	Acceso y Trayectoria				
Tasa neta de cobertura 15 - 17 años (2008/2009)	%	51.2	48.9	37.8	67.2
Tasa de aprobación por grado escolar (2007/2008)	Bachillerato general	70.1	66.3	48.4	88.6
	Bachillerato tecnológico	66.5	63.7	52.7	74.3
	Profesional técnico	64.1	68.3	41.2	89.0
Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización (2007/2008)	Bachillerato general	98.3	95.7	68.3	105.7
	Bachillerato tecnológico	86.6	83.5	70.6	91.1
	Profesional técnico	84.3	86.4	73.8	96.2
Tasa de deserción (2007/2008)	Bachillerato general	12.0	14.7	6.6	25.9
	Bachillerato tecnológico	16.1	17.0	8.3	22.4
	Profesional técnico	19.0	24.5	14.4	35.1
Atención a la demanda potencial (2008/2009)	%	86.4	85.3	78.8	93.1

RE	Resultados Educativos				
Tasa de ocupación de la población entre 25 y 64 años por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	90.6	88.4	82.7	94.2
	Sin Básica / Mujeres	35.2	39.3	26.7	52.9
	Básica / Hombres	93.3	92.4	88.8	96.5
	Básica / Mujeres	48.1	52.0	42.7	67.0
	Media Superior / Hombres	89.6	90.6	87.6	95.2
	Media Superior / Mujeres	55.1	58.3	49.6	72.3
	Superior / Hombres	92.5	92.3	89.1	96.0
	Superior / Mujeres	76.0	75.2	68.0	85.6
Porcentaje de trabajadores entre 25 y 64 años con contratación estable por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	11.8	24.9	4.6	48.0
	Sin Básica / Mujeres	13.2	22.8	6.7	54.8
	Básica / Hombres	48.3	51.6	33.9	76.0
	Básica / Mujeres	43.0	54.0	35.9	76.8
	Media Superior / Hombres	55.0	62.4	43.4	77.0
	Media Superior / Mujeres	60.0	63.9	41.1	78.1
	Superior / Hombres	75.2	73.2	60.4	83.5
	Superior / Mujeres	68.9	75.1	61.0	83.8

ED		Estructura y Dimensión			
		Entidad	Nacional	Mínimo	Máximo
Alumnos por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2008/2009)	Bachillerato general	46 611	2 378 655	2 252	280 961
	Público	30 601	1 717 765	967	210 394
	Privado	16 010	660 890	1 285	70 567
	Bachillerato tecnológico	17 396	1 178 203	9 852	141 700
	Público	16 621	1 059 878	9 354	114 553
	Privado	775	118 325	166	27 147
	Profesional técnico	4 704	366 964	1 462	54 391
	Público	4 285	314 016	1 368	53 892
	Privado	419	52 948	18	10 286

CS		Contexto Social			
Porcentaje de población en edades típicas para cursar media superior (15 a 17 años) (2008)	%	6.0	6.0	4.9	7.0
	Población de 15 a 17 años	114 226	6 374 454	30 180	842 239
Tasa de crecimiento media anual de la población en edad típica para cursar media superior (15 a 17 años) (2007/2008)	%	-0.06	-0.04	-1.95	2.79
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	53.6	53.9	40.4	70.1
	Semiurbana (%)	54.7	63.1	54.6	73.6
	Urbana (%)	65.5	71.9	63.5	79.0
	Población rural	10 805	882 409	1 213	97 570
	Población semiurbana	14 498	567 186	3 036	83 266
	Población urbana	40 973	2 557 744	13 875	419 118
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	50.9	57.6	42.1	74.3
	Semiurbana (%)	69.3	72.4	57.6	84.9
	Urbana (%)	83.2	77.7	66.3	86.9
	Población atendible rural	5 496	508 455	851	69 912
	Población atendible semiurbana	10 049	410 705	2 306	55 917
	Población atendible urbana	34 092	1 986 278	11 495	323 424
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	53.4	49.6	23.9	72.0
	Hogar no indígena (%)	70.3	67.7	57.0	76.8
	Población en hogar indígena	33 283	325 321	220	50 591
	Población en hogar no indígena	32 993	3 682 018	18 947	543 233
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Hogar indígena (%)	64.6	65.8	45.2	79.4
	Hogar no indígena (%)	85.2	73.1	61.5	85.2
	Población atendible en hogar indígena	21 514	214 203	153	33 129
	Población atendible en hogar no indígena	28 123	2 691 235	15 540	398 781

AR	Agentes y Recursos en el Sistema				
Porcentaje de docentes de educación media superior de acuerdo con la asignación de tiempo frente a grupo (2008/2009)	Tiempo completo	13.8	16.4	8.5	33.1
	Tres cuartos	8.6	8.8	2.5	27.2
	Medio tiempo	18.8	13.0	5.0	21.8
	Por horas	58.7	61.7	38.8	79.8
Porcentaje de docentes de educación media superior con al menos título de licenciatura (2008/2009)	Académico	73.2	74.4	62.5	89.9
	Especial	58.5	58.5	43.2	79.6
Alumnos por computadora para uso educativo de educación media superior, por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)	Bachillerato general	11	10	4	20
	Público	17	13	5	24
	Privado	7	6	3	9
	Bachillerato tecnológico	9	8	6	21
	Público	10	9	5	26
	Privado	3	5	3	15
	Profesional técnico	7	7	4	15
	Público	6	7	4	16
Privado	45	5	1	45	

AT	Acceso y Trayectoria				
Tasa neta de cobertura 15 - 17 años (2008/2009)	%	45.4	48.9	37.8	67.2
Tasa de aprobación por grado escolar (2007/2008)	Bachillerato general	53.9	66.3	48.4	88.6
	Bachillerato tecnológico	53.0	63.7	52.7	74.3
	Profesional técnico	82.0	68.3	41.2	89.0
Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización (2007/2008)	Bachillerato general	97.6	95.7	68.3	105.7
	Bachillerato tecnológico	75.0	83.5	70.6	91.1
	Profesional técnico	96.2	86.4	73.8	96.2
Tasa de deserción (2007/2008)	Bachillerato general	14.9	14.7	6.6	25.9
	Bachillerato tecnológico	17.7	17.0	8.3	22.4
	Profesional técnico	18.8	24.5	14.4	35.1
Atención a la demanda potencial (2008/2009)	%	88.0	85.3	78.8	93.1

RE	Resultados Educativos				
Tasa de ocupación de la población entre 25 y 64 años por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	93.7	88.4	82.7	94.2
	Sin Básica / Mujeres	47.5	39.3	26.7	52.9
	Básica / Hombres	94.7	92.4	88.8	96.5
	Básica / Mujeres	60.4	52.0	42.7	67.0
	Media Superior / Hombres	93.2	90.6	87.6	95.2
	Media Superior / Mujeres	66.1	58.3	49.6	72.3
	Superior / Hombres	92.8	92.3	89.1	96.0
	Superior / Mujeres	78.8	75.2	68.0	85.6
Porcentaje de trabajadores entre 25 y 64 años con contratación estable por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	29.7	24.9	4.6	48.0
	Sin Básica / Mujeres	17.9	22.8	6.7	54.8
	Básica / Hombres	60.8	51.6	33.9	76.0
	Básica / Mujeres	52.5	54.0	35.9	76.8
	Media Superior / Hombres	64.1	62.4	43.4	77.0
	Media Superior / Mujeres	66.4	63.9	41.1	78.1
	Superior / Hombres	81.5	73.2	60.4	83.5
	Superior / Mujeres	73.9	75.1	61.0	83.8

ED	Estructura y Dimensión				
		Entidad	Nacional	Mínimo	Máximo
Alumnos por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2008/2009)	Bachillerato general	33 094	2 378 655	2 252	280 961
	Público	30 300	1 717 765	967	210 394
	Privado	2 794	660 890	1 285	70 567
	Bachillerato tecnológico	11 939	1 178 203	9 852	141 700
	Público	11 939	1 059 878	9 354	114 553
	Privado	-	118 325	166	27 147
	Profesional técnico	1 879	366 964	1 462	54 391
	Público	1 753	314 016	1 368	53 892
Privado	126	52 948	18	10 286	

CS	Contexto Social				
Porcentaje de población en edades típicas para cursar media superior (15 a 17 años) (2008)	%	6.3	6.0	4.9	7.0
	Población de 15 a 17 años	87 242	6 374 454	30 180	842 239
Tasa de crecimiento media anual de la población en edad típica para cursar media superior (15 a 17 años) (2007/2008)	%	-1.26	-0.04	-1.95	2.79
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años atendible por el sistema de educación media superior, en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	64.1	53.9	40.4	70.1
	Semiurbana (%)	65.5	63.1	54.6	73.6
	Urbana (%)	72.5	71.9	63.5	79.0
	Población rural	26 019	882 409	1 213	97 570
	Población semiurbana	12 165	567 186	3 036	83 266
	Población urbana	22 316	2 557 744	13 875	419 118
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tamaño de localidad (2005) (% y absolutos)	Rural (%)	43.6	57.6	42.1	74.3
	Semiurbana (%)	71.9	72.4	57.6	84.9
	Urbana (%)	77.9	77.7	66.3	86.9
	Población atendible rural	11 343	508 455	851	69 912
	Población atendible semiurbana	8 752	410 705	2 306	55 917
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Población atendible urbana	17 387	1 986 278	11 495	323 424
	Hogar indígena (%)	50.6	49.6	23.9	72.0
	Hogar no indígena (%)	67.4	67.7	57.0	76.8
	Población en hogar indígena	237	325 321	220	50 591
Porcentaje de población joven de 15 a 17 años que asiste a media superior, respecto de aquella atendible en cada tipo de hogar (indígena y no indígena) (2005) (% y absolutos)	Población en hogar no indígena	60 263	3 682 018	18 947	543 233
	Hogar indígena (%)	64.6	65.8	45.2	79.4
	Hogar no indígena (%)	61.9	73.1	61.5	85.2
	Población atendible en hogar indígena	153	214 203	153	33 129
Población atendible en hogar no indígena	37 329	2 691 235	15 540	398 781	

AR	Agentes y Recursos en el Sistema				
Porcentaje de docentes de educación media superior de acuerdo con la asignación de tiempo frente a grupo (2008/2009)	Tiempo completo	32.3	16.4	8.5	33.1
	Tres cuartos	4.8	8.8	2.5	27.2
	Medio tiempo	6.8	13.0	5.0	21.8
	Por horas	56.1	61.7	38.8	79.8
Porcentaje de docentes de educación media superior con al menos título de licenciatura (2008/2009)	Académico	80.7	74.4	62.5	89.9
	Especial	65.7	58.5	43.2	79.6
Alumnos por computadora para uso educativo de educación media superior, por modelo educativo y tipo de sostenimiento (2007/2008)	Bachillerato general	10	10	4	20
	Público	13	13	5	24
	Privado	3	6	3	9
	Bachillerato tecnológico	7	8	6	21
	Público	7	9	5	26
	Privado	n.a.	5	3	15
	Profesional técnico	15	7	4	15
	Público	15	7	4	16
Privado	15	5	1	45	

AT	Acceso y Trayectoria				
Tasa neta de cobertura 15 - 17 años (2008/2009)	%	45.9	48.9	37.8	67.2
Tasa de aprobación por grado escolar (2007/2008)	Bachillerato general	63.7	66.3	48.4	88.6
	Bachillerato tecnológico	66.8	63.7	52.7	74.3
	Profesional técnico	58.4	68.3	41.2	89.0
Tasa de aprobación por grado al final del periodo de regularización (2007/2008)	Bachillerato general	101.3	95.7	68.3	105.7
	Bachillerato tecnológico	82.7	83.5	70.6	91.1
	Profesional técnico	81.0	86.4	73.8	96.2
Tasa de deserción (2007/2008)	Bachillerato general	14.8	14.7	6.6	25.9
	Bachillerato tecnológico	13.6	17.0	8.3	22.4
	Profesional técnico	21.5	24.5	14.4	35.1
Atención a la demanda potencial (2008/2009)	%	82.5	85.3	78.8	93.1

RE	Resultados Educativos				
Tasa de ocupación de la población entre 25 y 64 años por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	84.6	88.4	82.7	94.2
	Sin Básica / Mujeres	33.9	39.3	26.7	52.9
	Básica / Hombres	88.8	92.4	88.8	96.5
	Básica / Mujeres	47.6	52.0	42.7	67.0
	Media Superior / Hombres	91.1	90.6	87.6	95.2
	Media Superior / Mujeres	56.3	58.3	49.6	72.3
	Superior / Hombres	94.6	92.3	89.1	96.0
	Superior / Mujeres	83.4	75.2	68.0	85.6
Porcentaje de trabajadores entre 25 y 64 años con contratación estable por nivel de escolaridad (2008)	Sin Básica / Hombres	16.3	24.9	4.6	48.0
	Sin Básica / Mujeres	15.1	22.8	6.7	54.8
	Básica / Hombres	45.7	51.6	33.9	76.0
	Básica / Mujeres	40.4	54.0	35.9	76.8
	Media Superior / Hombres	43.4	62.4	43.4	77.0
	Media Superior / Mujeres	43.5	63.9	41.1	78.1
	Superior / Hombres	71.5	73.2	60.4	83.5
	Superior / Mujeres	71.5	75.1	61.0	83.8



Bibliografía

Alvarado, Ma. de Lourdes y Becerril, E. (s/f). *Mujeres y educación superior en el siglo XIX*. Recuperado el 27 de mayo de 2009, de http://biblioweb.dgsca.unam.mx/diccionario/htm/articulos/sec_10.htm

Banco de México. (2008, abril). *Informe Anual*. México: Autor. Disponible en: <http://www.banxico.org.mx/documents/%7BE2479C99-47CB-19B8-92A7-D011876E8FCA%7D.pdf>

Banco de México. (2009, octubre). *Índice Nacional de Precios Productor y de Comercio Exterior. Servicios de educación, 1994-2009. Índices de Precios Productor y de Comercio Exterior*. Recuperado de <http://www.banxico.org.mx/politica-monetaria-e-inflacion/estadisticas/inflacion/indices-precios-al-productor.html>

Cámara de Diputados. (1993, 5 de marzo). Decreto que declara reformados los artículos 3º y 31º, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. *Diario Oficial de la Federación*. México: Autor. Recuperado de http://dof.gob.mx/nota_to_imagen_fs.php?cod_diario=203519&pagina=63&seccion=0

Cámara de Diputados. (2000). Acuerdo número 286 por el que se establecen los lineamientos que determinan las normas y criterios generales, a que se ajustarán la revalidación de estudios realizados en el extranjero y la equivalencia de estudios, así como los procedimientos por medio de los cuales se acreditarán conocimientos correspondientes a niveles educativos o grados escolares adquiridos en forma autodidacta, a través de la experiencia laboral o con base en el régimen de certificación referido a la formación para el trabajo. *Diario Oficial de la Federación*. México: Autor. (Última modificación el 3 de junio de 2005).

Cámara de Diputados. (2002, 8 de agosto). Decreto de creación del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. *Diario Oficial de la Federación*. México: Autor.

Cámara de Diputados. (2008a, 26 de septiembre). Acuerdo número 442 por el que se establece el Sistema Nacional de Bachillerato en un marco de diversidad. *Diario Oficial de la Federación*. México: Autor.

Cámara de Diputados. (2008b, 21 de octubre). Acuerdo número 444 por el que se establecen las competencias que constituyen el marco curricular común del Sistema Nacional de Bachillerato. *Diario Oficial de la Federación*. México: Autor.

Cámara de Diputados. (2008c, 21 de octubre). Acuerdo número 445 por el que se conceptualizan y definen para la Educación Media Superior las opciones educativas en las diferentes modalidades. *Diario Oficial de la Federación*. México: Autor.

Cámara de Diputados. (2008d, 29 de octubre). Acuerdo número 447 por el que se establecen las competencias docentes para quienes impartan educación media superior en la modalidad escolarizada. *Diario Oficial de la Federación*. México: Autor.

Cámara de Diputados. (2008e, 1 de diciembre). Acuerdo número 448 por el que se emiten los Lineamientos para la operación del Programa Fortalecimiento del Programa de Becas. *Diario Oficial de la Federación*. México: Autor.

Cámara de Diputados. (2008gf, 2 de diciembre). Acuerdo número 449 por el que se establecen las competencias que definen el Perfil del Director en los planteles que imparten educación del tipo medio superior. *Diario Oficial de la Federación*. México: Autor.

Cámara de Diputados. (2008g, 16 de diciembre). Acuerdo número 450 por el que se establecen los lineamientos que regulan los servicios que los particulares brindan en las distintas opciones educativas en el tipo medio superior. *Diario Oficial de la Federación*. México: Autor.

Cámara de Diputados. (2008h, 30 de diciembre). Acuerdo número 478 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa de Infraestructura para la Educación Media Superior. *Diario Oficial de la Federación*. México: Autor.

Cámara de Diputados. (2009a, 23 de enero). Acuerdo número 480 por el que se establecen los lineamientos para el ingreso de instituciones educativas al Sistema Nacional de Bachillerato. *Diario Oficial de la Federación*. México: Autor.

Cámara de Diputados. (2009b, 19 de marzo). Acuerdo número 484 por el que se establecen las bases para la creación y funcionamiento del Comité Directivo del Sistema Nacional de Bachillerato. *Diario Oficial de la Federación*. México: Autor.

Cámara de Diputados. (2009c, 30 de abril). Acuerdo número 486 por el que se establecen las competencias disciplinares extendidas del Bachillerato General. *Diario Oficial de la Federación*. México: Autor.

Cámara de Diputados. (2009d, 23 de junio). Acuerdo número 488 por el que se modifican los diversos números 442, 444 y 447 por los que se establecen: el Sistema Nacional de Bachillerato en un marco de diversidad; las competencias que constituyen el marco curricular común del Sistema Nacional de Bachillerato, así como las competencias docentes para quienes impartan educación media superior en la modalidad escolarizada, respectivamente. *Diario Oficial de la Federación*. México: Autor.

Cámara de Diputados. (2009e). Ley General de Educación. *Diario Oficial de la Federación*. México: Autor. (Última modificación 22 de junio de 2009).

Cámara de Diputados. (2010a). Iniciativa que reforma el artículo 3º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, suscrita por la diputada Diva Hadamira Gastélum Bajo, del grupo parlamentario del PRI. *Gaceta Parlamentaria*, No. 2936-II, 27 de enero. Recuperado el 12 de mayo de 2010, de <http://gaceta.diputados.gob.mx/Gaceta/61/2010/ene/20100127-II.html#Ini20100127-1>

Cámara de Diputados. (2010b). Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. *Diario Oficial de la Federación*. México: Autor. (Última modificación 27 de abril de 2010).

Cámara de Diputados. (2010c) De la Comisión de Educación Pública y Servicios Educativos con proyecto de decreto que reforma el artículo 9 de la Ley General de Educación. *Gaceta Parlamentaria*, No. 3153-III, 2 de diciembre. Recuperado el 7 de diciembre de 2010, de <http://gaceta.diputados.gob.mx/Gaceta/61/2010/dic/20101202-III.html#DicatmenaD5>

Cámara de Diputados. (2010d). De las Comisiones Unidas de Puntos Constitucionales y de Educación Pública y Servicios Educativos con proyecto de decreto que reforma los artículos 3º y 31º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en materia de la obligatoriedad de la educación media superior. *Gaceta Parlamentaria*, No. 3157-II, 8 de diciembre. Recuperado el 11 de diciembre de 2010, de <http://gaceta.diputados.gob.mx/Gaceta/61/2010/dic/20101208-II.html>

Cámara de Diputados. (2010e). Boletín No. 2579 por el que se comunica la validación en la Comisión de Puntos Constitucionales la obligatoriedad de educación media superior a partir del ciclo 2011-2012. Recuperado de http://desarrollo.diputados.gob.mx/camara/005_comunicacion/a_boletines/2010_2010/012_diciembre/07_07/2579_validan_en_comision_obligatoriedad_de_educacion_media_superior_a_partir_del_ciclo_2011_2012

Comisión Económica para América Latina. (1997). *La brecha de la equidad. América Latina, el Caribe y la Cumbre Social*. Santiago, Chile: Autor.

Comisión Económica para América Latina. (2002). *Panorama Social de América Latina*. Naciones Unidas. Santiago de Chile.

Comité Directivo del Sistema Nacional de Bachillerato. (2009). Acuerdo número 10/CD/2009 por el que se determina el Manual de Operación para Evaluar los Planteles que Solicitan Ingresar al Sistema Nacional del Bachillerato. Recuperado de http://www.reforma-iems.sems.gob.mx/work/sites/riems/resources/LocalContent/318/1/acuerdo_10_del_comite_directivo.pdf

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2010). *Programa Stata para el cálculo de pobreza por ingresos 2008*. Recuperado de http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/resource/coneval/med_pobreza/3482.zip

Consejo Nacional de Población. (1998). La marginación de las localidades de México, 1995. En Conapo. *La situación demográfica de México, 1997* (pp. 63–71). México, D. F.: Autor.

Consejo Nacional de Población. (2001). *Índices de Marginación 2000*. Recuperado el 9 de septiembre de 2008, de <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/2000.htm>

Consejo Nacional de Población. (2006a). *La situación demográfica de México, 2006*. D. F., México: Autor.

Consejo Nacional de Población. (2006b). *Índices de Marginación 2005*. Recuperado el 9 de septiembre de 2008, de <http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/indice2005.htm>

Consejo Nacional de Población. (2006c). *Proyecciones de la población de México 2005-2050*. Recuperado el 30 de octubre de 2009, de <http://www.conapo.gob.mx>

De la Orden, A. (2007). Evaluación de la calidad de la educación. Un modelo sistemático como base para la construcción de un sistema de indicadores (pp. 5-21). *Memorias del Seminario Internacional de Indicadores Educativos*. México: INEE.

Del Castillo, G. (2008). *La evaluación en el marco de la nueva gestión pública*. México: Flacso-México.

Engel, G. L. (1977, 8 April). The Need for a New Medical Model: A Challenge for Biomedicine. *Science*, New Series. 196, 4286, 129–136.

EURYDICE. (2004). *Temas clave de la educación en Europa*. Volumen 3. La profesión docente en Europa: Perfil, tendencias y problemática. Informe II: Oferta y demanda. Educación Secundaria Inferior General. Bruselas: Unidad Europea de Eurydice.

Fernández, J. A., Peña, A., Vera, F. y Alarcón, L. (2009). *Reflexiones en torno a la trayectoria escolar en la Educación Media Superior, el caso de México*. Ponencia presentada en el Congreso Internacional de Investigación Educativa IIMEC–INIE 25 años en pro de la educación. Universidad de Costa Rica.

Fernández, P., et al. (2006). *Indicadores con perspectiva de género para los pueblos indígenas*. México, D. F.: CDI e Instituto Nacional de las Mujeres. Recuperado en mayo de 2010, de http://www.cdi.gob.mx/indica_genero/indicadores_perspectiva_genero_2006.pdf

Field, S., Kuczera, M. & Pont, B. (2007). *No More Failures: Ten Steps to Equity in Education*. Paris, France: OCDE.

Gaceta Cámara de Diputados. (2008). Decreto que reforma y adiciona los artículos 3° y 31° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y deroga el artículo quinto transitorio del decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de noviembre de 2002, que reforma el artículo 3°, párrafo primero, fracciones III, V y VI, y el artículo 31°, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Fecha de dictamen 11 de diciembre de 2008.

Gilbert, O. E. (1996). Educación formal de los padres y aptitudes de sus hijos. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 28(2), 305-316. Recuperado en: <http://bases.bireme.br/cgi-bin/wxislind.exe/iah/online/?!sisScript=iah/iah.xis&src=google&base=LILACS&lang=p&nextAction=lnk&exprSearch=300479&indexSearch=ID>

Hernández, Juan M. (2006). Inseguridad laboral en el mercado de trabajo: el caso de los maestros de primaria en México. En I. Llamas. (Coord.). *El mercado en educación y situación de los docentes* (pp. 275-336). México, D. F.: Universidad Autónoma Metropolitana/Plaza y Valdés Editores.

Hernández, V., J. M. y R. Jiménez. (2010). *Estimaciones de la escolarización de la población. Un análisis comparado de la ENOE y la ENIGH como fuentes de información*. México, D. F.: manuscrito no publicado.

Herrera, P. (2004). *Reflexionando en torno a la violencia escolar: estrategias de prevención e intervención*. Seminario para directores y orientadores, realizado en la Universidad de San Sebastián, Concepción, Chile.

Ibáñez S., Nolf. El contexto interaccional en el aula: una nueva dimensión evaluativa. *Estudios pedagógicos*. [online]. 2001, n.27 [citado 2008-10-27], pp. 43-53. Disponible en: <http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-07052001000100003&lng=es&nrm=iso>. ISSN 0718-0705. doi: 10.4067/S0718-07052001000100003

Ibarrola, M. de. (2001). Educación secundaria en México. En Rama, G. W. (Coord.). *Alternativas de reforma de la educación secundaria* (pp. 177-206). Santiago, Chile: BID.

Instituto de Evaluación. (2006). *Sistema Estatal de Indicadores de la Educación, 2006*. Madrid, España: Ministerio de Educación y Ciencia.

Instituto Latinoamericano de la Comunicación Educativa, Secretaría de Educación Pública. (2008). *Censo de recursos tecnológicos (ciclo escolar 2007/2008)*. [Base de datos]. México: Autor.

Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. (Ed.). (2007). *Memorias del Seminario Internacional de Indicadores Educativos*. México: Autor.

Instituto Mexicano de la Juventud. (2006). *Encuesta Nacional de Juventud. Resultados preliminares*. México, D.F.: Autor - Centro de Investigación y Estudios sobre Juventud. Recuperado el 21 de junio de 2010, de <http://www.redetis.org.ar/media/document/docdetrab.encuestanacionaldejuventud2005.institutomexicanodejuventud.pdf>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2000). *XII Censo General de Población y Vivienda de 2000*. [Base de datos]. México: Autor. Recuperado de <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ccpv/cpv2000/default.aspx>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2006a). *II Censo de Población y Vivienda 2005*. México: Autor.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2006b). *México en el mundo*. Aguascalientes, Ags.: Autor.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2006c). *II Censo de población y vivienda 2005. Tabulados básicos. Estados Unidos Mexicanos*. Tomo II. Aguascalientes, Ags.: Autor. Recuperado el 23 de mayo de 2010, de <http://www.inegi.org.mx/sistemas/biblioteca/detalle.aspx?c=16632&upc=702825494292&s=est&tg=0&f=2&pf=Pob>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2007). *El Inegi da a conocer los resultados de la encuesta nacional de ingresos y gastos de los hogares (ENIGH) 2006*. Comunicado núm. 158/07, 16 de julio, Aguascalientes, Ags.: Autor.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2009a). *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2008*. [Base de datos]. México: Autor. Recuperado de <http://inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/Encuestas/Hogares/regulares/Enigh/Enigh2008/ncv/default.aspx>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2008b). *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, II trimestre de 2008*. [Base de datos]. México: Autor. Recuperado de <http://inegi.org.mx/sistemas/microdatos2/encuestas.aspx?c=14439&s=est>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (s/f). *Sistema de Cuentas Nacionales, Producto Interno Bruto por Entidad Federativa 2003-2007. Base 2003*. Recuperado el 30 de octubre de 2009, de http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/derivada/regionales/pib/PIBE2007.pdf

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2009). *SCNM: Sistemas de Cuentas Nacionales de México. Indicadores Macroeconómicos del Sector Público 2003-2007. Base 2003*. Recuperado el 30 de octubre de 2009, de http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/derivada/publico/indicadores/macroeconomicos/ind_mac_sec_pub_03_07_base_03.pdf

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (s/f). *Glosario*. Aguascalientes Ags.: Autor. Recuperado el 25 de agosto de 2009, de <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/espanol/rutinas/glogen/default.aspx?t=EHENOE&s=est&c=10797>

Instituto Nacional de Salud Pública. (2007). *Encuesta Nacional de Salud y Nutrición, 2006*. [Base de datos]. Cuernavaca, México: Autor. Recuperado el 18 de junio de 2009, de <http://www.insp.mx/ensanut/>

Instituto Politécnico Nacional. (1949). *Ley Orgánica*. México: Autor.

International Labour Organisation. (2008). *World of Work Report 2008. Income inequalities in the age of financial globalization*. Ginebra, Suiza: International Labour Organization, International Institute for Labour Studies.

Keyfitz, N. (1985). *Applied Mathematical Demography*. New York, EE. UU.: Springer-Verlag.

Kusek, J. Z. y Rist, R. C. (2005). *Diez pasos hacia un sistema de seguimiento y evaluación basado en resultados*. Washington, D. C.: Banco Mundial

Macías, C. y Bong Seo, Y. K. (1998). Sobre la educación en Corea del Sur. *México y la Cuenca de Pacífico*. Volumen 1, Núm. 1. Enero-Marzo. U de G., p. 7.

Martínez-Donante, A. y Rubio, V. (1999). *Enfoque bio-psico-social de la salud*. Madrid, España: UAM. Recuperado el 24 de marzo de 2009, de http://www.uam.es/personal_pdi/psicologia/victor/SALUD/Bibliog/concepto_salud.PDF

Martínez, F. (1996). *La calidad de la Educación en Aguascalientes. Diseño de un Sistema de Indicadores*. México: Instituto de Aguascalientes. Universidad Autónoma de Aguascalientes.

Martínez, F. (2005). El diseño de sistemas de indicadores educativos consideraciones teórico-metodológicas (pp. 1-26). En *Cuadernos de Investigación*, N° 14. México: INEE.

Martínez, F. (2007). Propuesta metodológica para desarrollar un sistema de indicadores para evaluar la calidad de la educación en México. En *Seminario Internacional de Indicadores Educativos*. Memoria. México: INEE.

Ministerio de Educación Nacional, República de Colombia. (2006). *Taller de Infraestructura Escolar*. Indicadores Básicos. Colombia.

Moreno y Kalbtk, Salvador. (1981). El Porfiriato. Primera etapa (1876–1901). En F. Solana, Cardiel, R. y Bolaños, R. *Historia de la educación pública en México* (pp. 41-82). México: Fondo de Cultura Económica, Secretaría de Educación Pública.

National Center for Education Statistics. (s/f). *Education Indicators: An International Perspective*. Indicator 21: Class Size. Recuperado el 10 de mayo de 2010, de <http://nces.ed.gov/Pubs/eiip/eiipid21.asp>

National Center for Education Statistics. (2004). *The Condition of Education 2004*. Alejandria, Estados Unidos: Autor. Disponible en: <http://nces.ed.gov/pubsearch/pubsinfo.asp?pubid=2004077>

Núñez, I., et al. (1993). *Sistema Educativo Nacional de Chile*. Santiago, Chile: Ministerio de Educación de Chile y Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura.

Organisation for Economic Co-operation and Development. (2006a). *Education at a Glance. OECD Indicators*. Paris, France: Autor.

Organisation for Economic Co-operation and Development. (2006b). *Are Students Ready for a Technology-Rich World? What PISA Studies Tell Us*. Paris, France: Autor. Disponible en: http://www.oecd.org/document/31/0,3746,en_32252351_32236173_35995743_1_1_1_1,00.html

Organisation for Economic Co-operation and Development. (2007). *Understanding the Social Outcomes of Learning*. Paris: France: Autor.

Organisation for Economic Co-operation and Development. (2008). *Education at a Glance 2008: OECD Indicators*. Paris, France: Autor.

Organisation for Economic Co-operation and Development. (2009a). *Education at a Glance 2009. OECD Indicators*. Annex 3: Sources, methods and technical notes. Chapter D: The learning environment and organisation of schools. Paris, France: Autor.

Organisation for Economic Co-operation and Development. (2009b). *Evaluación y reconocimiento de la calidad de los docentes. Prácticas internacionales*. Pariss, France : Autor.

Organisation for Economic Co-operation and Development. (2009c). *Factbook 2009: Economic, Environmental and Social Statistics*. Recuperado el 30 de octubre de 2009, de <http://titania.sourceoecd.org/pdf/factbook2009/302009011e-02-01-01.pdf>

Organisation for Economic Co-operation and Development. (2010). *Education at a Glance. OECD Indicators*. Paris, France: Autor.

Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2010). *Metas educativas 2021. La educación que queremos para la generación de los Bicentenarios*. Madrid, España: Autor.

Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2006). *Sistemas Educativos Nacionales*. Chile. Recuperado el 28 de octubre de 2009, de <http://www.oei.es/quipu/chile/CHIL10.PDF>

Organización de las Naciones Unidas. (1948). *Declaración Universal de los Derechos Humanos*. Recuperado el 25 de septiembre de 2009, de <http://www.un.org/es/documents/udhr/index.shtml>

Organización de las Naciones Unidas. (1976). *Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales*. Recuperado el 27 de septiembre de 2009, de <http://www.acnur.org/biblioteca/pdf>

Organización de las Naciones Unidas. (2000a). *Declaración del Milenio*. Recuperado de <http://www.un.org/spanish/milenio/ares552.pdf>

Organización de las Naciones Unidas. (2000b). *Objetivos del Milenio*. Recuperado de <http://www.un.org/spanish/millenniumgoals/bkgd.shtml>

Organización de las Naciones Unidas. (2009). *World Population Prospects: The 2008 Revision. Population Database*. Recuperado el 19 de enero de 2010, de <http://esa.un.org/unpp/>

Organización Mundial de la Salud. (2006). *Constitución de la Organización Mundial de la Salud*. Recuperado el 18 de marzo de 2009, de http://www.who.int/governance/eb/who_constitution_sp.pdf

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (2005). *Panorama de la Educación 2005*. Breve nota sobre México. OCDE, Centro de México.

Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe. (2005). *Balance de la situación de la educación en Brasil: La descentralización en la desigualdad*. San José de Costa Rica.

Presidencia de la República. (2005a). *Segundo Informe de Gobierno*. Recuperado de <http://segundo.informe.gob.mx/informe/?contenido=14>

Presidencia de la República. (2005b). *Quinto Informe de Gobierno*. Recuperado de <http://quinto.informe.fox.presidencia.gob.mx/index.php?idseccion=4>

Presidencia de la República. (2009). *Anexo estadístico. Tercer Informe de Gobierno*. Recuperado el 18 de septiembre de 2010, de <http://tercer.informe.calderon.presidencia.gob.mx/informe>

Presidencia de la República. (2009). *Tercer Informe de Gobierno de la Presidencia de la República*. Recuperado el 18 de septiembre de 2010, de <http://tercer.informe.calderon.presidencia.gob.mx/informe>

Papadopoulos, J. y Radakovich, R. (2006). *Educación Superior y Género en América Latina y el Caribe. En Informe sobre la educación superior en América Latina y el Caribe 2000-2005. La metamorfosis de la educación superior* (pp. 117-128). Caracas, Venezuela: Instituto Internacional de la UNESCO para la Educación Superior en América Latina y el Caribe (IESALC). Recuperado el 12 de marzo de 2010, de <http://www.uv.mx/departamentalizacion/lecturas/educacion/educacion/Lectura%204.%20Informe%20sobre%20la%20educacion%20superior%20en%20America%20latina%20y%20el%20caribe.%202000-2005.pdf>

Prawda, J. y Flores, G. (2001). *México educativo revisitado. Reflexiones al comienzo de un nuevo siglo*. México: Océano.

Quesnel-Vallée, A. (2007). Self-rated health: caught in the crossfire of the quest for 'true' health? *International Journal of Epidemiology*, 36(6), 1161-1164. Recuperado el 17 de agosto de 2009, de <http://ije.oxfordjournals.org/cgi/content/full/36/6/1161>

Rama, G. W. (Coord.). (2001). *Alternativas de reforma de la educación secundaria*. Santiago, Chile: BID.

Rivas, G. (s/f). *Clima emocional en el aula, un nuevo concepto como indicadores de desempeño académico*. Chile: Unidad de Estudios sobre Jóvenes y Ciudadanía Universitaria, Universidad de Bío Bío.

Robles, H., Martínez, F. (Coords.), Hernández, J., Zendejas, L., Pérez, M., Escobar, M., et al. (2006). *Panorama Educativo de México. Indicadores del Sistema Educativo Nacional 2006*. México, D. F.: INEE.

Robles, H. (Coord.), Hernández, J., Zendejas, L., Pérez M., Escobar, M., Corral S., et al. (2007). *Panorama Educativo de México. Indicadores del Sistema Educativo Nacional 2007*. México, D. F.: INEE.

Robles, H. (Coord.), Hernández, J., Zendejas, L., Palma, O., et al. (2008). *Panorama Educativo de México. Indicadores del Sistema Educativo Nacional 2008*. México, D. F.: INEE.

Robles, H. (Coord.), Hernández, J., Escobar, M., Zendejas, L., et al. (2009). *Panorama Educativo de México. Indicadores del Sistema Educativo Nacional 2009. Educación básica*. México, D. F.: INEE.

Sánchez C., Luis Ariosto. (2004). *Evolución de la marginación en los municipios de Coahuila, 1970-2000*. Tesis presentada para obtener el grado de licenciado en Economía. Coahuila, México: Universidad Autónoma de Coahuila.

Secretaría de Desarrollo Social. (2004). *Ley General de Desarrollo Social*. México: Autor.

Secretaría de Desarrollo Social. (2002). *Programa oportunidades 2000-2006*. México: Autor.

Secretaría de Educación Pública. (s/f). *Cuestionario sobre Financiamiento Educativo Estatal*. Consultado el 14 de agosto de 2008, en <http://cfee.dgpp.sep.gob.mx>

Secretaría de Educación Pública. (s/f). *El Perfil del Egresado de la Educación Media Superior*. Recuperado el 3 de noviembre de 2009, de http://www.reforma-iems.sems.gob.mx/work/sites/riems/resources/LocalContent/171/1/trip_egresado_altares.pdf

Secretaría de Educación Pública (1970-1981). *Estadísticas Históricas del Sistema Educativo Nacional*. Ciclos escolares 1970-1971 y 1980-1981. Recuperado el 6 de noviembre de 2009, de <http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/NACIONAL/index.html>

Secretaría de Educación Pública. (2002). *Estadística histórica por estados del Sistema Educativo Nacional*. [Base de datos en línea]. Recuperado en octubre de 2009, de <http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/xestados/index.htm>.

Secretaría de Educación Pública. (2005). *Sistema para el Análisis de la Estadística Educativa de la Dirección General de Planeación y Programación*. Mexico: Autor

Secretaría de Educación Pública. (2009). *Historia de la educación técnica en México*. Recuperado de http://www.dgeti.sep.gob.mx/index.php?view=article&catid=55%3Ahistoriadgeti&id=64%3Ahistoriadgeti&format=pdf&option=com_content&Itemid=84

Secretaría de Educación Pública. (2010). *Cuarta convocatoria: Formación docente para educación media superior*. México: SEP, UPN y ANUIES.

Secretaría de Educación Pública-DGPP. (2005-2006). *Estadística Básica del Sistema Educativo Nacional, (inicio del ciclo escolar 2005/2006)*.

Secretaría de Educación Pública-DGPP. *Estadísticas continuas del formato 911, fin del ciclo escolar 2004/2005*.

Secretaría de Educación Pública-DGPP. *Estadísticas continuas del formato 911, fin del ciclo escolar 2006/2007*.

Secretaría de Educación Pública-DGPP. (2007). *Estadísticas continuas del formato 911, inicio del ciclo escolar 2006/2007*.

Secretaría de Educación Pública-DGPP. (2007-2008). *Estadísticas continuas del formato 911, (inicio del ciclo escolar 2007/2008)*.

Secretaría de Educación Pública-DGPP. (2008-2009). *Estadísticas continuas del formato 911, (inicio del ciclo escolar 2008/2009)*.

Secretaría de Educación Pública. (2007-2008). *Principales cifras ciclo escolar 2007-2008*. Recuperado el 22 de junio de 2009, de http://dgpp.sep.gob.mx/Estadi/Principales_cifras_2007_2008.pdf

Secretaría de Educación Pública. (2007). *Programa Sectorial de Educación, 2007-2012*. México, D.F.: Autor. Recuperado en febrero de 2009, de http://u pepe.sep.gob.mx/prog_sec.pdf

Secretaría de Educación Pública. *Serie Histórica y Pronósticos de la Estadística del Sistema Educativo Nacional. Principales cifras ciclo escolar 2007-2008*. Consultado el 25 de agosto de 2010, en http://www.sniesep.gob.mx/estadisticas_educativas.html

Secretaría de Educación Pública-IMJ. (2008). *Programa Nacional de la Juventud 2008-2012*. México: Autores.

Secretaría de Gobernación. (1974). *Ley General de Población*. México: Autor.

Secretaría de Desarrollo Social, 2007. *Programa Sectorial de Educación 2007-2011*.

Shavelson, R., McDonnel, L. & Oakes, J. (1989). *Indicators for Monitoring Mathematics and Science Education. A Sourcebook*. Santa Monica, CA.: Rand Corporation.

Sistema de Información de Tendencias Educativas en América Latina. (2005, septiembre). *Equidad en el acceso y la permanencia en el Sistema Educativo*. Serie Debates No.1.

Sistema de Información de Tendencias Educativas en América Latina. (2006, abril). *Nuevas dinámicas familiares y su impacto en la escolarización de los adolescentes*. Serie Debates No. 4.

Standing, G. (1999). *Global Labour Flexibility: Seeking Distributive Justice*. London, UK: Palgrave Macmillan.

Subsecretaría de Educación Media Superior. (2008). *Competencias que expresan el perfil del docente de la educación Media Superior*. México: Autor.

UNESCO-OEI. (Comp.). (2006). *Sistema Educativo de Chile. Datos Mundiales de Educación* (6ª ed.). (UNESCO-OEI). Recuperado el 28 de octubre de 2009, de <http://www.oei.es/quipu/chile/index.html#esta>

Wirt, J., Choy, S., Rooney, P., Provasnik, S., Sen, A., & Tobin, R. (2004). *The Condition of Education 2004* (NCES 2004-077). U.S. Department of Education, National Center for Education Statistics. Washington, D. C: U.S. Government Printing Office.

Weinstein, J. (1994). *La búsqueda del tesoro perdido en Proyecto principal de educación en América Latina y el Caribe*. Boletín 45. Santiago, Chile: UNESCO.

World Bank. (2007). *World Development Report 2007. Development and the Next Generation*. Washington, D. C.: Autor. Recuperado el 6 de marzo de 2009, de http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/IW3P/IB/2006/09/13/000112742_20060913111024/Rendered/PDF/359990WDR0complete.pdf

Wunsch, Guillaume. (1992). *Técnicas para el análisis de datos demográficos deficientes*. México: El Colegio de México.

Zeledón, M. P. (s/f). *El aprendizaje ético en la construcción de la ciudadanía democrática*. Universidad de Costa Rica. Recuperado el 22 de septiembre de 2009, de www.inie.ucr.ac.cr/congreso/memoria/archivos/ponencias

Zorrilla, J. F. (2008). *El bachillerato mexicano: un sistema académicamente precario. Causas y consecuencias*. México: UNAM-IISUE.

Otras fuentes

El sistema educativo sueco: Escuela secundaria. Recuperado el 6 de octubre de 2009, de http://www.skolverket.se/content/1/c6/01/11/15/Gymnasieskola_spanska.pdf

Debates. Recuperado el 18 de septiembre de 2009, de <http://www.siteal.iipe-oei.org>

L'organisation du baccalauréat. Recuperado el 10 de octubre de 2009, de <http://www.education.gouv.fr/cid143/le-baccalaureat.html>

L'enseignement supérieur. Recuperado el 11 de octubre de 2009, de <http://www.education.gouv.fr/pid10/enseignement-superieur-etrecherche.html>

La juventud y las Naciones Unidas. Recuperado el 23 de julio de 2010, de www.un.org/youth

Los que no logran seguir estudiando. Recuperado el 19 de octubre de 2009, de <http://www.pagina12.com.ar/diario/universidad/10-57921-2005-10-14>

Oferta de Educación Media Superior. Recuperado el 4 de noviembre de 2009, de http://www.reforma-iems.sems.gob.mx/wb/riems/oferta_de_la_eduacin_media_superior

Opciones al terminar el bachillerato. Recuperado el 25 de octubre de 2009, de <http://www.educacion.es/educacion/sistema-educativo.html>

Siglas, acrónimos y abreviaturas

ANUIES	Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior
BIC	Bachillerato Intercultural
CBTA	Centro de Bachillerato Tecnológico Agropecuario
CBTF	Centro de Bachillerato Tecnológico Forestal
CBTIS	Centro de Bachillerato Tecnológico Industrial y de Servicios
CCH	Colegio de Ciencias y Humanidades (UNAM)
CEB	Centros de Estudios de Bachillerato
CECYT	Centro de Estudios Científicos y Tecnológicos (IPN)
CECYTE	Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos (DGETI)
CENCA	Comisión Ejecutiva de Negociación y Construcción de Acuerdos (Congreso de la Unión)
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CET	Centro de Estudios Tecnológicos
CETAC	Centro de Estudios Tecnológicos en Aguas Continentales
CETI	Centro de Enseñanza Técnica Industrial
CETIS	Centro de Estudios Tecnológicos Industrial y de Servicios
CETMAR	Centro Tecnológico del Mar
CINE	Clasificación Internacional Normalizada de la Educación
COBACH	Colegio de Bachilleres
CONAEDU	Consejo Nacional de Autoridades Educativas
CONALEP	Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica
Conapo	Consejo Nacional de Población
CPEUM	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
DGB	Dirección General del Bachillerato
DGECyTM	Dirección General de Educación en Ciencia y Tecnología del Mar

DGETA	Dirección General de Educación Tecnológica Agropecuaria
DGETI	Dirección General de Educación Tecnológica Industrial
DGPP	Dirección General de Planeación y Programación
EMS	Educación Media Superior
EMSAD	Educación Media Superior a Distancia
ENIGH	Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares
ENLACE	Evaluación Nacional de Logro Académico en Centros Escolares
ENOE	Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo
ENP	Escuela Nacional Preparatoria (UNAM)
EXCALE	Exámenes de la Calidad y el Logro Educativos
ILCE	Instituto Latinoamericano de la Comunicación Educativa
INBA	Instituto Nacional de Bellas Artes
INEE	Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación
INEGI	Instituto Nacional de Estadística y Geografía
INSP	Instituto Nacional de Salud Pública
IPN	Instituto Politécnico Nacional
ISSSTE	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado
LGE	Ley General de Educación
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
PGR	Procuraduría General de la República
PREECO	Preparatorias Estatales por Cooperación
PREFECO	Preparatoria Federal por Cooperación
RIEMS	Reforma Integral de Educación Media Superior
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SEDENA	Secretaría de la Defensa Nacional
SEMAR	Secretaría de Marina Armada de México

SEMS	Subsecretaría de Educación Media Superior
SEN	Sistema Educativo Nacional
SIGEEMS	Sistema de Gestión Escolar de la Educación Media Superior
SNB	Sistema Nacional de Bachillerato
TELBACH	Telebachillerato
UNAM	Universidad Nacional Autónoma de México
UPEPE	Unidad de Planeación y Evaluación de Políticas Educativas (SEP)

ABREVIATURAS

n.a. No aplica

CÓDIGOS DE ENTIDADES

AG	Aguascalientes
BC	Baja California
BS	Baja California Sur
CP	Campeche
CO	Coahuila
CL	Colima
CS	Chiapas
CH	Chihuahua
DF	Distrito Federal
DG	Durango
GT	Guanajuato
GR	Guerrero
HG	Hidalgo
JL	Jalisco
MX	México
MI	Michoacán
MO	Morelos
NY	Nayarit
NL	Nuevo León
OX	Oaxaca
PU	Puebla
QT	Querétaro
QR	Quintana Roo
SL	San Luis Potosí
SI	Sinaloa
SO	Sonora
TB	Tabasco
TM	Tamaulipas
TX	Tlaxcala
VZ	Veracruz
YU	Yucatán
ZT	Zacatecas
NA	Nacional

Esta obra se terminó de imprimir y encuadernar
en julio de 2011 en los talleres de Impresora
y Encuadernadora Progreso, S.A. de C.V. (IEPSA)
Calz. San Lorenzo 244, Col. Paraje San Juan,
México, D.F. 09830

El tiraje fue de 3,000 ejemplares

