


Tablero de control para el cumplimiento de las acciones y las metas (gestión y resultados) del Programa de Mediano Plazo del Sistema Nacional de Evaluación Educativa PMP SNEE 2016-2020.



**Tablero de control para el cumplimiento de las acciones y
las metas (gestión y resultados) del Programa de
Mediano Plazo del Sistema Nacional de Evaluación
Educativa PMP SNEE 2016-2020.**

Índice

Introducción	4
---------------------	----------

Sección 1

Metodología del Marco de Indicadores

I	¿Cuál es el sustento normativo del monitoreo?	7
II	¿Qué es el monitoreo?	10
	Rastreo y tipos de monitoreo	11
	Monitoreo del CONEVAL	12
	Rendir cuentas: Experiencia del monitoreo del PNUD	13
	Monitoreo del BID	16
	Diferencia entre monitoreo y evaluación	17
	Lecciones sobre las experiencias del monitoreo	19
III	Monitoreo del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE).	20
	Etapas	21
	Constructos	22
IV	Criterios para construir indicadores	24

Sección 2

Indicadores de Gestión

I	Propuesta de Indicadores de gestión	27
II	Indicadores de acciones críticas	28
	Indicadores sobre el desarrollo de nuevas evaluaciones	30
	Indicadores sobre el uso y difusión de los resultados de las evaluaciones	32
	Indicadores sobre el desarrollo de intervenciones para la mejora educativa	36

Sección 3

Indicadores de Resultados

I	Indicadores del avance en el cumplimiento de metas (Segunda dimensión del constructo “cumplimiento de la PNEE).	39
	Indicadores de cumplimiento de metas.	41
II	Indicadores para medir el constructo: Capacidades Institucionales.	43
III	Indicadores del constructo Gobernanza.	46
IV	Indicadores de Aprendizaje Interestatal.	47
V	Indicadores de Shock externos.	48

Sección 4

Seguimiento y Monitoreo del PMP SNEE 2016-2020

I	Modelo de interacción	50
II	Índice del desempeño del PMP SNEE 2016-2020	53
III	Tablero de control con semaforización.	56
IV	Fichas de indicadores.	57

Conclusiones y Recomendaciones	86
---------------------------------------	-----------

Referencias	89
--------------------	-----------

Introducción

El Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE) requirió el servicio de asesoría especializada con la finalidad de que se le planteara un tablero de control para el cumplimiento de las acciones y las metas (gestión y resultados) del Programa de Mediano Plazo del Sistema Nacional de Evaluación Educativa (PMP SNEE 2016-2020).

En los Términos de Referencia (TdeR) se establece:

1.- Como objetivo general de los servicios a contratar: contar con un desarrollo conceptual que dé cuenta de un conjunto de indicadores y resultados del Sistema Nacional de Evaluación Educativa, articulados en un modelo coherente, con la finalidad de servir como insumo para el monitoreo y seguimiento.

2.- Los objetivos específicos:

- Un desarrollo conceptual de tablero de control sobre el cumplimiento de acciones y metas (gestión y resultados) de los proyectos que integrarán el PMP_SNEE 2016-2020
- Un modelo de interacción entre indicadores que dé cuenta, a diferentes niveles de agregación, del cumplimiento de acciones y metas de los proyectos que integran el PMP SNEE 2016-2020.
- Conclusiones a las que se llegó durante el desarrollo del tablero de control con recomendaciones.

3.- La entrega de cuatro productos parciales y uno final.

El presente documento es la versión definitiva del informe final integrado por cuatro secciones, así como las conclusiones y las recomendaciones:

- a. La metodología para la construcción de indicadores. Se refiere el sustento normativo; el marco conceptual (definiciones, tipos y experiencias) y las etapas. Un aspecto relevante para los propósitos de este estudio es la

distinción entre monitoreo, seguimiento y evaluación, así como los criterios (horizonte, enfoque, alcance).

- b. Los indicadores de gestión. La propuesta plantea tres indicadores globales de acciones críticas: (1) indicador global sobre el desarrollo de nuevas evaluaciones; (2) indicador global sobre proyectos que planearon usar y difundir los resultados de las evaluaciones y (3) indicador global sobre desarrollo de intervenciones educativas¹, y una estrategia de desagregación.
- c. Los indicadores de resultados para monitorear la PNEE. Éstos parten de diversos constructos: (1) una dimensión “Cumplimiento de la PNEE”, a saber: el cumplimiento de metas; (2) capacidades institucionales; (3) gobernanza y (4) aprendizaje interestatal. Adicionalmente, los “shocks externos” o perturbaciones concebidos como acontecimientos que están fuera de control de los actores y coaliciones que conforman un subsistema de política. Un ejemplo de *shock* externo son los cambios de gobierno, los cuales, en México, pueden llegar a ser una causa de inestabilidad en la implementación de políticas y programas.
- d. Programa de Seguimiento y Monitoreo del PMPSNEE 2016-2020. Aquí se expone el modelo de interacción, el índice de desempeño, el tablero de control y las fichas de indicadores.
- e. Conclusiones y recomendaciones.

Los criterios, constructos e indicadores complementan la noción de monitoreo expuestos en este documento desde una lógica pública, desde la acción de los actores involucrados en la PNEE. El monitoreo entonces posibilita la interacción dialógica entre distintos grupos.

¹ Se advierte que, según el PMP-SNEE 2016-2020, solamente uno por ciento del total de PROEME planearon realizar intervenciones; 31% propusieron usar y difundir resultados de evaluaciones y 68% planearon desarrollar nuevas evaluaciones (INEE, 2017:27).

Es recomendable validar la información a fin de asegurar su calidad técnica, llevar a cabo un piloteo y ajuste, si fuese necesario un replanteamiento de la clasificación de los indicadores desde un enfoque parsimonioso, así como y hacer público el monitoreo.

Sección 1

Metodología del Marco de Indicadores

El propósito principal de este apartado es presentar una guía para elaborar un tablero de control para el seguimiento a la Política Nacional de Evaluación de la Educación (PNEE) expresada en el desarrollo de los proyectos que integrarán el Programa de Mediano Plazo del Sistema Nacional de Evaluación Educativa 2016-2020 (PMP SNEE 2016-2020).

El documento se divide en tres secciones principales. En la primera parte se indaga el sustento legal y político de las actividades de monitoreo del INEE. En la segunda, se presenta el marco conceptual en el cual se discuten diversas definiciones, tipos y experiencias de monitoreo con el fin de contextualizar el tipo de monitoreo seleccionado para la PNEE y en la tercera y última parte, se describen las diversas etapas para la elaboración del tablero y se presentan los constructos para posteriormente construir los indicadores que integrarán el tablero de control.

I. ¿Cuál es el sustento normativo del monitoreo?

En el documento rector de la PNEE se plantea la necesidad de monitorear y dar seguimiento a la Política Nacional de Evaluación de la Educación con el propósito de: “[i]ntercambiar información y experiencias entre los integrantes del SNEE que enriquezcan la formulación, la implantación y el seguimiento de la PNEE para determinar sus efectos en la política educativa” (INEE, 2016: 89).

Además, el documento rector de la PNEE señala que la elaboración del modelo de monitoreo se apoyará en diversas actividades, entre las que se incluyen: “... estrategias, herramientas e instrumentos de coordinación entre el INEE y las autoridades educativas para el seguimiento de los PEEME y de la PNEE” (INEE, 2016:89). Dichas actividades buscan lograr, para 2020, la meta de identificar indicadores clave para dar seguimiento a la PNEE en dos niveles de gobierno: nacional y estatal.

Aunque en el documento rector de la PNEE se indica porqué es importante monitorear la Política Nacional de Evaluación de la Educación, dicho documento no especifica el tipo de monitoreo que se realizará y tampoco proporciona planteamientos metodológicos para realizar dicha actividad. Este proyecto desea llenar tal vacío.

El documento que establece la normatividad del monitoreo y la evaluación es el de los lineamientos para la elaboración y el seguimiento del Programa de Mediano Plazo del Sistema Nacional de Evaluación Educativa (DOF. 2016, 15 de noviembre) y estipula lo siguiente:

Artículo 17. El monitoreo de los proyectos de evaluación y mejora educativa, así como de las acciones de fortalecimiento institucional, que formen parte del Programa de Mediano Plazo del Sistema Nacional de Evaluación Educativa, se desarrollará de manera coordinada entre el INEE y las autoridades educativas.

Artículo 18. En el marco de las Reuniones Regionales con las Autoridades Educativas, los titulares de las Secretarías de Educación de las entidades u homólogos, informarán de los avances logrados a la fecha de la reunión.

Artículo 19. El INEE pondrá a disposición de las autoridades educativas una plataforma Informática donde deberán capturar la información sobre los proyectos de evaluación y mejora educativa y sus avances, así como de las acciones de fortalecimiento institucional, con el propósito de dar seguimiento a los mismos.

Artículo 20. El seguimiento a la implementación del Programa de Mediano Plazo del Sistema Nacional de Evaluación Educativa tendrá lugar en función

de los indicadores que para tal efecto se diseñen y de las evidencias que sustenten las acciones realizadas.

Artículo 21. El Instituto realizará cada año el seguimiento a los indicadores de avance de los proyectos de evaluación y mejora educativa, así como de las acciones de fortalecimiento institucional, a través de la plataforma informática que se establezca para tal efecto y con el apoyo de las Direcciones del Instituto en las entidades federativas.

Artículo 22. El Instituto deberá integrar un informe anual de avances de los proyectos de evaluación y mejora educativa, así como de las acciones de fortalecimiento institucional del Programa de Mediano Plazo del Sistema Nacional de Evaluación Educativa, el cual será presentado en la segunda sesión ordinaria o extraordinaria que corresponda de la Conferencia.

Artículo 23. El seguimiento del Programa de Mediano Plazo del Sistema Nacional de Evaluación Educativa deberá permitir que las Autoridades Educativas y el Instituto identifiquen los ajustes y realicen las actualizaciones que se consideren necesarias.

De lo planteado anteriormente, vale la pena resaltar que la ley establece claramente a las entidades responsables de realizar el monitoreo del PMP-SNEE del INEE. Además, los lineamientos señalan que para realizar el monitoreo se deberán realizar las siguientes actividades: (1) desarrollar una plataforma informática que registre los avances de los Proyectos de Evaluación y Mejora Educativa de los estados (PROEME); (2) diseñar indicadores; (3) proporcionar evidencias sobre acciones realizadas y (4) elaborar informes anuales que den cuenta de los avances. No obstante, en los lineamientos no se hace explícito que los informes de las actividades de monitoreo deban ser de conocimiento público.

Adicionalmente, la Dirección General para la Coordinación del SNEE de la Unidad de Normatividad y Política Educativa, define los Términos de Referencia (TdR) para el desarrollo de un tablero de control para el seguimiento de la Política Nacional de Evaluación Educativa. El objetivo central de dicha actividad es: “contar con un desarrollo conceptual de un conjunto de indicadores de gestión y resultados del SNEE, articulados en un modelo coherente, con la finalidad de servir como insumo para el monitoreo y el seguimiento de las acciones del SNEE” (TdR, p. 4).

De igual manera, se plantea como objetivo específico, considerar un modelo de interacción sobre el cumplimiento de acciones y metas (gestión y resultados) de los proyectos que integran el Programa de Mediano Plazo del Sistema Nacional de Evaluación Educativa (PMP_SNEE) con su índice respectivo (TdeR, p. 5).

Una vez identificados el sustento legal y la relevancia de las actividades de monitoreo para el seguimiento de la PNEE, en las siguientes líneas se discuten diversas definiciones y tipos de monitoreo con el fin de situar la propuesta de monitoreo de la PNEE del INEE.

II. ¿Qué es el monitoreo? Marco Conceptual²

Las actividades de monitoreo son centrales para impulsar la efectividad de políticas y programas en los tres niveles de gobierno: federal, estatal y municipal. Además, este ejercicio de seguimiento constituye un insumo para reorientar la PNEE con base en la evidencia. Por ello, es importante explicar qué se entiende por monitoreo, según diversas instancias y autores.

En esta sección se analizan diversos conceptos de monitoreo y se brindan algunos ejemplos de buenas prácticas asociadas a dicha actividad. Además, se señalan

² Algunas ideas expresadas en esta sección fueron desarrolladas con base en documentos nacionales e internacionales revisados para un estudio previo sobre monitoreo. Véase: Mendoza, D. (2015). *Marco conceptual sobre monitoreo y evaluación*. Documento de trabajo.

algunas diferencias conceptuales entre monitoreo y evaluación. A partir de ahí, se contextualiza la estrategia de monitoreo del PMP-SNEE.

Rastreo y tipos de monitoreo

El término monitoreo es utilizado con frecuencia en la literatura sobre políticas públicas; sin embargo, no existe un consenso general sobre su definición y los elementos que incluye. Una conceptualización sucinta sobre monitoreo es proporcionada por la guía de Monitoreo y Evaluación para Proyectos y Programas de la *International Federation of Red Cross and Red Crescent Societies*, (IFRC, 2011). Según el IFRC, monitoreo puede entenderse de la siguiente manera:

[L]a recolección y análisis periódico de información para rastrear el avance de determinados planes y para verificar el cumplimiento de estándares establecidos. Esto ayuda a identificar tendencias y patrones, adaptar estrategias e informar decisiones para la gestión y el manejo de programas (IFRC, 2011:11)

Asimismo, el IFRC (2011:12), proporciona una taxonomía de diversos tipos de monitoreo, la cual incluye monitoreo de resultados, monitoreo de procesos, monitoreo de contexto, monitoreo de cumplimiento de estándares, monitoreo de beneficiarios, monitoreo financiero y monitoreo organizacional.

Según el IFRC (2011), el monitoreo por resultados (*results monitoring*) rastrea efectos e impactos y aquí se conjunta el monitoreo con la evaluación para determinar si el proyecto o programas están encaminados a cumplir con los resultados (outputs, outcomes, impact) y si, además, puede haber impactos no intencionados. Por otra parte, está el monitoreo de procesos y actividad, el cual rastrea el uso de los insumos (*inputs*) y los recursos, el avance de las actividades y el sistema de entrega (*delivery of outputs*). Este tipo de monitoreo examina cómo las actividades son puestas en marcha, la eficiencia en términos de tiempo y de recursos (IFRC, 2011).

Monitoreo del CONEVAL

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) tiene tradición en impulsar el monitoreo y la evaluación de políticas y programas. Según esta institución, el término monitoreo puede entenderse como:

[Un] [p]roceso continuo que usa la recolección sistemática de información, tal como indicadores, estudios, diagnósticos, etcétera, para orientar a los servidores públicos acerca de los avances en el logro de objetivos de una intervención pública respecto de los resultados esperados (CONEVAL, 2013:8).

Es decir, el monitoreo es un ejercicio constante que consiste en contrastar objetivos y resultados. Se busca verificar en qué medida las intervenciones públicas (en este caso, programas de desarrollo social) avanzan en el cumplimiento de los propósitos establecidos en su formulación. Dada esta definición, es necesario establecer la diferencia entre monitoreo y evaluación. Esta discusión se presenta en el siguiente apartado.

Asimismo, según CONEVAL (2013), el término evaluación se define como el “[a]nálisis sistemático y objetivo de una intervención pública cuya finalidad es determinar la pertinencia y el logro de sus objetivos y metas, así como eficiencia, eficacia, calidad, resultados, impacto y sostenibilidad” (CONEVAL, 2013:7).

Se advierte que el concepto de evaluación propuesto por CONEVAL es complejo ya que implica analizar si las intervenciones públicas cumplen con dimensiones tales como eficiencia, eficacia, calidad, resultados, impacto y sostenibilidad. Sin embargo, llama la atención que el criterio de equidad- el cual comprende principios de justicia distributiva- no se encuentre incluido como una dimensión adicional en la conceptualización de evaluación del CONEVAL.

Asimismo, CONEVAL (2013:18), considera que tanto el monitoreo como la evaluación se basan en dos componentes principales: la normatividad y la implementación. El primer término, se refiere al sustento legal de las acciones gubernamentales mientras que el segundo término hace referencia a la puesta en práctica de dichas acciones. Es interesante advertir que en 2011 y 2013, CONEVAL condujo dos importantes investigaciones sobre el monitoreo y la evaluación de la política social en las entidades federativas (ver CONEVAL, 2012 y 2013).

Por una parte, CONEVAL identifica buenas prácticas de monitoreo y evaluación de políticas y programas sociales en México. En 2014, esta institución otorgó reconocimientos a diversas dependencias del Gobierno Federal por buenas prácticas en monitoreo y evaluación de programas sociales y en 2013, CONEVAL reconoció la labor realizada por diversos gobiernos estatales (CONEVAL, 2015).

Algunos ejemplos de buenas prácticas de monitoreo a nivel federal en 2014 son: (1) las actividades de monitoreo implementadas por la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano; (2) el desarrollo de un sistema de indicadores de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales; (3) el desarrollo del Sistema nacional de indicadores ambientales de la SEMARNAT, entre otras (CONEVAL, 2015).

Por otra parte, buenas prácticas de monitoreo y evaluación a nivel de las entidades federativas en México pueden ser ejemplificadas con: el Programa anual de evaluación, 2012 implementado por el gobierno de Oaxaca; el monitoreo de indicadores de desarrollo de Jalisco; el diseño de lineamientos básicos para la elaboración de nuevos programas sociales elaborado por la Secretaria de desarrollo social de Colima, entre otros. (CONEVAL, 2015).

Rendir cuentas: Experiencia del monitoreo del PNUD

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo es otra institución que reconoce la importancia de dar seguimiento a sus políticas y programas. En 2009 el PNUD publica el Manual de Planificación, Seguimiento y Evaluación de los

Resultados de Desarrollo el cual busca, entre otras cosas, brindar: “Una comprensión básica de los objetivos, procesos, normas, estándares y principios rectores para la planificación, el seguimiento y la evaluación en el contexto de desarrollo del PNUD” (PNUD, 2009:2).

De acuerdo con la visión del PNUD, las actividades de planeación, seguimiento y evaluación están estrechamente relacionadas y deben de apoyarse mutuamente con el fin de coadyuvar al logro de una mayor efectividad de los programas de desarrollo. Es interesante advertir que el PNUD utiliza el término “seguimiento”, el cual puede también ser entendido como monitoreo.

La política de seguimiento del PNUD es clara al indicar que todos aquellos resultados (efectos y productos) a los que contribuye el PNUD deben de supervisarse independientemente de su presupuesto y duración. En específico, los programas del PNUD se supervisarán para asegurar que:

- Se logren los efectos acordados en cada programa (nacional, regional o mundial) y los proyectos que los integran. Esta es una responsabilidad colectiva del PNUD y sus asociados. Sin embargo, el PNUD es responsable del seguimiento de su contribución al logro de los efectos asegurando que los productos que se generen con su asistencia contribuyan a los resultados.
- Cada proyecto constitutivo de un programa genere los productos previstos de manera eficaz, según se prevé en el plan de desarrollo y el plan de trabajo correspondiente. Esta es una responsabilidad específica del PNUD.
- Las decisiones sobre programas y proyectos estén sustentadas con hechos y evidencias.

- Se retengan sistemáticamente las lecciones extraídas para un mejor conocimiento y para mejorar programas y proyectos futuros (PNUD, 2009:99).

El seguimiento de los programas de desarrollo que propone el PNUD es similar al tipo de monitoreo de resultados del IFRC (2011), en tal sentido, su propósito principal es contribuir a la consecución de los resultados del desarrollo. El PNUD reconoce que son dos los actores principales de la rendición de cuentas de los logros obtenidos: las autoridades nacionales y el PNUD (sobre todo en la medida en que esta institución impacta en el desarrollo nacional).

Asimismo, el PNUD reconoce que existe una diversidad de procedimientos y recursos para dar seguimiento a proyectos, programas y efectos. En la Tabla 1 se presentan algunas herramientas y mecanismos que propone el PNUD, los cuales deben combinarse o seleccionarse adecuadamente para lograr un seguimiento efectivo.

Tabla 1.- Mecanismos de seguimiento del PNUD

Datos y análisis	Validación	Participación
<ul style="list-style-type: none"> • Plan de trabajo anual. • Informes de avances e informes trimestrales sobre el logro de los productos. • Informe anual del proyecto. • Informe sobre la implementación del proyecto e informes de gastos trimestrales. • Documentos sustantivos o técnicos: Informes de los ODM, Informes Nacionales de Desarrollo Humano, Informes de Desarrollo Humano. • Avances en el logro de los efectos e informes estándar de avances de los efectos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Visitas de campo. • Verificaciones puntuales. • Exámenes y evaluaciones de otros asociados. • Encuestas de clientes. • Evaluaciones. • Exámenes y estudios. 	<ul style="list-style-type: none"> • Grupos y mecanismos sectoriales y de efectos. • Comités y mecanismos directivos. • Reuniones de las partes interesadas. • Reuniones de grupos focales. • Examen anual.

Fuente: Adaptado de PNUD (2009:109).

Monitoreo del BID

El Banco Interamericano de Desarrollo (BID) es una institución que busca impulsar el desarrollo económico y social, individual y colectivo de países en vías de desarrollo. Sus dos objetivos más importantes son: reducir la pobreza y la desigualdad y lograr un crecimiento sostenible. Según Kaufman (2016), en los últimos años el BID se ha enfocado al fortalecimiento de los sistemas nacionales de monitoreo y evaluación (M&E) en América Latina. Para lograr lo anterior, se desarrolló un instrumento para medir el grado de mejora de la gestión para resultados en el desarrollo (GpRD) en los países de la región. Dicho instrumento captura un conjunto de indicadores que brindan una visión amplia y comparativa de la GpRD en el sector público.

La base del M&E del BID se compone de tres elementos principales: monitoreo de la gestión gubernamental, sistemas de información estadística y la evaluación de la gestión gubernamental. *Los indicadores de monitoreo de la gestión gubernamental* incluyen: (1) instituciones de monitoreo; (2) alcance del monitoreo de los programas y proyectos; (3) uso y difusión de la información de monitoreo. *Los sistemas de información estadística* tienen solo un indicador: (4) el sistema de información estadística; mientras que los indicadores de *la evaluación gestión gubernamental* son: (5) el marco legal e institucional de la evaluación de la gestión, gubernamental, (6) el alcance y la articulación del sistema de evaluación, (7) las acciones derivadas del incumplimiento de metas y (8) la difusión de los resultados de las evaluaciones (Kaufman, 2016).

En la Tabla 2 se describen exclusivamente los indicadores de monitoreo de la gestión gubernamental con sus respectivos requisitos. Considerando que el objetivo principal de este documento es el análisis y la reflexión sobre experiencias de monitoreo, no se profundizará en la discusión de otros tipos de indicadores (e.g. de evaluación).

Tabla 2.- Monitoreo de la gestión gubernamental

Instituciones de monitoreo.
1. Entidad encargada de monitorear objetivos y metas del gobierno. 2. La entidad tiene normas técnicas y metodológicas de trabajo establecidas formalmente.
Alcance del monitoreo de los programas y proyectos.
1. Los programas que se monitorean representan el (%) del gasto total (excluido el servicio de la deuda).
Uso y difusión de la información de monitoreo.
1. Existen criterios para corregir el incumplimiento de la ejecución detectada por el monitoreo. 2. La información sobre monitoreo está a disposición de la ciudadanía.

Fuente: Adaptado de Kaufman (2016: 53).

El BID califica el avance de cada una de las dimensiones señaladas en la Tabla 2 utilizando una escala que va de cero a cinco. De acuerdo con Kaufman (2016), el valor a cada rubro se asigna de la siguiente manera: “Se trata del nivel 0 cuando el requisito no se cumple o es inexistente; nivel 1 para los requisitos que hayan sido propuestos, de manera formal, mediante una norma legal, decreto, ley, resolución o proyecto aprobado; nivel 2 para los requisitos que se encuentran en su fase inicial de implementación; nivel 3 para los requisitos que se hallen en su fase de desarrollo, es decir: cuando aún no operan todos sus elementos, no operan en toda su capacidad, o adolecen de problemas o debilidades que impiden su buen desempeño; nivel 4 para los requisitos que estén operando con todos sus elementos en plena capacidad, pero cuyo desempeño aún pueda mejorar; y, por último, nivel 5 para los requisitos que se encuentren operando de manera óptima, cuyo desempeño es satisfactorio y cuya sostenibilidad se prevé”. (Kaufman, 2016:53)

Vale la pena enfatizar que los indicadores de monitoreo que aquí se mencionan refieren estrictamente a las acciones de gestión de los gobiernos en vías de desarrollo que son apoyados por el BID. Entre esas acciones se incluye la definición de los mecanismos para corregir incumplimientos y, sobretodo, transparencia en los ejercicios de monitoreo para que sean de conocimiento público. Éste último aspecto no es tan común en las experiencias de monitoreo de otras instituciones públicas.

Diferencias entre monitoreo y evaluación

El concepto de monitoreo suele asociarse con el de evaluación, sobretodo en el área de desarrollo. Además, ambos términos son referidos comúnmente con el acrónimo M&E (Brüntrup, et al., 2008). Es interesante advertir que el CONEVAL y algunos documentos del BID utilizan conjuntamente los términos de monitoreo y evaluación M&E como ejes centrales para el estudio de la políticas y programas.

Sin embargo, existen diferencias en los conceptos de monitoreo y evaluación de políticas y programas. Según Brüntrup et al. (2008:34) el monitoreo y la evaluación difieren en cuatro aspectos principales:

(1) *periodicidad*: el monitoreo es un proceso continuo que se lleva a cabo en intervalos regulares y más frecuentes mientras que las evaluaciones se llevan a cabo en pocos momentos que son claves en una intervención o en fases claves de la implementación de políticas;

(2) *tipo de datos e información recopilada*: el monitoreo se concentra en datos disponibles de alcance limitado, y la evaluación requiere bases de datos más amplias;

(3) *profundidad y alcance*: el monitoreo se enfoca más en un nivel operacional, busca identificar tendencias en los datos sin establecer relaciones causales. Por otro lado, la evaluación busca analizar si han sido alcanzados los objetivos de las intervenciones públicas;

(4) *consecuencias*: las evaluaciones se llevan a cabo con el fin de tomar decisiones más fundamentales (e.g. el cambio de enfoque de una política) que aquellas que podrían conseguirse con el monitoreo.

En resumen, la actividad central del monitoreo es la recopilación continua de información para ilustrar el sentido y la tendencia de la puesta en práctica de una intervención pública, mientras que el propósito principal de la evaluación de políticas y programas es el de identificar en qué medida se lograron los objetivos y metas planteados en su formulación.

Como ya se ha mencionado anteriormente, el propósito central de éste documento es servir de insumo para definir la estrategia de monitoreo de la PNEE. Con el fin de evitar ambigüedades conceptuales y prácticas, se tomarán en consideración las diferencias en los términos de monitoreo y evaluación que son señaladas por Brüntrup y colaboradores (2008).

Lecciones sobre las experiencias de monitoreo

A partir de la revisión anterior se infiere que una característica central de las actividades de monitoreo es que éstas brindan información periódica sobre las tendencias y el sentido de dirección de las políticas y programas. Asimismo, según Brüntrup y colaboradores (2008), existen otras características que son comunes a diversas definiciones de monitoreo:

- Monitoreo se refiere a un proceso continuo de recopilación de datos que se realiza en intervalos regulares.
- Puede realizarse en diferentes niveles y en torno a alguna actividad o política (ej. preparación, procesos, insumos, productos, resultados, impactos, condiciones de estructura, etc.). No obstante, la definición de dichos niveles varía de una institución a otra.
- Su propósito es proporcionar conocimientos sobre las tendencias y el sentido de dirección en lugar de explicar vínculos causales, por ello puede parecer como información superficial que está disponible rápidamente en lugar de un

análisis realizado a profundidad. Dicha información puede utilizarse posteriormente para apoyar evaluaciones.

- Es sistemático y sistémico: por ejemplo, el monitoreo requiere de estar en cierta medida institucionalizado y asociado a otros procesos, con lo cual se convierte en una base importante para la toma de decisiones. (Brüntrup et al., 2008:31-32)

Un aspecto que tienen en común el PNUD y el CONEVAL, es que ambas instituciones reconocen que las actividades de monitoreo/seguimiento pueden contribuir a lograr la efectividad de políticas y programas. Se puede sostener entonces que con el monitoreo se brinda un insumo de información para discutir nuevas rutas que una política pública debe adoptar antes de esperar a que cause efectos no deseados.

Por último, las actividades de monitoreo pueden llevarse a cabo para cumplir con diferentes propósitos, pueden tener diferentes alcances y estar basadas en diversas metodologías. No hay un camino único para monitorear. Las variaciones en los alcances y tipos de monitoreo suelen ocurrir entre diferentes disciplinas de estudio e instituciones (Brüntrup et al. 2008). Además, el monitoreo puede apoyar la conducción de otro tipo de estudios en los que se expliquen más ampliamente vínculos causales (Brüntrup et al., 2008). Es decir, nos ayuda a responder la pregunta, ¿por qué ocurrió tal fenómeno de determinada manera?

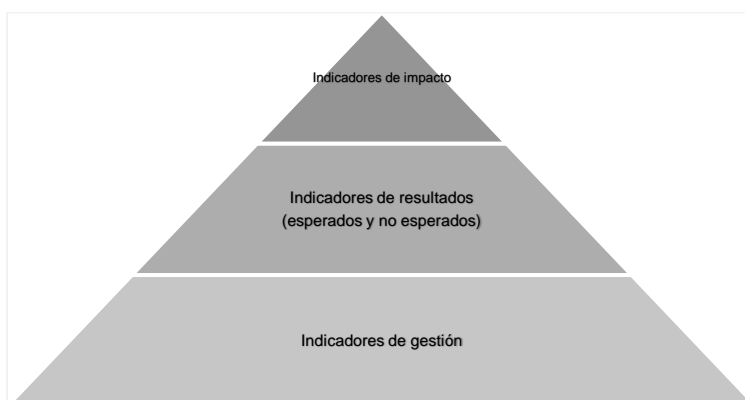
III. Monitoreo del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE).

Para monitorear la PNEE del SNEE se pueden realizar uno o varios tipos de monitoreo de los previamente descritos. Sin embargo, en los Términos de Referencia (TdeR) se justifica la necesidad de realizar dos tipos de monitoreo para elaborar el tablero de la PNEE: de resultados y de gestión. Otra característica distintiva del tipo de monitoreo del PMP-SNEE del INEE, es que contemplará tanto

el seguimiento de resultados esperados (*outputs*) como de resultados no esperados (*outcomes*).

En la Tabla 3 se esquematizan los tipos de indicadores relevantes, en nuestro parecer, del Programa de Mediano Plazo del Sistema Nacional de Evaluación Educativa (PMP_SNEE 2016-2020). Las actividades de gestión buscan coadyuvar a la obtención de resultados, los cuales, a su vez, deben dar cuenta del avance de la política. Sería ideal que la política tenga impacto en la mejora educativa. Es preciso resaltar que para fines de este trabajo sólo se elaborará el desarrollo conceptual de indicadores de gestión y de resultados.

Tabla 3.- Indicadores para monitorear el Programa de Mediano Plazo del Sistema Nacional de Evaluación Educativa (PMP_SNEE 2016-2020).



Fuente: Elaboración propia.

Etapas para el monitoreo del INEE.

La estrategia para construir el tablero de monitoreo incluye las actividades que se describen a continuación:

Etapas 1.- Identificar el propósito general y el alcance del monitoreo. En esta etapa se revisaron diversos documentos entre los que destacan: el Documento rector de la PNEE; los lineamientos para elaborar el PMP-SNEE; el PMP-SNEE 2016_2020; los Programas Estatales de Evaluación y Mejora Educativa (PEEME) y documentos metodológicos para la elaboración de los PEEME, 2016.

Asimismo, para elaborar el tablero de monitoreo de la PMP-SNEE, también se tomaron en cuenta los siguientes textos: la guía de Monitoreo y Evaluación para Proyectos y Programas de la International Federation of Red Cross and Red Crescent Societies (IFRC, 2011), el documento Monitoring Partnership Agreements inputs to the negotiations and beyond (Bruntrup, et al., 2008) y el texto The road to results: Designing and Conducting Effective Development Evaluations (Morra & Rist, 2009), entre otros.

Etapa 2.- Planear la estrategia para manejar y recopilar información. En esta etapa se discutieron y definieron los constructos y se identificaron las fuentes de información necesarias para la construcción de los indicadores que integran el tablero. Además, se definió su periodicidad y nivel de agregación.

Etapa 3.- Definir la estrategia para el análisis de la información. En esta fase se elaboró el plan para presentar e interpretar indicadores de monitoreo de resultados y de procesos y la estrategia para emitir recomendaciones.

Etapa 4.- Definir la estrategia para reportar la información. En esta etapa se identificó la audiencia a la cual está dirigido el tablero de monitoreo, los formatos, las personas responsables de elaboración del reporte y sus roles.

Los constructos del monitoreo

Uno de los aportes de este proyecto es la definición de los constructos con los que se recolectará, analizará e interpretará la información. A partir de dichos conceptos se podrán definir las variables y los indicadores que integrarán el tablero de control.

1. Cumplimiento de la PNEE. Esta dimensión o constructo se refiere a la capacidad que ha tenido el INEE en general, y la Unidad de Normatividad y Política Educativa (UNPE) en particular, para hacer cumplir lo que legalmente

le corresponde en términos del desarrollo de la PNEE así como el grado de avance y adopción de los proyectos de evaluación de los ejes sustantivos de la PNEE relacionados con la regulación de las evaluaciones, la difusión de sus resultados y la incorporación de directrices dentro de sus planes de intervención educativa. Los indicadores de esta dimensión deben de servir para retroalimentar la gestión del INEE en relación con la PNEE y el avance de las autoridades educativas locales (AEL) en el cumplimiento de sus PEEME.

2. Capacidad institucional. Se refiere a los recursos técnicos, académicos e intelectuales de que dispone cada área de evaluación estatal para elaborar su PEEME y adaptarlo a las condiciones particulares de cada entidad. Esta dimensión podría ser un *proxy* del aprendizaje de la política (*policy learning*). El aprendizaje de política es un término que utilizan algunos teóricos de la política pública para observar cómo una política va cambiando. Este cambio está basado en el conocimiento y normalmente, los aprendices pueden ser desde las oficinas públicas hasta las redes de política. Sabatier (1993) define el aprendizaje de política como una alteración relativamente duradera de pensamiento o conducta relacionada con el sistema de creencias de la política.

3. Gobernanza. Se refiere al establecimiento de relaciones horizontales entre los distintos actores que, por Ley, deben desarrollar e impulsar la PNEE. En otro lugar, Flores-Crespo (2014) asienta que, bajo la idea de gobernanza, se asumen al menos tres cosas. Primero, que existen actores relativamente autónomos que actúan de manera independiente en los asuntos públicos. Segundo, los actores operan en un marco de interdependencia (del Castillo); es decir, cada actor depende de los recursos de los otros para lograr los objetivos de las políticas y consecuentemente, tercero, la forma gobiernista de impulsar las políticas puede estar condicionada por las fuerzas del escenario plural.

4. Aprendizaje interestatal. Se refiere a las acciones y actividades que las distintas áreas de evaluación emprenden -a partir de la puesta en marcha de los PROEME- para resolver problemas comunes. Esto podría ser considerado como un resultado no esperado de la PNEE. Si el responsable de los PEEME, en una entidad federativa en particular, solicita información a otro estado, realiza reuniones por mutuo propio con otras entidades y enriquece el análisis para cumplir con los PROEME puede considerarse como un aprendizaje interestatal.

5. Shocks externos. Los *shocks* o perturbaciones externas son acontecimientos que están fuera de control de los actores y coaliciones que conforman un subsistema de política, en este caso, la Política Nacional de Evaluación Educativa (PNEE). Dichos acontecimientos pueden generar cambios mayores en el curso de las políticas (Flores-Crespo y Mendoza, 2012:63). Un ejemplo de *shock* externo son los cambios de gobierno, los cuales, en México, pueden llegar a ser una causa de inestabilidad en la implementación de políticas y programas.

IV. Criterios para construir indicadores

El seguimiento a la Política Nacional de Evaluación Educativa (PNEE) realizado por el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE) considera tres elementos clave: (1) una base conceptual, (2) los constructos que permiten una interpretación articulada de los avances o retrasos de la PNEE y (3) los indicadores, asociados a los constructos, los cuales se clasifican en gestión y resultados. Este apartado presenta la manera como se ha construido este tercer componente del monitoreo: los indicadores.

Un indicador educativo, según Shavelson, McDonnell y Oakes (citado en Robles, 2010), “es un estadístico simple o compuesto relacionado con un constructo educativo y útil en el contexto de las políticas públicas”. Adicional a esta definición,

Robles (2010) expresa que un indicador debe capturar de manera “inequívoca” la mejoría o deterioro del constructo. El INEE, además, ha hecho suyos criterios técnicos para la elaboración de los indicadores del Sistema Educativo Nacional (SEN). Según Felipe Martínez Rizo, las “cualidades técnicas” de los indicadores son: (1) validez, (2) confiabilidad, (3) comparabilidad, (4) estabilidad temporal y (5) sensibilidad (citado en Robles, s/f). A continuación, se explica, *in extenso*, cada criterio.

Validez es la capacidad del indicador de medir lo que pretende; *confiabilidad* significa que la definición conceptual y operacional del indicador permite obtener mediciones consistentes con la información equivalente; *comparabilidad* es la aptitud de la definición conceptual del indicador para abstraer rasgos centrales del objeto de estudio independiente del contexto donde éste se encuentre inmerso. Esta cualidad permite la comparación entre indicadores de contextos diferentes; *estabilidad temporal* es la propiedad del indicador para compararse consigo mismo de forma consistente a lo largo del tiempo; *sensibilidad* es la cualidad para captar diferencias significativas entre varios objetos de estudio pertinentes [...] (Robles, s/f: 8 itálicas en el original).

Martínez (citado en Robles, s/f) también afirma que, para usar los indicadores, deben observarse cinco “características prácticas”, a saber: (1) actualidad, (2) factibilidad, (3) importancia, (4) utilidad y (5) claridad.

Por *actualidad* se entiende la vigencia de las mediciones; *factibilidad* es la posibilidad de disponer, en tiempo y costo razonables, de la información necesaria para el cómputo del indicador; *importancia* es la cualidad del indicador de proveer información central del sistema educativo o de sus componentes; por sí mismo o en conjunto con otros indicadores; *utilidad* es el grado de aceptación en el marco de las políticas públicas y por último, *claridad* es la capacidad para facilitar la comunicación e interpretación

adecuada de lo que el indicador representa (Martínez, en Robles, s/f: 8-9 itálicas en el original)

Los indicadores construidos para el monitoreo de la PNEE tratarán de adaptarse tanto a las cualidades técnicas como a las características prácticas propuestas por Martínez Rizo. Aparte de estos dos ejes, es importante destacar que el equipo de trabajo de la Unidad de Normatividad y Política Educativa (UNPE) del INEE y el de investigadores han acordado otros tres criterios para guiar la construcción e interpretación de los indicadores.

1. **Horizonte.** Los indicadores de monitoreo de gestión y resultados, constituirán una aproximación para saber en qué dirección se está moviendo la PNEE -en particular del PMP-SNEE 2016-2020- y no tratarán necesariamente de brindar información sobre el desempeño de un área administrativa específica del INEE.
2. **Enfoque.** A través de los indicadores de monitoreo se tratará de que el INEE cuente con información para *discutir* y tomar decisiones de tipo institucional - y no personales - y con una perspectiva de largo plazo.
3. **Alcance.** Los indicadores se construirán con el objetivo de capturar información sobre los proyectos, poniendo énfasis en la puesta en marcha y realización de las “acciones críticas” seleccionadas para el monitoreo. Es importante también decir que el alcance del monitoreo difiere de los alcances de una evaluación, en donde se puede generar nueva información o evidencia.

Asimismo, los equipos de trabajo acordaron que era importante incluir en este proyecto una batería de indicadores amplia –entre 10 y 15 indicadores– que tendrán que ser piloteados en el *software* que el INEE desarrolle para el seguimiento.

Sección 2

Indicadores de Gestión

Para hacer el monitoreo de la Política Nacional de Evaluación Educativa (PNEE), este documento presenta un conjunto de indicadores, los cuales fueron construidos a partir de los constructos y de las discusiones entre el equipo de investigación y el personal de la Dirección General para la Coordinación del Sistema Nacional de Evaluación Educativa. Este documento se integra por dos grandes apartados. En el primero, se exponen tres criterios para construir indicadores, así como las características técnicas descritas por Martínez-Rizo (s/f). En el segundo apartado, se presenta una conceptualización de gestión, se describe una serie de indicadores y sus fórmulas y se identifican las fuentes de información para construirlos.

I. Propuesta de indicadores de gestión³

El objetivo de este apartado es presentar una propuesta de indicadores para monitorear el Programa de Mediano Plazo del Sistema Nacional de Evaluación de la Educación, PMP-SNEE 2016-2020, del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE). Se trata de integrar los ejes de la Política Nacional de Evaluación Educativa (PNEE) y los proyectos estatales, nacionales e internacionales de evaluación educativa.

Sin embargo, es conveniente precisar que los indicadores de monitoreo que se abordan en esta sección son exclusivamente para dar seguimiento a los proyectos estatales de evaluación educativa y no se incluyen otro tipo de indicadores para monitorear proyectos nacionales o internacionales de evaluación.⁴

³ La clasificación de los indicadores de gestión y resultados se realizó atendiendo las sugerencias del personal de la Dirección General para la Coordinación del Sistema Nacional de Evaluación Educativa.

⁴ Aun cuando en este trabajo no se realiza el monitoreo de proyectos planteados en el ámbito nacional o internacional se advierte que la PNEE propone la articulación de dichos proyectos (ej. PLANEA) y los proyectos estatales de evaluación y mejora educativa.

Los indicadores para monitorear la PNEE se clasifican en gestión y de resultados. La gestión del SNEE se entiende aquí como la combinación de los distintos recursos (humanos, organizacionales, técnicos e intelectuales) para cumplir con un horizonte que, en este caso, podría ser el cumplimiento de la PNEE y todos sus propósitos implicados. Es, por decirlo de alguna manera, un medio para lograr un fin. Además, es en los resultados de gestión en donde las unidades del INEE pueden planear ciertas intervenciones. Es decir, hay cierto margen para modificar ese conjunto de recursos técnicos, humanos e intelectuales para lograr resultados distintos.⁵

Los indicadores de gestión que se describen en las siguientes líneas dan cuenta de una dimensión del constructo: “Cumplimiento de la PNEE”, la cual no sólo implica el cumplimiento de acciones críticas sino también el cumplimiento de cada una de las acciones de los tipos de PROEME en sus seis categorías: desarrollo de nuevas evaluaciones, uso y difusión de resultados de las evaluaciones e implementación de intervenciones. Vale la pena resaltar que el constructo “Cumplimiento de la PNEE” se definió como la capacidad que ha tenido el INEE en general, y la UNPE en particular, para hacer cumplir lo que legalmente le corresponde en términos del desarrollo de la PNEE y el grado de avance de las autoridades educativas locales en el cumplimiento de sus cronogramas para el desarrollo de los PROEME planteados en sus PEEME (ver Sección 3, apartado I).

II. Indicadores de acciones críticas.

En las siguientes líneas se plantean tres indicadores globales para medir acciones críticas (1) indicador global sobre el desarrollo de nuevas evaluaciones; (2) indicador global sobre proyectos que planearon usar y difundir los resultados de las evaluaciones y (3) indicador global sobre desarrollo de intervenciones educativas⁶, y una estrategia de desagregación para estos tres tipos de indicadores. Los tres

⁵ Esto es relativamente cierto para los indicadores de shocks externos.

⁶ Se advierte que, según el PMP-SNEE 2016-2020, solamente uno por ciento del total de PROEME planearon realizar intervenciones; 31% propusieron usar y difundir resultados de evaluaciones y 68% planearon desarrollar nuevas evaluaciones (INEE, 2017:27).

indicadores globales se desagregaron tomando en consideración las categorías predefinidas por el INEE para clasificar PROEME: 1) Logro educativo de los estudiantes; 2) Docentes, directivos, supervisores y asesores técnico pedagógicos; 3) Organización escolar y gestión del aprendizaje; 4) Currículo, materiales y métodos educativos; 5) Condiciones de la oferta educativa, y 6) Políticas, Programas y Sistemas de Información.

Para el segundo indicador global sobre 'proyectos que planean usar y difundir los resultados de las evaluaciones', se propone una desagregación alternativa de los PROEME (adicional a la anteriormente mencionada) en los subtipos de uso y difusión; sin embargo, se reconoce que pueden existir limitaciones para adoptar esta propuesta de desagregación. Asimismo, para el tercer indicador global, referido a los PROEME que plantearon desarrollar intervenciones educativas, se proponen tres indicadores específicos sobre acciones que se consideran centrales para este tipo de proyectos.

Indicadores sobre el desarrollo de nuevas evaluaciones

Indicador 1.- Indicador *global* sobre desarrollo de nuevas evaluaciones.

Descripción	Porcentaje de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones en tiempo normativo
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones en } t \times 100}{\text{Núm. total de PROEME que planearon desarrollar nuevas evaluaciones en } t}$
Fuente:	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales.

Nota: En la ficha técnica se especificará que por “t” se entiende el año que puede ir de 2017 a 2020.

Indicador 1.1.- Desarrollo de nuevas evaluaciones de logro educativo.

Descripción	Porcentaje de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones en tiempo normativo
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones de logro educativo en } t \times 100}{\text{Núm. total de PROEME que planearon desarrollar nuevas evaluaciones de logro educativo en } t}$
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales.

Indicador 1.2.- Desarrollo de nuevas evaluaciones de docentes, directivos, supervisores y asesores técnico pedagógicos.

Descripción	Porcentaje de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones de docentes, directivos, supervisores y asesores técnico pedagógicos en tiempo normativo
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones de docentes, directivos, supervisores y ATP en } t \times 100}{\text{Núm. total de PROEME que planearon desarrollar nuevas evaluaciones de docentes, directivos, supervisores en } t \text{ y ATP en } t}$
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales.

Indicador 1.3.- Desarrollo de nuevas evaluaciones sobre organización escolar y gestión del aprendizaje.

Descripción	Porcentaje de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones de organización escolar y gestión del aprendizaje
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones de organización escolar y gestión del aprendizaje en } t \times 100}{\text{Núm. total de PROEME que planearon desarrollar nuevas evaluaciones de org. escolar y gestión del aprendizaje en } t}$
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales.

Indicador 1.4.- Desarrollo de nuevas evaluaciones sobre currículo, materiales y métodos educativos.

<i>Descripción</i>	Porcentaje de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones currículo, materiales y métodos educativos
<i>Fórmula</i>	$\frac{\text{Núm. de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones de currículo, materiales y métodos educativos en t} \times 100}{\text{Núm. total de PROEME que planearon desarrollar nuevas evaluaciones de currículo materiales y métodos educativos en t}}$
<i>Fuente</i>	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales.

Indicador 1.5.- Desarrollo de nuevas evaluaciones sobre condiciones de la oferta educativa.

<i>Descripción</i>	Porcentaje de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones sobre condiciones de la oferta educativa
<i>Fórmula</i>	$\frac{\text{Núm. de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones de condiciones de la oferta educativa en t} \times 100}{\text{Núm. total de PROEME que planearon desarrollar nuevas evaluaciones de condiciones de la oferta educativa en t}}$
<i>Fuente</i>	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales.

Es importante advertir que el indicador sobre desarrollo de nuevas evaluaciones sobre políticas, programas y sistemas de información (que corresponde según la numeración al indicador 1.6) se subdivide en dos indicadores: Indicador sobre desarrollo de nuevas evaluaciones sobre políticas y programas (1.6.1) e indicador sobre desarrollo de nuevas evaluaciones sobre sistemas de información (1.6.2). La división se realizó considerando que los proyectos de desarrollo de nuevas evaluaciones de políticas y programas son más similares entre sí, que los proyectos de desarrollo de nuevas evaluaciones sobre sistemas de información.

Indicador 1.6.- Desarrollo de nuevas evaluaciones sobre políticas y programas y sistemas de información.

<i>Descripción</i>	Porcentaje de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones sobre políticas y programas y sistemas de información
<i>Fórmula</i>	$\frac{\text{Núm. de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones de políticas y programas y sistemas de información en t} \times 100}{\text{Núm. total de PROEME que planearon desarrollar nuevas evaluaciones de políticas y programas y sistemas de información en t}}$
<i>Fuente</i>	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales.

Indicador 1.6.1.- Desarrollo de nuevas evaluaciones sobre políticas y programas.

<i>Descripción</i>	Porcentaje de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones sobre políticas y programas
<i>Fórmula</i>	$\frac{\text{Núm. de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones de políticas y programas en t}}{\text{Núm. total de PROEME que planearon desarrollar nuevas evaluaciones de políticas y programas en t}} \times 100$
<i>Fuente</i>	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales.

Indicador 1.6.2.- Desarrollo de nuevas evaluaciones sobre sistemas de información.

<i>Descripción</i>	Porcentaje de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones sobre sistemas de Información
<i>Fórmula</i>	$\frac{\text{Núm. de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones de sistemas de información en t}}{\text{Núm. total de PROEME que planearon desarrollar nuevas evaluaciones de sistemas de información en t}} \times 100$
<i>Fuente</i>	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales.

Indicadores sobre el uso y difusión de los resultados de las evaluaciones

En este apartado se presentan indicadores sobre uso y difusión de los resultados de las evaluaciones. Se describe primero un indicador global y, posteriormente, se propone una desagregación de la información en dos grandes rubros: indicadores de uso e indicadores de difusión. Los indicadores sobre uso de los resultados de las evaluaciones buscarán captar en qué medida los PROEME son utilizados en sus respectivas entidades federativas en tres niveles: micro (e.g. escuelas: consejos técnicos escolares o consejos de participación social), meso (e.g subsistema o modalidad educativa) y macro (en los Programas Estatales de Educación). Los indicadores sobre difusión de los resultados de las evaluaciones buscarán captar los medios que se utilizan para difundir (e.g. medios de comunicación impresos y digitales). No obstante, se reconoce que pueden existir limitaciones para obtener información si no se solicita, formal e institucionalmente, la distinción/clasificación de uso y difusión de los resultados de las evaluaciones.

Indicador 2.- Indicador global sobre uso y difusión los resultados de las evaluaciones.

Descripción	Porcentaje de PROEME que difundieron y usaron los resultados de las evaluaciones en tiempo normativo
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de PROEME que usaron y difundieron resultados de evaluaciones en t}}{\text{Núm. total de PROEME que planearon usar y difundir resultados de evaluaciones en t}} \times 100$
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales

Nota: En la ficha técnica se especificará que por “t” se entiende el año que puede ir de 2017 a 2020.

Indicador 2.1.1.- Indicador sobre uso de los resultados de las evaluaciones *de logro educativo*.

Descripción	Porcentaje de PROEME que usaron los resultados de las evaluaciones de logro educativo de estudiantes (ej. PLANEA) en los Programas o Planes Estatales de Educación (PEE).
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de PROEME que usaron resultados de evaluaciones de logro en los PEE}}{\text{Núm. total de PROEME que planearon usar resultados de evaluaciones de logro en los PEE}} \times 100$
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales/entrevistas con las áreas estatales de evaluación, Programa o Plan Estatal de Educación (PEE).

Indicador 2.1.2.- Indicador sobre difusión de los resultados de las evaluaciones *de logro educativo*.

Descripción	Porcentaje de PROEME que difundieron los resultados de las evaluaciones de logro educativo de estudiantes (ej. PLANEA) en sus Programas o Planes Estatales de Educación (PEE).
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de PROEME que difundieron resultados de evaluaciones de logro en t}}{\text{Núm. total de PROEME que planearon difundir resultados de evaluaciones de logro en t}} \times 100$
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales.

Indicador 2.2.1- Indicador sobre uso de los resultados de las evaluaciones de docentes, directivos, supervisores y asesores técnico pedagógicos.

Descripción	Porcentaje de PROEME que usaron los resultados de las evaluaciones de docentes, directivos, supervisores y asesores técnico pedagógicos (D, D, S y ATP)
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de PROEME que usaron los resultados de evaluaciones de D, D, S y ATP en los PEE}}{\text{Núm. total de PROEME que planearon usar resultados de evaluaciones de docentes, directivos, supervisores y asesores técnico pedagógicos en los Programas o Planes Estatales de Educación (PEE)}} \times 100$
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales/ en los Programas o Planes Estatales de Educación (PEE).

Indicador 2.2.2- Indicador sobre difusión de los resultados de las evaluaciones de docentes, directivos, supervisores y asesores técnico pedagógicos.

<i>Descripción</i>	Porcentaje de PROEME que difundieron los resultados de las evaluaciones de docentes, directivos, supervisores y asesores técnico pedagógicos en tiempo normativo.
<i>Fórmula</i>	$\frac{\text{Núm. de PROEME que difundieron resultados de evaluaciones de D, D, S y ATP en t} \times 100}{\text{Núm. total de PROEME que planearon difundir resultados de evaluaciones de docentes, directivos, supervisores y asesores técnico pedagógicos de D,D,S y ATP en t}}$
<i>Fuente</i>	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales.

Indicador 2.3.1- Indicador sobre uso de los resultados de las evaluaciones de organización escolar y gestión del aprendizaje.

<i>Descripción</i>	Porcentaje de PROEME que usaron los resultados de las evaluaciones de organización escolar y gestión del aprendizaje
<i>Fórmula</i>	$\frac{\text{Núm. de PROEME que usaron resultados de evaluaciones de organización y gestión en los PEE} \times 100}{\text{Núm. total de PROEME que planearon usar resultados de evaluaciones de organización escolar y gestión del aprendizaje en los Programas o Planes Estatales de Educación (PEE).}}$
<i>Fuente</i>	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales en los Programas o Planes Estatales de Educación (PEE).

Indicador 2.3.2- Indicador sobre difusión de los resultados de las evaluaciones de organización escolar y gestión del aprendizaje

<i>Descripción</i>	Porcentaje de PROEME que difundieron los resultados de las evaluaciones de organización escolar y gestión del aprendizaje en tiempo normativo
<i>Fórmula</i>	$\frac{\text{Núm. de PROEME que difundieron resultados de evaluaciones de organización y gestión en t} \times 100}{\text{Núm. total de PROEME que planearon difundir resultados de evaluaciones de organización escolar y gestión del aprendizaje en t}}$
<i>Fuente</i>	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales.

Indicador 2.4.1- Indicador sobre uso de los resultados de las evaluaciones de currículo, materiales y métodos educativos.

<i>Descripción</i>	Porcentaje de PROEME que usaron los resultados de las evaluaciones de currículo, materiales y métodos educativos
<i>Fórmula</i>	$\frac{\text{Núm. de PROEME que usaron resultados de evaluaciones de currículo, materiales en los (PEE)} \times 100}{\text{Núm. total de PROEME que planearon usar resultados de evaluaciones de Currículo, materiales y métodos educativos en los PEE}}$

<i>Fuente</i>	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales en los Programas o Planes Estatales de Educación (PEE)
---------------	--

Indicador 2.4.2- Indicador sobre difusión de los resultados de las evaluaciones de currículo, materiales y métodos educativos.

<i>Descripción</i>	Porcentaje de PROEME que difundieron los resultados de las evaluaciones de currículo, materiales y métodos educativos en tiempo normativo.
<i>Fórmula</i>	$\frac{\text{Núm. de PROEME que difundieron resultados de evaluaciones de currículo, materiales en t} * 100}{\text{Núm. total de PROEME que planearon difundir resultados de evaluaciones de currículo, materiales y métodos educativos en t}}$
<i>Fuente</i>	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales.

Indicador 2.5.1- Indicador sobre uso de los resultados de las evaluaciones de condiciones de la oferta educativa.

<i>Descripción</i>	Porcentaje de PROEME que usaron los resultados de las evaluaciones de condiciones de la oferta educativa
<i>Fórmula</i>	$\frac{\text{Núm. de PROEME que usaron resultados de evaluaciones de condiciones de oferta en los PEE} * 100}{\text{Núm. total de PROEME que planearon usar resultados de evaluaciones de condiciones de la oferta educativa en los PEE}}$
<i>Fuente</i>	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales / Programas o Planes Estatales de Educación (PEE)

Indicador 2.5.2- Indicador sobre difusión de los resultados de las evaluaciones de condiciones de la oferta educativa.

<i>Descripción</i>	Porcentaje de PROEME que difundieron los resultados de las evaluaciones de condiciones de la oferta educativa en tiempo normativo.
<i>Fórmula</i>	$\frac{\text{Núm. de PROEME que difundieron resultados de evaluaciones de condiciones de oferta en t} * 100}{\text{Núm. total de PROEME que planearon difundir resultados de evaluaciones de condiciones de la oferta educativa en t}}$
<i>Fuente</i>	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales/entrevistas con las áreas estatales de evaluación.

Indicador 2.6.1- Indicador sobre uso de los resultados de las evaluaciones de políticas, programas y sistemas de información.

<i>Descripción</i>	Porcentaje de PROEME que difundieron y usaron los resultados de las evaluaciones de políticas, programas y sistemas de Información
<i>Fórmula</i>	$\frac{\text{Núm. de PROEME que usaron resultados de evaluaciones de políticas, programas, etc. en PEE} * 100}{\text{Núm. total de PROEME que planearon usar resultados de evaluaciones de políticas, programas, etc. en PEE}}$

	Núm. total de PROEME que planearon usar resultados de evaluaciones de políticas, programas y sistemas de información en PEE
<i>Fuente</i>	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales.

Indicador 2.6.2- Indicador sobre difusión de los resultados de las evaluaciones de políticas, programas y sistemas de información.

<i>Descripción</i>	Porcentaje de PROEME que difundieron los resultados de las evaluaciones de políticas, programas y sistemas de información en tiempo normativo
<i>Fórmula</i>	$\frac{\text{Núm. de PROEME que difundieron resultados de evaluaciones de políticas, programas en } t * 100}{\text{Núm. total de PROEME que planearon difundir resultados de evaluaciones de Políticas, Programas y Sistemas de Información en } t}$
<i>Fuente</i>	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales).

Indicadores sobre el desarrollo de intervenciones para la mejora educativa

Sobre los PROEME que plantearon el desarrollo de intervenciones para la mejora educativa se propone un indicador global y cuatro indicadores específicos: (1) sobre el diseño de las intervenciones, (2) sobre la incorporación de las directrices en las intervenciones, (3) sobre la implementación de las intervenciones y (4) sobre la implementación de las intervenciones de mejora educativa por categoría de proyecto. Estos cuatro indicadores se formularon tomando en cuenta las acciones básicas que se contemplan para la elaboración de este tipo de proyectos en el PMP-SNEE 2016-2020.

Indicador 3.- Indicador global sobre desarrollo de intervenciones de mejora educativa.

<i>Descripción</i>	Porcentaje de PROEME que desarrollaron intervenciones de mejora educativa en tiempo normativo
<i>Fórmula</i>	$\frac{\text{Núm. de PROEME que desarrollaron intervenciones de mejora educativa en } t * 100}{\text{Núm. total de PROEME que planearon desarrollar intervenciones de mejora educativa en } t}$
<i>Fuente</i>	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales

Nota: En la ficha técnica se especificará que por “t” se entiende el año que puede ir de 2017 a 2020.

Indicador 3.1- Indicador sobre diseño de intervenciones de mejora educativa.

<i>Descripción</i>	Porcentaje de PROEME que diseñaron intervenciones de mejora educativa en tiempo normativo
<i>Fórmula</i>	$\frac{\text{Núm. de PROEME que diseñaron intervenciones de mejora educativa en } t * 100}{\text{Núm. total de PROEME que planearon desarrollar intervenciones de mejora educativa (se incluyen todas las categorías) en } t}$
<i>Fuente</i>	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales

Nota: En la ficha técnica se especificará la periodicidad del indicador.

Indicador 3.2- Indicador sobre incorporación de directrices en las intervenciones de mejora educativa.

<i>Descripción</i>	Porcentaje de PROEME que incorporaron directrices en las intervenciones de mejora educativa en tiempo normativo
<i>Fórmula</i>	$\frac{\text{Núm. de PROEME que incorporan directrices en las intervenciones de mejora educativa en } t * 100}{\text{Núm. total de PROEME que planearon desarrollar intervenciones de mejora educativa en } t}$
<i>Fuente</i>	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales

Nota: En la ficha técnica se especificará la periodicidad del indicador.

Indicador 3.3- Indicador sobre implementación de las intervenciones de mejora educativa.

<i>Descripción</i>	Porcentaje de PROEME que implementaron intervenciones de mejora educativa en tiempo normativo
<i>Fórmula</i>	$\frac{\text{Núm. de PROEME que implementaron intervenciones de mejora educativa en } t * 100}{\text{Núm. total de PROEME que planearon desarrollar intervenciones de mejora educativa en } t}$
<i>Fuente</i>	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales

Nota: En la ficha técnica se especificará la periodicidad del indicador (ej. anual).

Indicador 3.4- Indicador sobre implementación de las intervenciones de mejora educativa por categoría de proyecto.

<i>Descripción</i>	Porcentaje de PROEME que implementaron intervenciones de mejora educativa en tiempo normativo, por categoría.
<i>Fórmula</i>	$\frac{\text{Núm. de PROEME de la categoría N que implementaron intervenciones de mejora educativa en } t * 100}{\text{Núm. total de PROEME de la categoría N que planearon desarrollar intervenciones de mejora educativa en } t}$
<i>Fuente</i>	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales

N: Logro Educativo; Docentes, Directivos, Supervisores y ATP; organización escolar y gestión del aprendizaje; Currículo, materiales y métodos educativos; Condiciones de la oferta educativa; Políticas, programas y sistemas de información.

Nota: En la ficha técnica se especificará la periodicidad del indicador (ej. anual).

Sección 3

Indicadores de Resultados⁷

Para saber hacia dónde se encamina la PNEE, se requiere de un esquema de monitoreo consistente que permita discutir y tomar decisiones. Sin embargo, el nivel de intervención de las unidades del INEE presenta distintos grados. En la dimensión de la gestión se puede actuar de manera más directa que en la dimensión de resultados, ya que esta última representa en cierta medida una noción ex post.

Al contrario de la dimensión de gestión, aquí el INEE tendrá que incentivar discusiones profundas para conocer las causas de estos resultados y para ello, se debe compartir la información entre distintas audiencias y tomadores de decisión, tal como muestran algunas experiencias de monitoreo a nivel internacional y nacional (e.g. Coneval).

A continuación, se presentan los indicadores de resultados para monitorear la PNEE, los cuales parten de diversos constructos: (1) una dimensión del constructo “Cumplimiento de la PNEE”, a saber: el cumplimiento de metas; (2) el constructo capacidades institucionales; (3) el constructo de gobernanza y (4) el constructo aprendizaje interestatal. Adicionalmente, en la última sección, se incluyen los indicadores que contribuyen a la medición del constructo shocks externos.

I. Indicadores del avance en el cumplimiento de metas (segunda dimensión del constructo “Cumplimiento de la PNEE”).

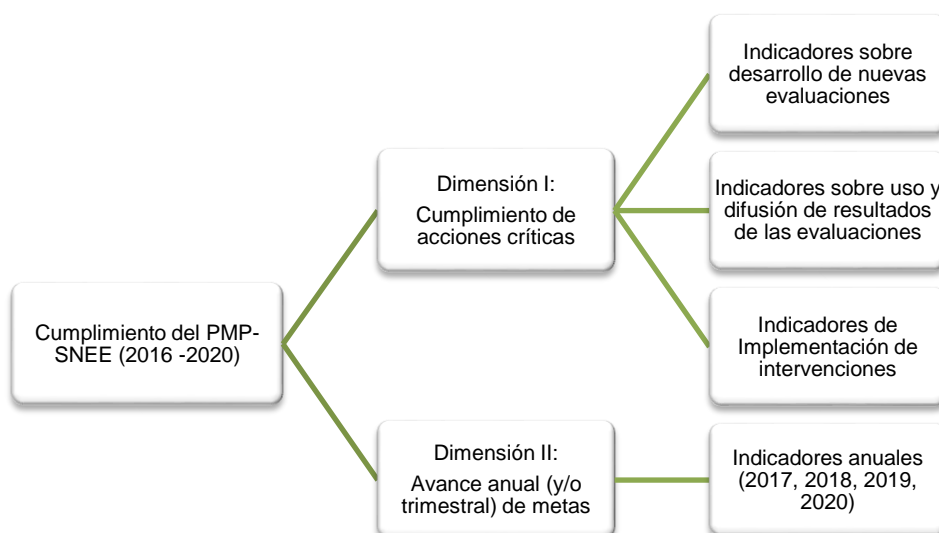
Antes de presentar los indicadores es importante resaltar que en este proyecto se plantean dos grandes rubros para medir el constructo “cumplimiento de la PNEE”, el cual fue definido en documentos previos como: la capacidad que ha tenido el

⁷ La clasificación de los indicadores de gestión y resultados se realizó atendiendo las sugerencias del personal de la Dirección General para la Coordinación del Sistema Nacional de Evaluación Educativa.

INEE en general, y la UNPE en particular, para hacer cumplir lo que legalmente le corresponde en términos del desarrollo de la PNEE y el grado de avance de las autoridades educativas estatales en el cumplimiento de sus cronogramas para el desarrollo de los PROEME planteados en sus PEEME.

Para fines prácticos, los indicadores de cumplimiento del PMP-SNEE 2016-2020 se agrupan en dos dimensiones: (1) indicadores de cumplimiento de acciones críticas⁸ y los (2) indicadores de avance cumplimiento de metas. (Ver Esquema 1).

Figura 1.- Dimensiones del constructo cumplimiento del PMP-SNEE (2016-2020)



Fuente: Elaboración propia.

Nota: En el apartado en el cual se explica el modelo de interacción de indicadores (ver figura 1, sección 4) se describen las interrelaciones de los indicadores para medir las dimensiones del constructo cumplimiento de la PNEE (PMP-SNEE (2016-2020)) con el resto de los indicadores de gestión y resultados.

⁸ Los indicadores de cumplimiento de acciones críticas se categorizaron como indicadores de gestión (ver 3er entregable, capítulo X).

Indicadores de cumplimiento de metas

Para cada una de las seis categorías de proyectos, el PMP SNEE 2016-2020 define una serie de metas a realizarse en los próximos cuatro años: 2017, 2018, 2019 y 2020.⁹ En las siguientes tablas se describen los indicadores propuestos para medir el cumplimiento de metas.

Indicador 4.- Indicador global del cumplimiento de metas.

Descripción	Porcentaje de metas cumplidas respecto al total de metas planeadas en el PMP-SNEE (2016-2020)
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de metas cumplidas en "t"} * 100}{\text{Núm. total de metas planteadas en "t"}}$
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales

Nota: Por "t" se entiende la periodicidad del indicador. En la ficha técnica se especificará que se pueden construir indicadores anuales y uno general (del PMP_SNEE 2016-2020) de cumplimiento de metas.

Indicador 5.- Indicador regional del cumplimiento de metas.

Descripción	Porcentaje de metas cumplidas por cada región respecto al total de metas planeadas en el PMP-SNEE (2016-2020)
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de metas cumplidas en la región X en el año "t"} * 100}{\text{Núm. total de metas planteadas en la región X en el año "t"}}$
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales

Nota: Por "t" se entiende la periodicidad del indicador. En la ficha técnica se especificará que se pueden construir indicadores anuales y uno general (del PMP_SNEE 2016-2020) de cumplimiento de metas. X comprende las regiones Centro, Occidente, Noreste, Noroeste y Sur-Sureste, así como sus entidades y proyectos.

Indicador 6.- Indicador de cumplimiento de metas por cada PROEME.

Descripción	Porcentaje de metas cumplidas por cada PROEME
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de metas del PROEME Y cumplidas en t} * 100}{\text{Núm. total de metas del PROEME Y planteadas en t}}$

⁹ Por ejemplo, para 2017 se proponen los siguientes tipos de metas: metas de elaboración de diagnósticos; metas de desarrollo de planes de evaluación; metas de desarrollo de instrumentos de evaluación; metas de administración de evaluaciones; metas de desarrollo de planes de intervención educativa, metas de desarrollo de procesos de administración de la evaluación y metas sobre informes de resultados. Según el PMP-SNEE-2016-2020 en total se contemplan 125 metas para 2017.

Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales
---------------	---

Nota: En la ficha técnica se especificará que se pueden construir indicadores estatales del cumplimiento de metas.

Nota 2: Por “t” se entiende la periodicidad del indicador. En la ficha técnica se especificará que se pueden construir indicadores trimestrales, semestrales, anuales. “Y” representa del PROEME 1 al 130.

Indicador 7.- Indicador de cumplimiento de acciones de los PROEME.

Descripción Porcentaje de acciones cumplidas por cada PROEME	
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de acciones cumplidas por el PROEME Y en t} * 100}{\text{Núm. total de acciones planteadas por el PROEME Y en t}}$
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales

Nota 2: Por “t” se entiende la periodicidad del indicador. En la ficha técnica se especificará que se pueden construir indicadores trimestrales, semestrales, anuales y uno general (de todo el PMP) del cumplimiento de acciones de los PROEME. “Y” representa del PROEME 1 al 130.

Indicador 7.1.- Indicador anual de avance en el diseño de instrumentos de evaluación.

Descripción	Porcentaje de PROEME que desarrollaron instrumentos de evaluación válidos y confiables para recopilar información en tiempo normativo
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de PROEME que desarrollaron instrumentos de evaluación válidos y confiables en t} * 100}{\text{Núm. total de PROEME que plantearon desarrollar instrumentos de evaluación en t}}$
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales

Indicador 7.2.- Indicador de avance en el diseño de muestras para el levantamiento de información

Descripción	Porcentaje de PROEME que diseñaron/estimaron muestras adecuadas para el levantamiento de información
Fórmula	$\frac{\text{Núm. De PROEME que diseñaron muestras adecuadas para el levantamiento de información} * 100}{\text{Núm. Total de PROEME que plantearon diseñar muestras para su evaluación}}$
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales

Vale la pena resaltar que es útil generar una escala que dé cuenta del avance o retroceso en el cumplimiento periódico de las metas del PMP-SNEE 2016-2020. En

las siguientes líneas se delinea una propuesta preliminar de escala que se compone de cinco categorías:

- *Nivel Alto*. Se clasificarán en esta categoría los tipos de metas que tengan entre un 80% y 100% de avance en su cumplimiento.
- *Nivel Medio-Alto*. Se clasificarán en esta categoría los tipos de metas que tengan entre un 60% y 80% de avance en su cumplimiento.
- *Nivel Medio*. En este rubro se categorizarán los tipos de metas que muestren entre un 40% y un 60% de avance en su cumplimiento.
- *Nivel Medio-Bajo*. En esta categoría se agruparán los tipos de metas que muestren un progreso de entre 20% y 40%.
- *Nivel Bajo*. Se clasificarán en esta categoría los tipos de metas que tengan entre un 0 y 20% de avance en su cumplimiento.

II. Indicadores para medir el constructo: Capacidades institucionales.

En el documento rector de la Política Nacional de Evaluación de la Educación, se reconoce que un reto para avanzar en la implementación de la política es desarrollar capacidades institucionales que posibiliten elaborar evaluaciones de calidad a nivel local (INEE, 2016: 44). En tal sentido, en el documento metodológico para el desarrollo del Tablero de control de indicadores de monitoreo se definió un constructo denominado “Capacidad Institucional”.

En este proyecto se define como capacidad institucional a los recursos técnicos, académicos e intelectuales de que dispone cada área de evaluación estatal para

elaborar su PEEME y adaptarlo a las condiciones particulares de cada entidad. Esta dimensión podría ser un proxy del aprendizaje de la política (policy learning). En las siguientes tablas se propone una serie de indicadores con el fin de monitorear algunas dimensiones del concepto Capacidad Institucional.

Indicador 8.- Indicador de solicitudes de información de las Áreas Estatales de Evaluación.

Descripción	Porcentaje de Áreas Estatales de Evaluación (AEE) que solicitaron información al INEE en aspectos clave para la implementación de los PROEME
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de AEE que solicitaron información al INEE en } t * 100}{\text{Núm. Total de AEE}}$
Fuente	Encuesta vía telefónica o por correo electrónico a las Áreas Estatales de Evaluación. Registros internos de la Dirección General para la Coordinación del Sistema Nacional de Evaluación Educativa / Plataforma informática/ Informes trimestrales/ Informes semestrales/Informes anuales.

Nota 1: En la ficha técnica del indicador se especificará **el tipo de información** solicitada por parte de las áreas estatales de evaluación; por ejemplo: información metodológica, información teórica, información de contexto, información general, etc.

Nota 2: La periodicidad del indicador (“t”) puede ser trimestral, semestral y/o anual.

Indicador 9.- Indicador de requerimientos de asesoría/capacitación por parte de las áreas estatales de evaluación.

Descripción	Porcentaje de Áreas Estatales de Evaluación (AEE) que solicitaron asesoría/capacitación al INEE en aspectos clave para la implementación de los PROEME
Fórmula	$\frac{\text{Núm. AEE que solicitaron asesoría/capacitación al INEE en } t * 100}{\text{Núm. Total de AEE}}$
Fuente	Encuesta vía telefónica o por correo electrónico a las Áreas Estatales de Evaluación. Registros internos de la Dirección General para la Coordinación del Sistema Nacional de Evaluación Educativa / Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes semestrales/informes anuales.

Nota 1: En la ficha técnica del indicador se especificará **el tipo de asesoría** solicitada por parte de las áreas estatales de evaluación. Por ejemplo, la asesoría/capacitación puede ser en aspectos metodológicos (diseño de instrumentos de evaluación, criterios para el levantamiento de muestras, etc.), aspectos teóricos o para definir estrategias de difusión locales

Nota 2: La periodicidad del indicador (“t”) puede ser trimestral, semestral y anual.

Indicador 10.- Indicador de atención a requerimientos de asesoría/capacitación por parte de las Áreas Estatales de Evaluación.

Descripción	Porcentaje de Áreas Estatales de Evaluación (AEE) que solicitaron y recibieron asesoría/capacitación al INEE en aspectos clave para la implementación de los PROEME
Fórmula	$\frac{\text{Núm. AEE que recibieron asesoría/capacitación del INEE en } t * 100}{\text{Núm. Total de AEE que solicitaron asesoría/capacitación al INEE en } t}$

Fuente	Encuesta vía telefónica o por correo electrónico a las Áreas Estatales de Evaluación. Registros internos de la Dirección General para la Coordinación del Sistema Nacional de Evaluación Educativa / Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes semestrales/informes anuales.
---------------	--

Nota 1: En la ficha técnica del indicador se especificará el **medio para impartir la asesoría/capacitación**, el cual puede ser mediante: acompañamiento continuo a través de llamadas telefónicas o video llamadas, asesoría presencial (visitas directas del personal de la DGCSNEE a las AEE de las entidades federativas), etc.

Nota 2: La periodicidad del indicador (“t”) puede ser trimestral, semestral y anual.

Indicador 11.- Indicador de participación de las AEE en los cursos de capacitación que ofrece el INEE.

Descripción	Porcentaje de Áreas Estatales de Evaluación (AEE) que participaron en cursos de capacitación que ofrece el INEE
Fórmula	$\frac{\text{Núm. AEE que participaron en cursos de capacitación del INEE en } t}{\text{Núm. Total de AEE}} * 100$
Fuente	Encuesta vía telefónica o por correo electrónico a las Áreas Estatales de Evaluación. Registros internos de la Dirección General para la Coordinación del Sistema Nacional de Evaluación Educativa / Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes semestrales/informes anuales.

Nota 1: Los tipos de cursos incluyen diplomados y especialidades (presenciales y en línea).

Nota 2: La periodicidad del indicador (“t”) puede ser semestral y anual.

Indicador 12.- Indicador de conclusión de los cursos de capacitación que ofrece el INEE.

Descripción	Porcentaje de Áreas Estatales de Evaluación (AEE) que concluyeron exitosamente los cursos de capacitación del INEE
Fórmula	$\frac{\text{Núm. AEE que concluyeron cursos de capacitación del INEE en } t}{\text{Núm. de AEE que se inscribieron en cursos de capacitación del INEE en } t} * 100$
Fuente	Encuesta vía telefónica o por correo electrónico a las Áreas Estatales de Evaluación. Registros internos de la Dirección/ Plataforma informática/ Informes trimestrales/ Informes semestrales/Informes anuales.

Nota 1: Los tipos de cursos incluyen diplomados y especialidades (presenciales y en línea).

Nota 2: La periodicidad del indicador (“t”) puede ser semestral y anual.

Indicador 13.- Indicador de actualización de proyectos estatales de evaluación (PROEME).

Descripción	Porcentaje de PROEME que han actualizado su diseño a partir de su instrumentación en tiempo normativo.
Formula	$\frac{\text{Núm. de PROEME actualizados desde su inicio hasta el tiempo } t}{\text{Núm. Total de PROEME}} * 100$
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales

III. Indicadores del constructo Gobernanza

Tal y como se señaló en secciones anteriores, por gobernanza se entiende el establecimiento de relaciones horizontales entre los distintos actores que, por Ley, deben desarrollar e impulsar la PNEE. En las siguientes líneas se presenta una propuesta preliminar de indicadores para medir el constructo de gobernanza.

Indicador 14.- Indicador de colaboración entre los actores del SNEE

Descripción	Porcentaje de acuerdos cumplidos a partir de las reuniones de los tres actores centrales del SNEE (autoridad federal, autoridades estatales e INEE)
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de acuerdos cumplidos en t}}{\text{Núm. total de acuerdos planteados en las reuniones de las tres autoridades en t}} * 100$
Fuente	Actas de las sesiones ordinarias y extraordinarias de las conferencias del SNEE

Indicador 15.- Indicador de participación de las Direcciones Estatales de Evaluación (DINEE) en la instrumentación de los PEEME.

Descripción	Porcentaje de direcciones estatales de evaluación que dieron seguimiento a las acciones propuestas en los PEEME
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de direcciones estatales de evaluación que dieron seguimiento a las acciones de los PEEME}}{\text{Núm. total de direcciones estatales de evaluación}} * 100$
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales

Indicador 16.- Indicador de articulación de los PEEME y los PROEME con los Programas Estatales de Educación (impacto).

Descripción	Porcentaje de entidades federativas que incorporaron metas planteadas en el PEEME o PROEME en el Programa Estatal de Educación (PEE)
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de entidades que incorporaron metas del PEEME en el PEE en t}}{\text{Núm. total de entidades federativas que diseñaron sus PEE en t}} * 100$
Fuente	Encuesta vía telefónica o por correo electrónico a las Áreas Estatales de Evaluación. Registros internos de la Dirección/ Plataforma informática/ Informes trimestrales/ Informes semestrales/ Informes anuales.

IV. Indicadores de Aprendizaje Interestatal

Por aprendizaje interestatal se entiende las acciones y actividades que las distintas áreas de evaluación emprenden- a partir de la puesta en marcha de los PROEME para resolver problemas comunes. Esto podría ser considerado como un resultado no esperado de la PNEE. A continuación, se presentan los indicadores propuestos para medir el constructo de aprendizaje interestatal.

Indicador 17.- Indicador de colaboración interestatal.

Descripción	Porcentaje de Áreas Estatales de Evaluación que establecieron algún tipo de colaboración con una o más AEE de otra entidad -por iniciativa propia- para impulsar la implementación de los PROEME
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de AEE que establecieron colaboraciones con otras AEE por iniciativa en t} * 100}{\text{Núm. total de AEE}}$
Fuente	Encuesta vía telefónica o por correo electrónico a las Áreas Estatales de Evaluación. Registros internos de la Dirección/ Plataforma informática/ Informes trimestrales/ Informes semestrales/Informes anuales.

Nota: Los tipos de colaboración incluyen: llevar a cabo reuniones presenciales o virtuales, intercambiar información, establecimiento de alianzas, entre otras.

Indicador 18.- Indicador de establecimiento de estrategias de colaboración entre diversos actores en cada entidad federativa.

Descripción	Promedio de Acuerdos de colaboración establecidos entre las AEE y Universidades o Institutos de Investigación estatales para poner en marcha acciones contenidas en los PROEME
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de acuerdos entre las AEE y Universidades o Centros de Investigación Estatales en t}}{\text{Núm. total de AEE}}$
Fuente	Encuesta vía telefónica o por correo electrónico a las Áreas Estatales de Evaluación. Registros internos de la Dirección/ Plataforma informática/ Informes trimestrales/ Informes semestrales/Informes anuales.

Nota: Los tipos de acuerdos de colaboración se definirán en la ficha técnica del indicador. Estos pueden ser formales y/o informales. Los acuerdos formales son aquellos que se acreditan mediante documentos debidamente firmados.

V. Indicadores de Shocks externos

Los shocks o perturbaciones externas son acontecimientos que están fuera de control de los actores y coaliciones que conforman un subsistema de política. Dichos acontecimientos pueden generar cambios mayores en el curso de las políticas¹⁰. Un ejemplo de shock externo son los cambios de gobierno, los cuales pueden llegar a ser una causa de inestabilidad en la implementación de políticas y programas. Los indicadores para monitorear shocks externos que pueden tener incidencia en la PNEE se describen en las siguientes líneas.

Indicador 19.- Indicador de cambios de gobierno.

Descripción	Porcentaje de entidades federativas que cambiaron de gobierno por elecciones ordinarias
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de estados que cambiaron de gobierno en el tiempo } t * 100}{32}$
Fuente	Informes oficiales de las entidades federativas/Informes del gobierno federal

Indicador 20.- Indicador de reemplazo de secretarios o titulares de educación.

Descripción	Porcentaje de entidades federativas que cambiaron de secretario de educación estatal desde que se aprobó el PEEME
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de estados que cambiaron de secretario o titular de educación estatal desde que se aprobó el PEEME} * 100}{33}$
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales

Nota: Se consideran 33 titulares o responsables porque en Oaxaca existe una separación formal entre la educación básica y la media superior y superior.

Indicador 21.- Indicador de cambios de responsables del PEEME

Descripción	Porcentaje de entidades federativas que cambiaron de Responsable del PEEME
Fórmula	

¹⁰ Véase Flores-Crespo, P. y Mendoza, D. (2012). Implementación de políticas educativas. Los concursos de oposición y la alianza por la calidad de la educación. México: Gernika-UIA

	<u>Núm. de estados que cambiaron responsables del PEEME en t + 100</u>
	33
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales

Sección 4

Seguimiento y Monitoreo del PMP_SNEE 2016-2020

I. Modelo de Interacción

Un modelo es una representación de la realidad. Es, por su naturaleza, una manera didáctica de mostrar cosas complejas. Aunado a éstas y otras ventajas, también constituye una simplificación.

El Modelo de Interacción que se propone de acuerdo con los Términos de Referencia de este proyecto busca capturar esa complejidad y representar, didácticamente, los posibles puntos de contacto entre los referentes jurídicos-normativos de la política educativa, la reforma educativa en sí misma, el Sistema Nacional de Evaluación Educativa (SNEE), el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE), la Política Nacional de Evaluación Educativa (PNEE), el Programa de Mediano Plazo del SNEE (PMP SNEE 2016-2020) y el ejercicio de monitoreo propuesto.

Con base en la Figura 1, se pueden detectar esos puntos de contacto entre los distintos elementos mencionados. Para ello, el modelo se puede “leer” de izquierda a derecha sin perder de vista la lógica recursiva, es decir, que aún cuando el diagrama de flujo termina con un Índice de Avance de la PNEE, éste regresa para alimentar tanto al ejercicio de monitoreo como lógicamente a la PNEE. Es a partir de este ejercicio que la Junta de Gobierno del Instituto puede discutir e imaginar nuevos caminos para rediseñar la política nacional de evaluación, reflexionar con las autoridades educativas locales sobre los factores que podrían estar condicionando su implementación y emprender la evaluación de la política.

Como se puede observar, la PNEE está representada en la Figura 1. Cada línea continua y horizontal representa un eje de esta política. El eje 1 se refiere al “desarrollo de evaluaciones de los componentes, procesos y resultados del Sistema

Educativo Nacional (SEN), el eje 2 a la” regulación de los procesos de evaluación, el eje 3 alude al “desarrollo de sistemas de información e indicadores clave de calidad y equidad educativa”, el eje 4 se refiere a la “difusión y uso de los resultados de la evaluación y el eje 5 a la “emisión y ejecución de directrices para la mejora educativa.

Siguiendo el diagrama, las líneas transversales y punteadas hacen alusión a los ejes 6 y 7 de la PNEE que, respectivamente, apuntan hacia la “coordinación institucional” entre el INEE y las autoridades educativas y al “fortalecimiento de capacidades institucionales” con el propósito de asegurar el derecho a una educación de calidad para todos. Los siete ejes de la PNEE guardan una estrecha relación con las seis “categorías” del Programa de Mediano Plazo del SNTEE, como puede observarse en el diagrama. Estas categorías, son: (1) logro educativo de los estudiantes, (2) docentes, directivos, supervisores y asesores técnico-pedagógicos, (3) organización escolar y gestión del aprendizaje, (4) currículo, materiales y métodos educativos, (5) condiciones de la oferta educativa, y (6) políticas, programas y sistemas de información.

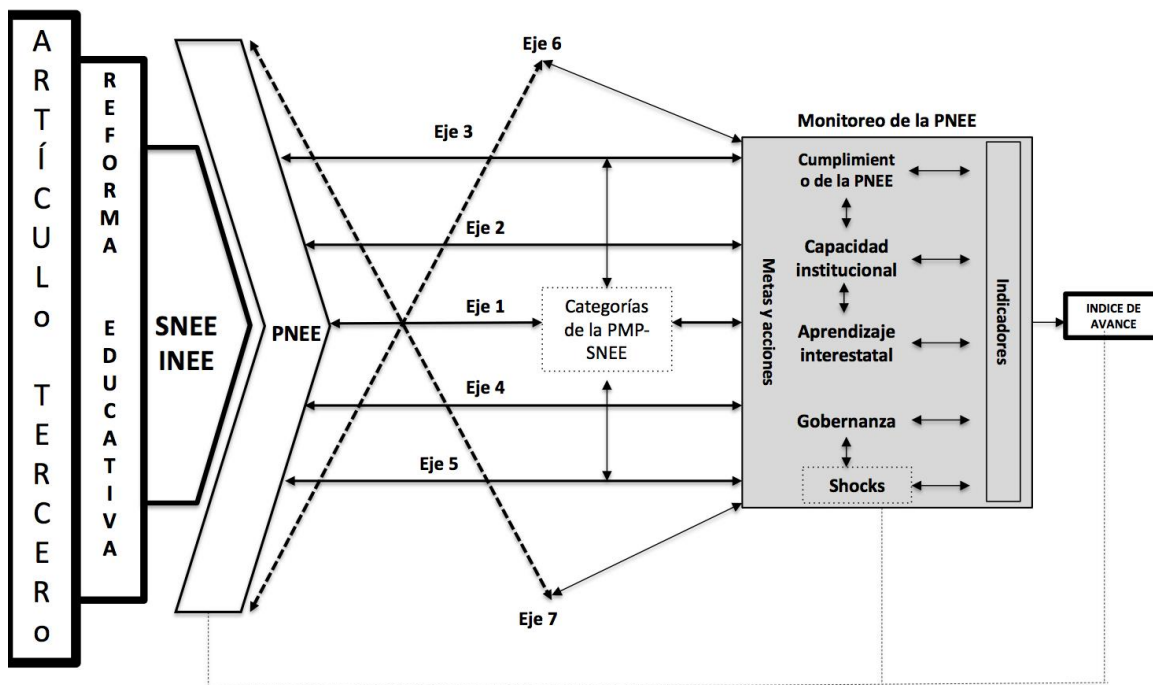
El área sombreada de la Figura 1 representa el proceso de monitoreo de la PNEE. Dentro de éste, podemos identificar cinco elementos. En primer lugar, el monitoreo toma en consideración las metas y acciones de los Programas Estatales de Evaluación y Mejora Educativa. La literatura en el tema de monitoreo establece que estos ejercicios se realizan con base en programas. En segundo lugar, se propusieron cinco constructos para poder organizar y, sobre todo, interpretar los indicadores de monitoreo. Estos constructos son (1) cumplimiento de la PNEE, (2) capacidad institucional, (3) aprendizaje interestatal, (4) gobernanza y (5) shocks externos a la PNEE. La razón por la cual este último constructo aparece dentro de un recuadro punteado es que no depende directamente de la PNEE. Los cambios en los equipos de gobierno de los distintos estados responden a lógicas políticas y electorales diversas que si bien el Instituto no puede controlar, sí afecta el desarrollo de la PNEE y por ello, el INEE debe incluir esta variable.

El tercer elemento del monitoreo que puede identificarse a simple vista es el de indicadores, los cuales pueden ser tanto de gestión como de resultados para cada uno de los constructos planteados. Estos indicadores mantienen una relación bidireccional con los constructos, es decir, tanto se desprenden de ellos como pueden retroalimentarlos e incluso, ser un insumo para pensar su redefinición en el proceso continuo y a largo plazo de monitoreo. Esta relación bidireccional es el cuarto elemento que se hace notar en la Figura 1.

El quinto elemento del monitoreo es la relación entre constructos que fue posible advertir gracias a la discusión entre el equipo de investigación y el INEE. Si hay una alta rotación entre el personal que conforma las áreas estatales de evaluación y en el gobierno local, es probable que la gobernanza se afecte debido a que establecer lazos de cooperación entre las distintas burocracias es complejo y en ocasiones, muy complicado aún cuando la Ley establezca que esas relaciones deberían existir. Asimismo, podemos establecer con base en la Figura 1 que si un gobierno local logra mejorar sus programas de evaluación y comparte tal información con otra entidad federativa (aprendizaje interestatal), las capacidades institucionales se podrían fortalecer redundando en un nivel de cumplimiento de la PNEE más alto.

Es a partir de los indicadores de monitoreo de la PNEE que se plantea la construcción de un índice de avance o retroceso de la PNEE. Es difícil que a nivel conceptual se llegue a establecer un solo referente o índice inamovible; se requiere, por lo contrario, la puesta en marcha de la plataforma informática y un ejercicio de jueceo de indicadores para capturar lo que se quiere (validez), que es el avance de la PNEE en beneficio de todas las niñas, niños y jóvenes de este país.

Figura 1. Modelo de interacción



Fuente: Elaboración propia.

II. Índice del desempeño del PMP SNEE 2016-2020.

Un índice es una medida estadística compuesta de variables que se consideran de utilidad para medir un concepto o constructo. En este apartado se propone un índice simple para medir el constructo: “Cumplimiento de la PNEE”. Como se señaló en capítulos previos, el constructo “Cumplimiento de la PNEE” se compone de dos elementos principales: cumplimiento de acciones críticas y avance de metas; sin embargo, el índice que se sugiere en este proyecto de monitoreo se integrará exclusivamente por variables referidas al primer elemento, el cumplimiento de acciones críticas. La razón de esta decisión es que se busca definir un indicador que sea simplificado (en su formulación y cálculo) y que al mismo tiempo tenga potencial de lograr un alto poder predictivo de la movilidad o inmovilidad de la política.

En síntesis, el índice de cumplimiento de la PNEE se integra por tres variables principales: (1) Porcentaje de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones, (2) Porcentaje de PROEME que difundieron y usaron los resultados de las evaluaciones y (3) Porcentaje de PROEME que desarrollaron intervenciones de mejora educativa. A continuación, se presentan más detalles de las variables, la fórmula del índice y, por último su interpretación.

Variables

X1= Porcentaje de PROEME y PRONAEME que desarrollaron nuevas evaluaciones (en tiempo t)

X2= Porcentaje de PROEME y PRONAEME que difundieron y usaron los resultados de las evaluaciones (en tiempo t)

X3= Porcentaje de PROEME y PRONAEME que desarrollaron intervenciones de mejora educativa (en tiempo t)

ICP= Índice anual de cumplimiento de la PNEE

Fórmula

$$ICP = \left(\frac{X1 + X2 + X3}{3} \right) / 100$$



Es importante señalar que los elementos que constituyen el índice tienen la misma ponderación.

Interpretación

El valor del índice oscilará entre 0 y 1. Un valor más alto del índice revelará un mayor grado de cumplimiento de la Política Nacional de Evaluación de la Educación y viceversa, un valor menor del indicador revelará retrasos en las acciones centrales planeadas para la política.

Para tener un referente de (in)movilidad de la política en el mediano plazo, se sugiere que el índice se calcule con una periodicidad anual. Asimismo, se sugiere que se estime en qué medida el valor del indicador varía con respecto al valor para el año inmediato anterior (valor del indicador en el año $t-1$ menos el valor del indicador en el año t). Si el valor del indicador se incrementa respecto al año anterior indicará avance en el cumplimiento de la política, si el valor es igual indicará estabilidad y si es negativo indicará retrocesos. Por último, se presenta una sugerencia de semaforización de la variación anual del indicador.

Semaforización

Avance	
Estabilidad	
Retroceso	

III. Tablero de control con semaforización.

TABLERO DE CONTROL PARA MONITOREAR EL PMP-SNEE 2016-2020																			
	Indicadores	Valor actual	2017				2018				2019				2020				Notas sobre los posibles factores que explican la variabilidad del indicador
			1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
1	Porcentaje de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones																		
1.1	% de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones de logro educativo																		
1.2	% de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones de docentes directivos, supervisores y ATP																		
1.3	% de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones de organización escolar y gestión del aprendizaje																		
1.4	% de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones de currículo materiales y métodos educativos																		
1.5	% de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones sobre condiciones de la oferta educativa																		
1.6	% de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones de políticas y programas y sistemas de evaluación																		
1.6.1	% de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones de logro educativo																		
1.6.2	% de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones de logro educativo																		
2	Porcentaje de PROEME que difundieron y usaron los resultados de las evaluaciones																		
2.1	Porcentaje de PROEME que usaron los resultados de las evaluaciones 'categoría n'																		
2.2	Porcentaje de PROEME que difundieron evaluaciones 'categoría n'																		
3	Porcentaje de PROEME que desarrollaron intervenciones de mejora educativa																		
3.1	% de PROEME que diseñaron intervenciones de mejora educativa																		
3.2	% PROEME que incorporaron directrices en las intervenciones de mejora educativa																		
3.3	% de PROEME que implementaron intervenciones de mejora educativa																		
4	Porcentaje de metas cumplidas respecto al total de metas planteadas																		
5	Porcentaje de metas cumplidas por cada región respecto al total de metas planteadas																		
6	Porcentaje de metas cumplidas por cada PROEME																		
7	Porcentaje de acciones cumplidas por cada PROEME																		
8	Porcentaje de AEE que solicitaron información al INEE en aspectos clave para la implementación de los PROEME																		
9	Porcentaje de AEE que solicitaron asesoría/capacitación al INEE en aspectos clave para la implementación de los PROEME																		
10	Porcentaje de AEE que solicitaron y recibieron asesoría/capacitación al INEE en aspectos clave para la implementación de los PROEME																		
11	Porcentaje de AEE que se inscribieron en los cursos de capacitación del INEE																		
12	Porcentaje de AEE que concluyeron los cursos de capacitación del INEE																		
13	Porcentaje de AEE que actualizaron sus PEME																		
14	Porcentaje de acuerdos cumplidos a partir de las reuniones de los tres actores centrales del SNEE																		
15	Porcentaje de DINEE que dieron seguimiento a las acciones propuestas en los PEME																		
16	Porcentaje de entidades federativas que incorporaron metas planteadas en los PEME en el Programa Estatal de Educación																		
17	Porcentaje de AEE que establecieron algún tipo de colaboración con una o más AEE de otra entidad-por iniciativa propia para impulsar la implementación de los PROEME																		
18	Promedio de acuerdos de colaboración establecidos entre las AEE y Universidades o Institutos de Investigación estatales para poner en marcha acciones contenidas en los PROEME																		
19	Porcentaje de entidades federativas que cambiaron de gobierno por elecciones ordinarias o extraordinarias																		
20	Porcentaje de entidades federativas que cambiaron de secretarios o titulares de educación																		
21	Porcentaje de entidades federativas que cambiaron de titular de la AEE																		

IV. Fichas de indicadores.

Constructo	Desarrollo de nuevas evaluaciones.
Identificador	Indicador 1
Nombre	Indicador <i>global</i> sobre desarrollo de nuevas evaluaciones.
Descripción	Porcentaje de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones en tiempo normativo
Fórmula de cálculo	$\frac{\text{Núm. de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones en } t * 100}{\text{Núm. total de PROEME que planearon desarrollar nuevas evaluaciones en } t}$
Valor Actual	
Periodicidad	Anual
Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales.
Comentarios	En la ficha técnica se especificará que por "t" se entiende el año que puede ir de 2017 a 2020.

Constructo	Desarrollo de nuevas evaluaciones.
Identificador	Indicador 1.1
Constructo	Desarrollo de nuevas evaluaciones.
Identificador	Indicador 1.2
Nombre	Desarrollo de nuevas evaluaciones de docentes, directivos, supervisores y asesores técnico pedagógicos.
Descripción	Porcentaje de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones de docentes, directivos, supervisores y asesores técnico pedagógicos en tiempo normativo.
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones de docentes, directivos, supervisores y ATP en t} \times 100}{\text{Núm. total de PROEME que planearon desarrollar nuevas evaluaciones de docentes, directivos, supervisores y ATP en t}}$
Valor Actual	
Periodicidad	Anual
Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales.
Comentarios	

Constructo	Desarrollo de nuevas evaluaciones.
Identificador	Indicador 1.3
Nombre	Desarrollo de nuevas evaluaciones sobre organización escolar y gestión del aprendizaje.

Descripción	Porcentaje de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones de organización escolar y gestión del aprendizaje
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones de organización escolar y gestión del aprendizaje en t}}{\text{Núm. total de PROEME que planearon desarrollar nuevas evaluaciones de org. escolar y gestión del aprendizaje en t}} \times 100$
Valor Actual	
Periodicidad	Anual
Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales.
Comentarios	

Constructo	Desarrollo de nuevas evaluaciones.
Identificador	Indicador 1.4
Nombre	Desarrollo de nuevas evaluaciones sobre currículo, materiales y métodos educativos.
Descripción	Porcentaje de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones currículo, materiales y métodos educativos.
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones de currículo, materiales y métodos educativos en t}}{\text{Núm. total de PROEME que planearon desarrollar nuevas evaluaciones de currículo materiales y métodos educativos en t}} \times 100$
Valor Actual	
Periodicidad	Anual
Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	

Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales.
Comentarios	

Constructo	Desarrollo de nuevas evaluaciones.
Constructo	Desarrollo de nuevas evaluaciones.
Identificador	Indicador 1.6
Nombre	Desarrollo de nuevas evaluaciones sobre políticas y programas y sistemas de información.
Descripción	Porcentaje de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones sobre políticas y programas y sistemas de información.
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones de políticas y programas y sistemas de información en t}}{\text{Núm. total de PROEME que planearon desarrollar nuevas evaluaciones de políticas y programas y sistemas de información en t}} \times 100$
Valor Actual	
Periodicidad	Anual
Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales.
Comentarios	

Constructo	Desarrollo de nuevas evaluaciones.
------------	------------------------------------

Identificador	Indicador 1.6.1
Nombre	Desarrollo de nuevas evaluaciones sobre políticas y programas.
Descripción	Porcentaje de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones sobre políticas y programas y sistemas de información.
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones de políticas y programas en } t \times 100}{\text{Núm. total de PROEME que planearon desarrollar nuevas evaluaciones de políticas y programas}_{en t}}$
Valor Actual	
Periodicidad	Anual
Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales.
Comentarios	

Constructo	Desarrollo de nuevas evaluaciones.
Identificador	Indicador 1.6.2
Nombre	Desarrollo de nuevas evaluaciones sobre sistemas de información.
Descripción	Porcentaje de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones sobre sistemas de Información.
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de PROEME que desarrollaron nuevas evaluaciones de sistemas de información en } t \times 100}{\text{Núm. total de PROEME que planearon desarrollar nuevas evaluaciones de sistemas de información}_{en t}}$
Valor Actual	
Periodicidad	Anual

Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales.
Comentarios	

Constructo	Uso y difusión de los resultados de las evaluaciones
Identificador	Indicador 2
Constructo	Uso y difusión de los resultados de las evaluaciones
Identificador	Indicador 2.1.1
Nombre	Indicador sobre uso de los resultados de las evaluaciones <i>de logro educativo</i> .
Descripción	Porcentaje de PROEME que usaron los resultados de las evaluaciones de logro educativo de estudiantes (ej. PLANEA) en los Programas o Planes Estatales de Educación (PEE).
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de PROEME que usaron resultados de evaluaciones de logro en los PEE} \times 100}{\text{Núm. total de PROEME que planearon usar resultados de evaluaciones de logro en los PEE}}$
Valor Actual	
Periodicidad	Anual
Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales/entrevistas con las áreas estatales de evaluación

Comentarios	Nota: En la ficha técnica se especificará que por “t” se entiende el año que puede ir de 2017 a 2020.
-------------	---

Constructo	Uso y difusión de los resultados de las evaluaciones
Identificador	Indicador 2.1.2
Nombre	Indicador sobre difusión de los resultados de las evaluaciones <i>de logro educativo</i> .
Descripción	Porcentaje de PROEME que difundieron los resultados de las evaluaciones de logro educativo de estudiantes (ej. PLANEA) en tiempo normativo.
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de PROEME que difundieron resultados de evaluaciones de logro en t} \times 100}{\text{Núm. total de PROEME que planearon difundir resultados de evaluaciones de logro en t}}$
Valor Actual	
Periodicidad	Anual
Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales/entrevistas con las áreas estatales de evaluación
Comentarios	Nota: En la ficha técnica se especificará que por “t” se entiende el año que puede ir de 2017 a 2020.

Constructo	Uso y difusión de los resultados de las evaluaciones
Identificador	Indicador 2.2.1

Nombre	Indicador sobre uso de los resultados de las evaluaciones de docentes, directivos, supervisores y asesores técnico pedagógicos.
Descripción	Porcentaje de PROEME que usaron los resultados de las evaluaciones de docentes, directivos, supervisores y asesores técnico pedagógicos (D, D, S y ATP).
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de PROEME que usaron los resultados de evaluaciones de D, D, S y ATP en los PEE} \times 100}{\text{Núm. total de PROEME que planearon usar resultados de evaluaciones de docentes, directivos, supervisores y asesores técnico pedagógicos en los PEE}}$
Valor Actual	
Periodicidad	Anual
Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales/entrevistas con las áreas estatales de evaluación
Comentarios	

Constructo	Uso y difusión de los resultados de las evaluaciones
Identificador	Indicador 2.2.2
Nombre	Indicador sobre difusión de los resultados de las evaluaciones de docentes, directivos, supervisores y asesores técnico pedagógicos.
Descripción	Porcentaje de PROEME que difundieron los resultados de las evaluaciones de docentes, directivos, supervisores y asesores técnico pedagógicos.
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de PROEME que difundieron resultados de evaluaciones de D,D,S y ATP en t} \times 100}{\text{Núm. total de PROEME que planearon difundir resultados de evaluaciones de docentes, directivos, supervisores y asesores técnico pedagógicos en t}}$
Valor Actual	
Periodicidad	Anual

Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales/entrevistas con las áreas estatales de evaluación
Comentarios	

Constructo	Uso y difusión de los resultados de las evaluaciones
Constructo	Uso y difusión de los resultados de las evaluaciones
Identificador	Indicador 2.3.2
Nombre	Indicador sobre difusión de los resultados de las evaluaciones de organización escolar y gestión del aprendizaje.
Descripción	Porcentaje de PROEME que difundieron los resultados de las evaluaciones de organización escolar y gestión del aprendizaje.
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de PROEME que difundieron resultados de evaluaciones de organización y gestión en t}^* 100}{\text{Núm. total de PROEME que planearon difundir resultados de evaluaciones de organización escolar y gestión del aprendizaje en t}}$
Valor Actual	
Periodicidad	Anual
Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales/entrevistas con las áreas estatales de evaluación
Comentarios	

Constructo	Uso y difusión de los resultados de las evaluaciones
Identificador	Indicador 2.4.1
Nombre	Indicador sobre uso de los resultados de las evaluaciones de currículo, materiales y métodos educativos.
Descripción	Porcentaje de PROEME que usaron los resultados de las evaluaciones de currículo, materiales y métodos educativos.
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de PROEME que usaron resultados de evaluaciones de currículo, materiales en los PEE} * 100}{\text{Núm. total de PROEME que planearon usar resultados de evaluaciones de Currículo, materiales y métodos educativos en los PEE}}$
Valor Actual	
Periodicidad	Anual
Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales/entrevistas con las áreas estatales de evaluación
Comentarios	

Constructo	Uso y difusión de los resultados de las evaluaciones
Identificador	Indicador 2.4.2
Nombre	Indicador sobre difusión de los resultados de las evaluaciones de currículo, materiales y métodos educativos.
Descripción	Porcentaje de PROEME que difundieron los resultados de las evaluaciones de currículo, materiales y métodos educativos.

Fórmula	<u>Núm. de PROEME que difundieron resultados de evaluaciones de currículo, materiales en t *100</u> Núm. total de PROEME que planearon difundir resultados de evaluaciones de currículo, materiales y métodos educativos en t
Valor Actual	
Periodicidad	Anual
Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales/entrevistas con las áreas estatales de evaluación
Comentarios	

Constructo	Uso y difusión de los resultados de las evaluaciones
Identificador	Indicador 2.5.1
Nombre	Indicador sobre uso de los resultados de las evaluaciones de condiciones de la oferta educativa.
Descripción	Porcentaje de PROEME que difundieron los resultados de las evaluaciones de currículo, materiales y métodos educativos.
Fórmula	<u>Núm. de PROEME que usaron resultados de evaluaciones de condiciones de oferta en los PEE *100</u> Núm. total de PROEME que planearon usar resultados de evaluaciones de condiciones de la oferta educativa en los PEE
Valor Actual	
Periodicidad	Anual
Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	

Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales/entrevistas con las áreas estatales de evaluación
Comentarios	

Constructo	Uso y difusión de los resultados de las evaluaciones
Constructo	Uso y difusión de los resultados de las evaluaciones
Identificador	Indicador 2.6.1
Nombre	Indicador sobre uso de los resultados de las evaluaciones de políticas, programas y sistemas de información.
Descripción	Porcentaje de PROEME que difundieron los resultados de las evaluaciones de condiciones de la oferta educativa.
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de PROEME que usaron resultados de evaluaciones de políticas, programas, etc. en PEE} * 100}{\text{Núm. total de PROEME que planearon usar resultados de evaluaciones de políticas, programas y sistemas de información en PEE}}$
Valor Actual	
Periodicidad	Anual
Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales.
Comentarios	

Constructo	Uso y difusión de los resultados de las evaluaciones
Constructo	Desarrollo de intervenciones para la mejora educativa
Constructo	Desarrollo de intervenciones para la mejora educativa
Identificador	Indicador 3.1
Nombre	Indicador sobre diseño de intervenciones de mejora educativa.
Descripción	Porcentaje de PROEME que desarrollaron intervenciones de mejora educativa en tiempo normativo.
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de PROEME que diseñaron intervenciones de mejora educativa en } t * 100}{\text{Núm. total de PROEME que planearon desarrollar intervenciones de mejora educativa (se incluyen todas las categorías) en } t}$
Valor Actual	
Periodicidad	Anual
Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales.
Comentarios	Nota: En la ficha técnica se especificará que por "t" se entiende el año que puede ir de 2017 a 2020.

Constructo	Desarrollo de intervenciones para la mejora educativa
Identificador	Indicador 3.2
Nombre	Indicador sobre incorporación de directrices en las intervenciones de mejora educativa.

Descripción	Porcentaje de PROEME que incorporaron directrices en las intervenciones de mejora educativa en tiempo normativo.
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de PROEME que incorporan directrices en las intervenciones de mejora educativa en t} * 100}{\text{Núm. total de PROEME que planearon desarrollar intervenciones de mejora educativa en t}}$
Valor Actual	
Periodicidad	Anual
Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales.
Comentarios	

Constructo	Desarrollo de intervenciones para la mejora educativa
Identificador	Indicador 3.3
Nombre	Indicador sobre implementación de las intervenciones de mejora educativa.
Descripción	Porcentaje de PROEME que implementaron intervenciones de mejora educativa en tiempo normativo.
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de PROEME que implementaron intervenciones de mejora educativa en t} * 100}{\text{Núm. total de PROEME que planearon desarrollar intervenciones de mejora educativa en t}}$
Valor Actual	
Periodicidad	Anual
Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	

Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales.
Comentarios	

Constructo	Desarrollo de intervenciones para la mejora educativa
Identificador	Indicador 3.4
Nombre	Indicador sobre implementación de las intervenciones de mejora educativa por categoría de proyecto.
Descripción	Porcentaje de PROEME que implementaron intervenciones de mejora educativa en tiempo normativo, por categoría.
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de PROEME de la categoría N que implementaron intervenciones de mejora educativa en t} * 100}{\text{Núm. total de PROEME de la categoría N que planearon desarrollar intervenciones de mejora educativa en t}}$
Valor Actual	
Periodicidad	Anual
Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales.
Comentarios	N: Logro Educativo; Docentes, Directivos, Supervisores y ATP; organización escolar y gestión del aprendizaje; Currículo, materiales y métodos educativos; Condiciones de la oferta educativa; Políticas, programas y sistemas de información.

Constructo	Cumplimiento de metas.
Identificador	Indicador 4.
Nombre	Indicador global del cumplimiento de metas.
Descripción	Porcentaje de metas cumplidas respecto al total de metas planeadas en el PMP-SNEE (2016-2020).
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de metas cumplidas en "t"} * 100}{\text{Núm. total de metas planteadas en "t"}}$
Valor Actual	
Periodicidad	Anual
Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales.
Comentarios	Nota: Por "t" se entiende la periodicidad del indicador.

Constructo	Cumplimiento de metas.
Identificador	Indicador 5
Nombre	Indicador regional del cumplimiento de metas.
Descripción	Porcentaje de metas cumplidas por cada región respecto al total de metas planeadas en el PMP-SNEE (2016-2020).
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de metas cumplidas en la región X en el año "t"} * 100}{\text{Núm. total de metas planteadas en la región X en el año "t"}}$
Valor Actual	
Periodicidad	Anual

Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales.
Comentarios	Nota: Por "t" se entiende la periodicidad del indicador.

Constructo	Cumplimiento de metas.
Identificador	Indicador 6
Nombre	Indicador de cumplimiento de metas por cada PROEME.
Descripción	Porcentaje de metas cumplidas por cada PROEME.
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de metas del PROEME Y cumplidas en t} * 100}{\text{Núm. total de metas del PROEME Y planteadas en t}}$
Valor Actual	
Periodicidad	Anual
Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales.
Comentarios	Nota: Por "t" se entiende la periodicidad del indicador.

Constructo	Cumplimiento de metas.
Identificador	Indicador 7
Nombre	Indicador de cumplimiento de acciones de los PROEME.
Descripción	Porcentaje de acciones cumplidas por cada PROEME.
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de acciones cumplidas por el PROEME Y en t} * 100}{\text{Núm. total de acciones planteadas por el PROEME Y en t}}$
Valor Actual	
Periodicidad	Anual
Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales.
Comentarios	Nota: Por "t" se entiende la periodicidad del indicador.

Constructo	Cumplimiento de metas.
Identificador	Indicador 7.1
Nombre	Indicador anual de avance en el diseño de instrumentos de evaluación.
Descripción	Porcentaje de PROEME que desarrollaron instrumentos de evaluación válidos y confiables para recopilar información.
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de PROEME que desarrollaron instrumentos de evaluación válidos y confiables en t} * 100}{\text{Núm. total de PROEME que plantearon desarrollar instrumentos de evaluación en t}}$
Valor Actual	
Periodicidad	Anual

Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales.
Comentarios	Nota: Por "t" se entiende la periodicidad del indicador.

Constructo	Cumplimiento de metas.
Identificador	Indicador 7.2
Nombre	Indicador de avance en el diseño de muestras para el levantamiento de información.
Descripción	Porcentaje de PROEME que diseñaron/estimaron muestras adecuadas para el levantamiento de información.
Fórmula	$\frac{\text{Núm. De PROEME que diseñaron muestras adecuadas para el levantamiento de información} * 100}{\text{Núm. Total de PROEME que plantearon diseñar muestras para su evaluación}}$
Valor Actual	
Periodicidad	Anual
Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales.
Comentarios	Nota: Por "t" se entiende la periodicidad del indicador.

Constructo	Capacidades institucionales
Identificador	Indicador 8
Nombre	Indicador de solicitudes de información de las Áreas Estatales de Evaluación.
Descripción	Porcentaje de Áreas Estatales de Evaluación (AEE) que solicitaron información al INEE en aspectos clave para la implementación de los PROEME.
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de AEE que solicitaron información al INEE en el tiempo } t * 100}{\text{Núm. Total de AEE}}$
Valor Actual	
Periodicidad	Trimestral
Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales.
Comentarios	Nota: Por "t" se entiende la periodicidad del indicador.

Constructo	Capacidades institucionales
Identificador	Indicador 9
Nombre	Indicador de requerimientos de asesoría/capacitación por parte de las áreas estatales de evaluación.
Descripción	Porcentaje de Áreas Estatales de Evaluación (AEE) que solicitaron asesoría/capacitación al INEE en aspectos clave para la implementación de los PROEME
Fórmula	$\frac{\text{Núm. AEE que solicitaron asesoría/capacitación al INEE en } t * 100}{\text{Núm. Total de AEE}}$
Valor Actual	
Periodicidad	Trimestral

Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	
Fuente	Encuesta vía telefónica o por correo electrónico a las Áreas Estatales de Evaluación. Registros internos de la Dirección General para la Coordinación del Sistema Nacional de Evaluación Educativa / Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes semestrales/informes anuales.
Comentarios	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes semestrales/informes anuales.

Constructo	Capacidades institucionales
Identificador	Indicador 10
Nombre	Indicador de atención a requerimientos de asesoría/capacitación por parte de las Áreas Estatales de Evaluación.
Descripción	Porcentaje de Áreas Estatales de Evaluación (AEE) que solicitaron y recibieron asesoría/capacitación al INEE en aspectos clave para la implementación de los PROEME.
Fórmula	$\frac{\text{Núm. AEE que recibieron asesoría/capacitación del INEE en } t + 100}{\text{Núm. Total de AEE que solicitaron asesoría/capacitación al INEE en } t}$
Valor Actual	
Periodicidad	Trimestral
Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	
Fuente	Encuesta vía telefónica o por correo electrónico a las Áreas Estatales de Evaluación. Registros internos de la Dirección General para la Coordinación del Sistema Nacional de Evaluación Educativa / Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes semestrales/informes anuales.
Comentarios	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes semestrales/informes anuales.

Constructo	Capacidades institucionales
------------	-----------------------------

Identificador	Indicador 11
Nombre	Indicador de participación de las AEE en los cursos de capacitación que ofrece el INEE.
Descripción	Porcentaje de Áreas Estatales de Evaluación (AEE) que se inscribieron en cursos de capacitación que ofrece el INEE.
Fórmula	$\frac{\text{Núm. AEE que participaron en cursos de capacitación del INEE en } t * 100}{\text{Núm. Total de AEE}}$
Valor Actual	
Periodicidad	Anual
Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	
Fuente	Encuesta vía telefónica o por correo electrónico a las Áreas Estatales de Evaluación. Registros internos de la Dirección General para la Coordinación del Sistema Nacional de Evaluación Educativa / Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes semestrales/informes anuales.
Comentarios	Nota 1: Los tipos de cursos incluyen diplomados y especialidades (presenciales y en línea). Nota 2: La periodicidad del indicador ("tiempo t") puede ser semestral y anual.

Constructo	Capacidades institucionales
Identificador	Indicador 12
Nombre	Indicador de conclusión de los cursos de capacitación que ofrece el INEE.
Descripción	Porcentaje de Áreas Estatales de Evaluación (AEE) que concluyeron exitosamente los cursos de capacitación del INEE.
Fórmula	$\frac{\text{Núm. AEE que concluyeron cursos de capacitación del INEE en } t * 100}{\text{Núm. de AEE que se inscribieron en cursos de capacitación del INEE en } t}$
Valor Actual	
Periodicidad	Anual

Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	
Fuente	Encuesta vía telefónica o por correo electrónico a las Áreas Estatales de Evaluación. Registros internos de la Dirección General para la Coordinación del Sistema Nacional de Evaluación Educativa / Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes semestrales/informes anuales.
Comentarios	Nota 1: Los tipos de cursos incluyen diplomados y especialidades (presenciales y en línea). Nota 2: La periodicidad del indicador ("tiempo t") puede ser semestral y anual.

Constructo	Capacidades institucionales
Identificador	Indicador 13
Nombre	Indicador de actualización de proyectos estatales de evaluación (PROEME).
Descripción	Porcentaje de PROEME que han actualizado su diseño a partir de su instrumentación en tiempo normativo.
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de PROEME actualizados desde su inicio hasta el tiempo } t * 100}{\text{Núm. Total de PROEME}}$
Valor Actual	
Periodicidad	Anual
Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes semestrales/informes anuales.
Comentarios	Nota 1: Los tipos de cursos incluyen diplomados y especialidades (presenciales y en línea). Nota 2: La periodicidad del indicador ("tiempo t") puede ser semestral y anual.

Constructo	Gobernanza
Identificador	Indicador 14
Nombre	Indicador de colaboración entre los actores del SNEE.
Descripción	Porcentaje de acuerdos cumplidos a partir de las reuniones de los tres actores centrales del SNEE (autoridad federal, autoridades estatales e INEE).
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de acuerdos cumplidos en } t}{\text{Núm. total de acuerdos planteados en las reuniones de las tres autoridades en } t} * 100$
Valor Actual	
Periodicidad	Semestral
Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	
Fuente	Actas de las sesiones ordinarias y extraordinarias de las conferencias del SNEE
Comentarios	

Constructo	Gobernanza
Identificador	Indicador 15
Nombre	Indicador de participación de las Direcciones Estatales de Evaluación (DINEE) en la instrumentación de los PEEME.
Descripción	Porcentaje de direcciones estatales de evaluación que dieron seguimiento a las acciones propuestas en los PEEME.
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de direcciones estatales de evaluación que dieron seguimiento a las acciones de los PEEME}}{\text{Núm. total de direcciones estatales de evaluación}} * 100$
Valor Actual	
Periodicidad	Trimestral

Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales
Comentarios	

Constructo	Gobernanza
Identificador	Indicador 16
Nombre	Indicador de articulación de los PEEME y los PROEME con los Programas Estatales de Educación (impacto).
Descripción	Porcentaje de entidades federativas que incorporaron metas planteadas en el PEEME o PROEME en el Programa Estatal de Educación (PEE).
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de entidades que incorporaron metas del PEEME en el PEE en t}}{\text{Núm. total de entidades federativas que diseñaron sus PEE en t}} * 100$
Valor Actual	
Periodicidad	Anual
Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	
Fuente	Encuesta vía telefónica o por correo electrónico a las Áreas Estatales de Evaluación. Registros internos de la Dirección/ Plataforma informática/ Informes trimestrales/ Informes semestrales/ Informes anuales.
Comentarios	

Constructo	Aprendizaje Interestatal	
Identificador	Indicador 17	
Nombre	Indicador de colaboración interestatal.	
Descripción	Áreas Estatales de Evaluación que establecieron algún tipo de colaboración con una o más AEE de otra entidad -por iniciativa propia- para impulsar la implementación de los PMEE.	
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de AEE que establecieron colaboraciones con otras AEE por iniciativa en } t}{\text{Núm. total de AEE}}$	
Valor Actual		
Periodicidad	Trimestral	
Último valor reportado		
Año del último valor reportado		
Parámetros de semaforización		
Fuente	Encuesta vía telefónica o por correo electrónico a las Áreas Estatales de Evaluación. Registros internos de la Dirección/ Plataforma informática/ Informes trimestrales/ Informes semestrales/ Informes anuales.	
Comentarios	Nota: Los tipos de colaboración incluyen: llevar a cabo reuniones presenciales o virtuales, intercambiar información, establecimiento de alianzas, entre otras.	

Constructo	Aprendizaje Interestatal	
Identificador	Indicador 18	
Nombre	Indicador de establecimiento de estrategias de colaboración entre diversos actores en cada entidad federativa.	
Descripción	Acuerdos de colaboración establecidos entre las AEE y Universidades o Institutos de Investigación estatales para poner en marcha acciones contenidas en los PROEME.	
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de acuerdos entre las AEE y Universidades o Centros de Investigación Estatales en } t}{\text{Núm. total de AEE}}$	
Valor Actual		

Periodicidad	Trimestral
Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	
Fuente	Encuesta vía telefónica o por correo electrónico a las Áreas Estatales de Evaluación. Registros internos de la Dirección/ Plataforma informática/ Informes trimestrales/ Informes semestrales/ Informes anuales.
Comentarios	Nota: Los tipos de acuerdos de colaboración se definirán en la ficha técnica del indicador. Estos pueden ser formales y/o informales. Los acuerdos formales son aquellos que se acreditan mediante documentos debidamente firmados.

Constructo	Shocks externos
Identificador	Indicador 19
Nombre	Indicador de cambios de gobierno.
Descripción	Porcentaje de entidades federativas que cambiaron de gobierno por elecciones ordinarias.
Fórmula	$\frac{\text{Num. de estados que cambiaron de gobierno en el tiempo } t}{32} * 100$
Valor Actual	
Periodicidad	Anual
Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	
Fuente	Informes oficiales de las entidades federativas/ Informes del gobierno federal
Comentarios	

Constructo	Shocks externos
------------	-----------------

Identificador	Indicador 20
Nombre	Indicador de reemplazo de secretarios o titulares de educación.
Descripción	Porcentaje de entidades federativas que cambiaron de secretario de educación estatal desde que se aprobó el PEEME.
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de estados que cambiaron de secretario o titular de educación estatal desde que se aprobó el PEEME}}{33} * 100$
Valor Actual	
Periodicidad	Anual
Último valor reportado	
Año del último valor reportado	
Parámetros de semaforización	
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales.
Comentarios	

Constructo	Shocks externos
Identificador	Indicador 21
Nombre	Indicador de cambios de responsables del PEEME.
Descripción	Porcentaje de entidades federativas que cambiaron de responsable del PEEME
Fórmula	$\frac{\text{Núm. de estados que cambiaron de responsables del PEEME en t}}{33} * 100$
Valor Actual	
Periodicidad	Anual
Último valor reportado	
Año del último valor reportado	

Parámetros de semaforización	
Fuente	Plataforma informática/ informes trimestrales/ informes anuales.
Comentarios	

Conclusiones y recomendaciones

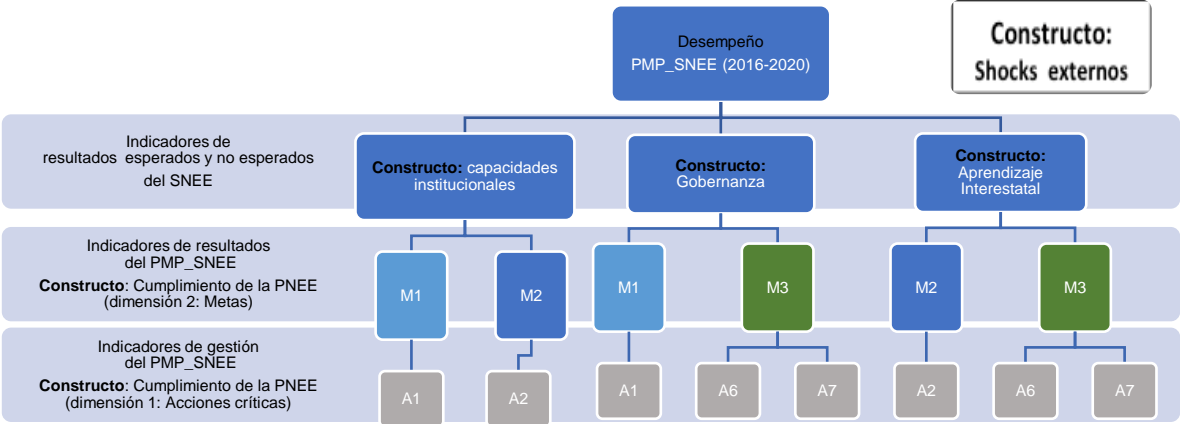
El monitoreo que se plantea aquí ofrecerá insumos a todos los actores involucrados en la PNEE para discutir estrategias orientadas a mejorar su efectividad. El monitoreo entonces posibilita la interacción dialógica entre distintos grupos.

El monitoreo, además, se realizará levantando información de manera periódica y sistemática y podrá marcar algunas tendencias y patrones, pero por su naturaleza, estos ejercicios de seguimiento tienen un alcance limitado, como bien observa (*Bruntrup et al, 2008*). Contrario a la evaluación de políticas, el monitoreo no puede derivar en un cambio radical de la acción pública. Para ello, el INEE, junto con otros actores que constituyen la gobernanza del Sistema Nacional de Evaluación de la Educación (SNEE), tendrán que generar información más amplia y plural.

Siguiendo la literatura sobre el tema, el monitoreo no sólo debe asentarse en la normatividad vigente ni en la puesta en marcha de acciones concretas, sino que puede tomar un carácter público. Si el monitoreo adopta una lógica pública, la acción de los actores involucrados en la PNEE podría autorregularse. Recordemos que hay acciones que rebasan por mucho el papel que desempeñar el INEE y éstas sólo pueden modificarse a medida que reciban atención y cierta presión social.

Ésta es la noción de monitoreo que se expresa en este documento, la cual, se complementa con tres elementos más. Primero, se establecieron tres criterios (horizonte, enfoque y alcance), posteriormente se formularon, ex profesamente, cinco constructos (cumplimiento de la PNEE, capacidades institucionales, gobernanza, aprendizaje interestatal y shocks externos) después, se formularon los indicadores, los cuales buscaron captar dimensiones clave de los constructos. A partir de ello, se realizó una clasificación adicional de los indicadores en las categorías de gestión y resultados. Estos indicadores son el tercer elemento que compone la propuesta de monitoreo. De esta manera es que se logra un sistema de

relación e interacción entre los diversos elementos del monitoreo. La siguiente figura ilustra algunas de estas conexiones.



A grandes rasgos, esta figura establece que el monitoreo de la PNEE se hará por medio del PMP-SNEE 2016-2020. Para conocer qué dirección toma este Programa, se establecieron cinco constructos. Cuatro de estos están directamente ligados con los indicadores y uno de ellos (*shocks* externos) es independiente y puede afectar, de manera directa, al desarrollo del SNEE. Los otros cuatro constructos incorporan diversos indicadores de gestión y resultados y así se puede interpretar de una manera más precisa el avance (o retroceso) de lo establecido en el PMP-SNEE.

Recomendaciones

- **Uso público.** Hacer público el monitoreo del PMP-SNEE 2016-2020 por etapas. Primero, a todas las áreas internas del INEE directamente involucradas con la gestión y los resultados de la PNEE. Posteriormente a los consejos asesores del INEE y así hasta llegar a los académicos y por último, a periodistas y público en general de todos los estados.

- **Validación de información.** Al momento de establecer la plataforma informática para alimentar el sistema de monitoreo, el INEE, junto con el equipo técnico, deberán idear una manera de validar la información que reporten las áreas estatales de evaluación. Se proponen al menos dos acciones concretas en este proceso: (1) verificación aleatoria por parte de la DGCSNEE y (2) visitas de campo esporádicas. Estas acciones deben de ser conocidas previamente por todos los involucrados en el PMP-SNEE 2016-2020 y las deben aceptar antes de hacer cualquier verificación.
- **Enfoque parsimonioso.** Tener en cuenta el alcance limitado de un monitoreo antes de poner en marcha acuerdos o acciones concretas. Se recomienda discutir qué tipo de información y evidencia podría iluminar el patrón o tendencia que marca el monitoreo y si no existe, construirla antes de tomar una decisión por parte de la Junta de Gobierno y las autoridades estatales.
- **Piloteo y ajuste.** El desarrollo de la plataforma informática para el monitoreo del PMP-SNEE 2016-2020 tiene que considerar una etapa de piloteo y ajuste. En específico, se debe verificar qué tendencia o patrón arrojan los indicadores de gestión y de resultados y repensar en su clasificación. Este proyecto estableció como criterio el horizonte del monitoreo, el cual, está relacionado directamente con conocer el avance (o retroceso) de la PNEE y no de un área burocrática-administrativa del INEE. Se requiere que, por ejemplo, se monitoree la gestión gubernamental de las instituciones que operan y ponen en práctica la PNEE, no una dirección general. Esto llevará a los servidores públicos y funcionarios del Estado a repensar acciones en el nivel de gobierno que ellos ocupan y que pueden hacer la diferencia para encauzar la PNEE por el camino que este país demanda y necesita.

Referencias

Brüntrup, M., Bilal, S., Jerosch, F., Keijzer, N., Loquai, C., Rampa, F., & Reichert, T. (2008). Monitoring partnership agreements inputs to the negotiations and beyond (Studies 37). Bonn: German Development Institute/Deutsches Institut für Entwicklungspolitik.

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL, 2012) *Diagnóstico del Avance en Monitoreo y Evaluación en las Entidades Federativas 2011*. México: CONEVAL.

CONEVAL (2013). *Diagnóstico del avance en Monitoreo y Evaluación en las entidades federativas 2013*. México: CONEVAL.

CONEVAL (2015). Evaluación y monitoreo de programas sociales. Recuperado de: http://www.coneval.gob.mx/Evaluacion/BPME/GF/Paginas/BP_2013-2014.aspx.

Flores-Crespo, P. y Mendoza, D. (2012). Implementación de políticas educativas. Los concursos de oposición y la alianza por la calidad de la educación. México: Gernika-UIA.

Flores-Crespo, P. (2014). ¿Hacia dónde va la gobernanza del sector educativo? Campus Milenio, 4 de septiembre.

Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE, 2016). Política Nacional de Evaluación de la Educación. Documento Rector. México: autor. Recuperado de: http://www.inee.edu.mx/images/stories/2016/PNEE/PNEE_2016.pdf

Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE 2017). Programa de Mediano Plazo del Sistema Nacional de Evaluación Educativa (SNEE) 2016-2020. Evaluación para la Mejora Educativa. México: INEE.

International federation of red cross and red crescent societies. (IFRC, 2011). *Project / programme monitoring and evaluation (M&E) guide*. Geneva. Recuperado de <http://www.ifrc.org/Global/Publications/monitoring/IFRC-ME-Guide-8-2011.pdf>

Kaufman, J. (2016). Experiencias recientes de fortalecimiento de los sistemas de monitoreo y evaluación en América Latina y el Caribe. En Pasquetti, C. y Salas, C. (eds.). *Los sistemas de monitoreo y evaluación: Hacia la mejora continua de la planificación estratégica y la gestión pública*. Recuperado de : <https://publications.iadb.org/handle/11319/7881>

Morra, L., & Rist, R. (2009). *The road to results: Designing and Conducting Effective Development Evaluations*. Washington, DC: The World Bank.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2009). *Manual de planificación, seguimiento y evaluación de los resultados del desarrollo*. New York: PNUD. Recuperado de: <http://www.undp.org/eo/handbook>

Robles, Héctor (s/f). *El sistema de indicadores educativos del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación*. México: INEE.

Robles, Héctor (2010). El sistema de indicadores del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación de México. *Sinéctica*, 35. Versión en línea utilizada el 29 de julio de 2017.

Sabatier, Paul. A. (1993) Policy Change over a Decade or More, in Paul A. Sabatier and Hank Jenkins-Smith (eds.) Policy Change and Learning. An Advocacy Coalition Approach, Boulder: Westview Press.