

## CS03

### ¿EN QUÉ MEDIDA EL SISTEMA EDUCATIVO CUBRE LA NECESIDAD SOCIAL DE EDUCACIÓN?

**CS03b.1** Porcentaje de población de 20 a 24 años con al menos educación básica y con al menos educación media superior completa (2012 y 2016)

----- ■

En México es imperativo lograr la universalización de la educación básica y media superior porque con ello se garantiza el derecho a todos de recibir una educación de calidad que se refleje en el máximo logro de los aprendizajes. Conocer los avances y las brechas entre diferentes subpoblaciones en el ejercicio de este derecho es relevante para que el Estado y la sociedad puedan dirigir esfuerzos y recursos que garanticen el acceso a la educación a la población (CPEUM, 2018, 27 de agosto; INEE, 2018d). Con ese propósito, este indicador se centra, en particular, en dos elementos: el primero consiste en identificar el avance en la universalización de la educación básica entre 2012 y 2016 a partir de la medición del porcentaje de población que tiene al menos este nivel de escolaridad completo, como una condición que permite ingresar a la EMS; el segundo permite dar seguimiento a la universalización gradual de la EMS, considerando que la meta establecida es lograr una cobertura total en el ciclo escolar 2020-2021 (Decreto, DOF, 9 de febrero de 2012).

De acuerdo con datos de la ENIGH 2012 y 2016 (INEGI, 2013a y 2017), en el grupo de edad de 20 a 24 años con al menos educación básica hubo un avance a nivel nacional de 2.1 puntos porcentuales, al pasar de 84 a 86.1% en los años referidos; por entidad, Guanajuato y Chiapas reportaron el mayor incremento, con 10.3 y 8.2 puntos porcentuales, al pasar de 74.9 a 85.2% y de 65.9 a 74.1%, respectivamente.

En el análisis por grupos de entidades federativas se observa que los que tienen las mejores condiciones socioeconómicas (1 y 2) registraron un incremento significativo en este periodo: el mayor aumento correspondió al grupo 1, con 3.1 puntos porcentuales, del cual forma parte Nuevo León, que registró un avance de 5.2 puntos porcentuales.

Ahora bien, es notorio que en la población de 20 a 24 años con al menos educación básica existe una brecha significativa entre el grupo 1 y el grupo 5 de entidades federativas (que se encuentran en lados opuestos en cuanto a condiciones socioeconómicas),

pues los datos muestran que se ha incrementado la brecha entre ellos al pasar de 16 puntos porcentuales en 2012 (primer grupo, 90.8%, y quinto grupo, 74.8%) a 16.7 puntos porcentuales en 2016 (primer grupo, 93.9%, y quinto grupo, 77.2%), situación que habla de las condiciones desiguales en las que se encuentran ambos grupos para lograr alcanzar al menos la educación básica. Por otro lado, en la población de 25 a 34 años, el mayor avance lo registró el grupo 4, con 7.2 puntos porcentuales (de 69 a 76.2%); para el conjunto de 55 a 64 años, en el grupo 3 el incremento fue de 7.1 puntos porcentuales (de 35.3 a 42.4%), y para el de 25 a 64 años, en el grupo 2 el aumento fue de 6 puntos porcentuales (62.5 a 68.5%) (tabla CS03b.1-1).

Respecto a la población con al menos EMS en el grupo de edad de 20 a 24 años, Quintana Roo y Tabasco mostraron los mayores incrementos significativos en el periodo de 2012 a 2016 (14.6 y 10.9 puntos porcentuales, respectivamente). Por grupos de entidades federativas, el 3 y el 4 presentaron diferencias significativas en este periodo, pero fue el segundo de ellos el que obtuvo un mayor incremento con 6 puntos porcentuales (de 43.7 a 49.7%). Por otra parte, la brecha entre grupos fue significativa, la más pronunciada se reportó entre los grupos 1 y 5, debido a que en 2012 registraron una diferencia de 12.2 puntos porcentuales y en 2016 de 13.7 puntos porcentuales. Con respecto a los demás grupos de edad, los mayores incrementos significativos se dieron en aquellos que están en condiciones menos favorables con respecto al primer grupo (tabla CS03b.1-1).

En lo que concierne al avance entre 2012 y 2016 de los demás grupos de edad que cuentan con al menos EMS, por grupos de entidades federativas se reportó que el mayor adelanto de la población de 25 a 34 años se registró en el grupo 4, con 6.6 puntos porcentuales (de 34.9 a 41.5%); para los de 55 a 64 años, el aumento fue en el grupo 5, con 4.5 puntos porcentuales (de 12.1 a 16.6%), y, finalmente, para los de 25 a 64 años el mayor avance fue en el grupo 3, con 3.2 puntos porcentuales (de 31.8 a 35%). Con base en los datos analizados, se puede ver que si bien ha habido incrementos en los grupos de entidades en condiciones menos favorables, éstos aún tienen bajas proporciones de población con al menos EMS, con respecto al primer grupo que está en situación más favorable. Por lo tanto, aún son necesarios mayores esfuerzos para reducir las brechas entre los diferentes grupos, de tal manera que permitan garantizar el derecho a la educación de toda la población (cf. nota técnica "Agrupación de entidades federativas" al final del apartado) (tabla CS03b.1-1).

El análisis de los datos por subpoblación muestra que gran parte de las subpoblaciones logró un incremento en el periodo señalado, por ejemplo, la proporción de mujeres de 20 a 24 años con al menos educación básica fue significativamente mayor en 2012 y 2016 (84.9 y 86.9%, respectivamente) con respecto a los hombres (83 y 85.3%), aunque en el periodo que abarcan esos años los hombres fueron quienes obtuvieron el mayor incremento: 2.3 puntos porcentuales, a diferencia de las mujeres, que sólo sumaron 2 puntos porcentuales.



Con todo, existen subpoblaciones que no mostraron algún tipo de cambio, como: las que habitan en poblaciones semiurbanas, las que tienen algún tipo de discapacidad, las que están en el nivel inferior de ingreso respecto a la línea de bienestar mínimo y respecto a la línea de bienestar inferior, las que se ubican en los quintiles IV y V de ingreso, en pobreza extrema y en pobreza moderada. De estas subpoblaciones, dos presentaron las mayores brechas en ambos años: la población en pobreza extrema con respecto a la población no pobre y no vulnerable (56 puntos porcentuales en 2012 y 53.1 puntos porcentuales en 2016), y aquella con algún tipo de discapacidad con respecto a los que no la tienen (29 puntos porcentuales en 2012 y 29.1 puntos porcentuales en 2016) (gráfica CS03b.1). Ambas subpoblaciones son altamente vulnerables, ya que la condición que las caracteriza reduce la probabilidad de acceder y concluir la educación básica, e incluso las probabilidades disminuyen más si se tienen ambas condiciones al mismo tiempo. Por otro lado, de manera general se puede señalar que el grupo de 25 a 34 años presentó los mayores incrementos de población con al menos educación básica entre 2012 y 2016, respecto a los demás grupos de edad, siendo la población con discapacidad (12.3 puntos porcentuales) y la que está en alta marginación (11.7 puntos porcentuales) las que sobresalen en este periodo (tabla CS03b.1-2).

En el nivel de EMS, según los datos de la ENIGH 2012<sup>1</sup> y 2016 (INEGI, 2013a y 2017), en el grupo de edad de 20 a 24 años se identificaron las siguientes diferencias por sexo: los hombres registraron un incremento de 5.5 puntos porcentuales, mientras que las mujeres no mostraron ningún aumento significativo en este periodo. También se observa que en 2012 las mujeres (51.7%), en comparación con los hombres (48.1%), reportaron la mayor proporción de población que contaba con al menos el bachillerato, sin embargo, en 2016 esta diferencia se desvaneció, al presentar similares proporciones de población con al menos media superior.

Además, en este mismo grupo de edad gran parte de las subpoblaciones tuvieron incrementos significativos, en especial las poblaciones con discapacidad y que habitan en zonas semiurbanas, al presentar el mayor avance en el periodo 2012-2016, con 8.5 y 7.9 puntos porcentuales, respectivamente. Con ello se redujo la brecha entre ellas y sus contrapartes, es decir, con respecto a aquellos que no tienen discapacidad (4.9 puntos porcentuales) y los que se encuentran en poblaciones urbanas (5.1 puntos porcentuales). Por otra parte, la población en pobreza extrema no presentó un cambio significativo, en ambos años mantuvo las mayores brechas con respecto a la población no pobre y no vulnerable (gráfica CS03b.1, tablas CS03b.1-2 y CS03b.1-3). Por último, en los demás grupos de edad, el de 25 a 34 años mostró (igual que el de 55 a 64 años) mayores incrementos entre 2012 y 2016 en gran parte de sus subpoblaciones, en comparación

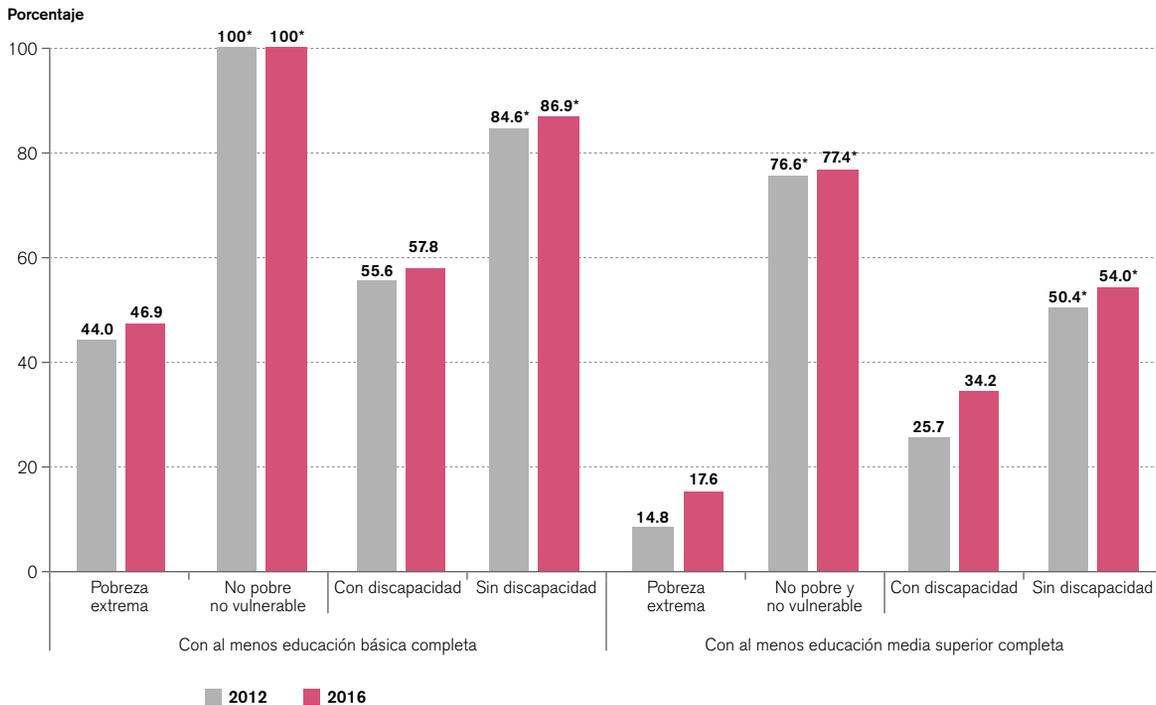
---

<sup>1</sup> La base de datos de la ENIGH 2012 corresponde al Módulo de Condiciones Socioeconómicas, mientras que para 2016 se usó la nueva serie.

con el resto, sobresaliendo la población con discapacidad y la indígena, con un avance de 6.2 y 5.7 puntos porcentuales, respectivamente (tablas CS03b.1-2 y CS03b.1-3).

Con base en la información presentada se puede decir que, aun con los avances estimados entre 2012 y 2016, todavía es necesario aumentar el esfuerzo para reducir las brechas entre las poblaciones que se encuentran en situaciones más vulnerables y aquellas que están en mejores condiciones, con el fin de asegurar una educación de calidad, incluyente e inclusiva para todos, independientemente de las condiciones en que vivan (CONADIS, 2015; Juárez y Comboni, 2016). Es importante y dirigir los apoyos y oportunidades tanto a jóvenes como a adultos en condiciones menos favorables, de tal

**CS03b.1** Porcentaje de población de 20 a 24 años de edad con al menos educación básica y con al menos media superior completa por subpoblación seleccionada (2012 y 2016)



\* Diferencia estadísticamente significativa a 95% de confianza con respecto a la categoría previa.

Fuentes: INEE, cálculos con base en la ENIGH 2012, Módulo de Condiciones Socioeconómicas (INEGI, 2013a), y en la ENIGH 2016 (INEGI, 2017).

manera que posibiliten su acceso al sistema educativo y el desarrollo de una trayectoria escolar exitosa, para así garantizar su derecho a la educación y, a la vez, lograr la universalización gradual de la educación obligatoria.

## CS03b.1-2 Porcentaje de población con al menos educación básica y con al menos educación media superior completa por subpoblación seleccionada según grupo de edad (2012 y 2016)

Subpoblación seleccionada <sup>1</sup>	Porcentaje de población con al menos:													
	Educación básica completa						Educación media superior completa							
	20 a 24		25 a 34		55 a 64		20 a 24		25 a 34		55 a 64		25 a 64	
	2012	2016	2012	2016	2012	2016	2012	2016	2012	2016	2012	2016	2012	2016
<b>Población total</b>	84.0	86.1	74.1	79.9	79.9	42.2	60.7	66.3	49.9	45.1	40.9	45.1	22.2	23.5
<b>Sexo</b>														
Hombre	83.0	85.3	74.6	78.9	78.9	41.3	62.6	67.1	48.1	44.5	41.4	44.5	25.7	27.0
Mujer	84.9*	86.9*	73.7	80.9*	80.9*	38.2*	59.0*	65.5*	51.7*	40.6	45.7	45.7	19.1*	20.4*
<b>Tamaño de localidad</b>														
Rural	70.6	75.1	53.9	63.6	63.6	10.0	35.2	43.2	30.5	34.7	18.4	22.7	3.5	5.3
Semiurbana	82.7*	84.5*	66.5*	74.6*	74.6*	23.4*	51.9*	59.2*	43.7*	51.6*	32.8*	37.0*	12.3*	15.3*
Urbana	88.5*	90.1*	82.6*	86.7*	86.7*	48.4*	70.6*	75.2*	57.3*	60.1*	50.3*	54.6*	30.1*	30.5*
<b>Condición étnica</b>														
Población indígena (CDI)	69.0	74.9	51.7	60.8	60.8	11.7	34.9	41.2	34.6	40.0	22.4	28.1	5.8	8.7
Resto de la población	85.5*	87.3*	76.5*	81.8*	81.8*	39.6*	63.2*	68.6*	51.5*	54.9*	42.9*	46.8*	23.9*	24.8*
<b>Tipo de condición</b>														
Con discapacidad	55.6	57.8	41.3	53.6	53.6	22.3	34.8	41.5	25.7	34.2	16.9	23.1	9.7	12.8
Sin discapacidad	84.6*	86.9*	74.9*	80.7*	80.7*	39.2*	62.2*	68.0*	50.4*	54.0*	41.5*	45.8*	24.1*	25.4*
<b>Marginalización</b>														
Alta	64.5	71.0	45.8	57.5	57.5	7.6	28.8	39.0	30.2	36.8	19.4	24.7	3.8	6.1
Baja	85.7*	88.3*	76.9*	83.2*	83.2*	39.5*	63.5*	70.1*	51.6*	55.9*	43.0*	48.2*	23.8*	25.7*
<b>Según ingreso respecto a la línea de bienestar mínimo</b>														
Inferior	67.6	70.3	49.1	58.3	58.3	12.0	36.8	42.7	30.6	32.4	13.9	17.8	4.3	5.0
Superior o igual	87.0*	88.6*	79.9*	84.2*	84.2*	46.6*	65.7*	70.4*	53.4*	56.8*	47.2*	50.5*	26.1*	26.6*
<b>Según ingreso respecto a la línea de bienestar</b>														
Inferior	76.8	79.5	61.1	68.9	68.9	17.4	46.3	53.2	37.3	42.0	21.6	26.0	6.7	8.3
Superior o igual	90.1*	91.9*	86.6*	89.8*	89.8*	52.1*	73.0*	77.1*	60.5*	63.6*	59.3*	62.5*	34.1*	34.4*
<b>Quintil de ingreso</b>														
I	65.7	70.2	47.2	57.3	57.3	10.1	34.4	41.1	29.1	31.0	12.2	16.9	3.7	4.7
II	79.9*	81.5*	64.2*	72.4*	72.4*	16.5*	48.2*	56.0*	37.6*	43.2*	23.0*	27.0*	5.5	7.9*
III	83.2*	87.0*	74.2*	80.8*	80.8*	24.4*	56.4*	63.7*	45.0*	50.2*	32.2*	37.5*	10.3*	13.2*
IV	89.3*	91.9*	84.8*	88.2*	88.2*	39.3*	67.3*	73.1*	54.9*	60.1*	49.1*	54.7*	19.8*	21.3*
V	95.2*	95.8*	94.4*	95.9*	95.9*	71.2*	85.5*	87.4*	73.8*	77.8*	78.6*	79.9*	52.2*	52.6*

■ En estas celdas la estimación tiene un coeficiente de variación ajustado (CVA) mayor a 10%. Ver la nota técnica "Criterio de precisión" en *Panorama Educativo de México 2017* (INEE, 2018b, p. 171).

<sup>1</sup> Ver la nota técnica "Subpoblaciones, nivel de escolaridad y población atendible" en *Panorama Educativo de México 2017* (INEE, 2018b, pp. 167-170).

\* Diferencia estadísticamente significativa a 95% de confianza con respecto a la categoría previa.

≠ Diferencia estadísticamente significativa a 95% de confianza con respecto al año anterior.

**Fuentes:** INEE, cálculos con base en la ENIGH 2012, Módulo de Condiciones Socioeconómicas (INEGI, 2013a), para la población total y las subpoblaciones sexo, tamaño de localidad, condición étnica y tipo de condición; en el Índice de Marginalización por Municipio 2010 (CONAPO, 2010), para la variable marginalización; en la Medición de la Pobreza en México 2012 (CONEVAL, 2012), para las variables de ingreso respecto a la línea de bienestar mínimo, ingreso respecto a la línea de bienestar y quintil de ingreso; en la ENIGH 2016 (INEGI, 2017), para la población total y las subpoblaciones sexo, tamaño de localidad, condición étnica y tipo de condición; en el Índice de Marginalización por Municipio 2015 (CONAPO, 2015), para la variable marginalización; en la Medición de la Pobreza en México 2016 (CONEVAL, 2018), para las variables de ingreso respecto a la línea de bienestar mínimo, ingreso respecto a la línea de bienestar y quintil de ingreso.

### CS03b.1-3 Porcentaje de población con al menos educación básica y con al menos educación media superior completa por condición de pobreza según grupo de edad (2012 y 2016)

Condición de pobreza <sup>1,2</sup>	Porcentaje de población con al menos																	
	Educación básica completa						Educación media superior completa						Educación superior completa					
	20 a 24		25 a 34		55 a 64		20 a 24		25 a 34		55 a 64		20 a 24		25 a 34		55 a 64	
	2012	2016	2012	2016	2012	2016	2012	2016	2012	2016	2012	2016	2012	2016	2012	2016	2012	2016
Pobreza	74.1*	76.8*	575*	64.6*	13.1*	18.6*	42.3*	48.9*	34.2*	39.4*	19.2*	22.8*	4.8*	6.7*	13.8*	15.8*	4.0*	5.2*
Pobreza extrema	44.0*	46.9*	28.4*	31.8*	4.4*	5.6*	18.5*	22.2*	14.8*	17.6*	5.8*	7.3*	1.4*	1.1*	4.0*	5.2*	4.0*	5.2*
Pobreza moderada	81.0*	82.3*	65.8*	72.8*	16.3*	22.1*	48.9*	54.8*	38.7*	43.4*	23.0*	26.6*	6.0*	8.2*	16.4*	18.2*	16.4*	18.2*
Vulnerable por carencia	85.2*	87.1*	79.5*	82.1*	31.2*	34.9*	62.0*	65.3*	52.4*	55.4*	49.4*	51.5*	18.5*	17.9*	35.6*	36.5*	35.6*	36.5*
Vulnerable por ingreso	100.0	100.0	92.6	100.0	43.5*	51.6*	74.7*	80.3*	64.1*	62.2*	43.0*	48.9*	18.5*	17.8*	31.4*	34.0*	31.4*	34.0*
No pobre y no vulnerable	100.0	100.0	98.0	100.0	74.1	76.1	87.8	90.2	76.6	77.4	75.2	76.9	50.5	50.5	62.1	63.6	62.1	63.6

■ En estas celdas la estimación tiene un coeficiente de variación ajustado (CVA) mayor a 10%. Ver la nota técnica "Criterio de precisión" en *Panorama Educativo de México 2017* (INEE, 2018b, p. 171).

<sup>1</sup> Ver la nota técnica "Subpoblaciones, nivel de escolaridad y población atendible" en *Panorama Educativo de México 2017* (INEE, 2018b, pp. 167-170).

<sup>2</sup> Estas categorías no son totalmente excluyentes. La pobreza está conformada por pobreza extrema y pobreza moderada.

\* Diferencia estadísticamente significativa a 95% de confianza con respecto a la categoría no pobre y no vulnerable.

≠ Diferencia estadísticamente significativa a 95% de confianza con respecto al año anterior.

**Fuente:** INEE, cálculos con base en la Medición de la Pobreza en México 2012 y 2016 (CONEVAL, 2012 y 2016).

## Porcentajes de población de 20 a 24 años con al menos educación básica y con al menos educación media superior completa

### Definición

Es el número de personas en el grupo de edad 20 a 24 años que ha completado la educación básica o más, por cada cien de la población total en el mismo grupo de edad.

### Fórmula de cálculo

$$\frac{P_{n\text{iv}+,20-24}}{P_{20-24}} \times 100$$

$P_{n\text{iv}+,20-24}$	Población en el grupo de edad de 20 a 24 años con al menos un nivel educativo completo <i>niv+</i> .
$P_{20-24}$	Población total en el grupo de edad de 20 a 24 años.
<i>niv+</i>	Nivel educativo. Para este indicador toma valores de al menos educación básica ( <i>eb+</i> ) y al menos educación media superior ( <i>ems+</i> ).

### Interpretación

Población de 20 a 24 años con al menos educación básica completa

Este indicador presenta información de la población de 20 a 24 años que ha concluido la educación básica, la cual comprende los niveles de educación primaria y secundaria (este último es obligatorio desde 1993). Se toma como referencia este grupo de edad porque brinda información sobre los avances más recientes en el logro de la escolaridad de la educación básica.

Los resultados por subpoblación seleccionada dimensionan la desigualdad en la escolaridad del tipo educativo básico asociada al origen étnico, racial y socioeconómico, y permiten identificar a aquellas que requieren mayor atención educativa con el fin de garantizar su derecho a una educación de calidad con equidad. El indicador permite monitorear el avance en el cumplimiento normativo de la universalización de la educación primaria y secundaria. Cuando el indicador llegue a 100%, se habrá cumplido el mandato de obligatoriedad.

Población de 20 a 24 años con al menos educación media superior completa

Representa la proporción de adultos entre 30 y 34 años que alcanzaron al menos la licenciatura. Se toma como referencia ese rango de edad porque, en general, es cuando se ha concluido la etapa de escolarización. Un porcentaje elevado supondría que una mayor cantidad de personas ha concluido al menos alguna de las etapas más bajas de la educación superior. Se esperaría que a partir del decreto de obligatoriedad de la EMS (Decreto, DOF, 2012, 9 de febrero),<sup>1</sup> cada vez más personas estén interesadas en alcanzar los tramos superiores de la escolarización formal. Este interés personal es benéfico para el conjunto social en tanto la educación superior sea de calidad, porque juega un papel central en la generación de conocimiento y habilidades de innovación, necesarias para enfrentar los actuales

desafíos globales, como la escasez energética, y para crear hábitos y formas de trabajar dentro de las cuales pueda emerger la innovación, tales como la solución de problemas, la comunicación fluida y el trabajo en equipo. Es por ello por lo que la Unión Europea ha fijado entre sus metas para 2020 que al menos 40% de la población de entre 30 y 34 años logre algún nivel de educación superior o terciaria (Comisión Europea, 2011).

### Utilidad

Población de 20 a 24 años con al menos educación básica completa

Cuando el indicador incorpora la información de la población con al menos educación básica completa, es posible dimensionar la medida en que el SEN está cumpliendo la meta de universalizar la educación básica, específicamente primaria y secundaria. Al comparar con grupos de edad más avanzados, da idea de la expansión educativa y del avance que muestran las nuevas generaciones.

Población de 20 a 24 años con al menos educación media superior completa

El indicador sirve para dimensionar qué tanto el SEN se acerca a la meta de universalizar la EMS, la cual debe tener cobertura universal en el ciclo escolar 2021-2022. Al comparar con grupos de edad más avanzados, da idea de la expansión educativa y del avance que muestran las nuevas generaciones. Este indicador permite monitorear el avance en el derecho a la EMS, así como brindar información sobre la cantidad de personas que pueden ingresar al mercado laboral o a estudios terciarios.

### Ofrece elementos para evaluar las siguientes dimensiones de la calidad educativa

Eficacia externa y equidad

### Desagregación

Entidad federativa; subpoblaciones seleccionadas:<sup>2</sup> sexo (hombres y mujeres), tamaño de localidad (rural, semiurbana y urbana), marginación (alta o baja), condición étnica (población indígena<sup>3</sup> y resto de la población), autoadscripción afrodescendiente (afrodescendiente y no afrodescendiente), tipo de condición (con discapacidad y sin discapacidad), marginación (alta y baja), ingreso con respecto a la línea de bienestar mínimo, ingreso con respecto a la línea de bienestar, condición de pobreza (pobreza, pobreza extrema, pobreza moderada, vulnerable por carencias, vulnerable por ingresos y no pobre y no vulnerable) y quintil de ingreso (I-V).

• **Máximo nivel de desagregación:** para las subpoblaciones derivadas de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2016 es entidad federativa.

### Fuentes de información

CONAPO (2015). Índice de Marginación por Municipio 2015 (base de datos).

CONAPO (2010). Índice de Marginación por Municipio 2010 (base de datos).

ONEVAL (2016). Medición de la pobreza en México 2016 (programa en Stata).

ONEVAL (2012). Medición de la pobreza en México 2012 (programa en Stata).

INEGI (2013a). Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2012, Módulo de Condiciones Socioeconómicas (base de microdatos).

INEGI (2017). Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2016 (base de microdatos).

### Notas

- <sup>1</sup> El 2º artículo transitorio establece el avance gradual de dicha obligatoriedad hasta llegar a la cobertura universal en el ciclo escolar 2021-2022.
- <sup>2</sup> Ver la nota técnica "Subpoblaciones, nivel de escolaridad y población atendible" en *Panorama Educativo de México 2017* (INEE, 2018b, pp. 167-170).
- <sup>3</sup> Según criterio de la CDI. Ver también la nota técnica "Subpoblaciones, nivel de escolaridad y población atendible" en *Panorama Educativo de México 2017* (INEE, 2018b, pp. 167-170).

### Referente de evaluación

Para la educación básica

La Constitución establece que la educación secundaria es obligatoria y será impartida por el Estado de manera gratuita, por lo que es de interés conocer en qué medida la población ha logrado obtener este nivel educativo (CPEUM, art. 3º, 2018, 27 de agosto).

### Información de referencia

Porcentaje de población con educación secundaria completa de 25 años y más (2000 y 2015)

Pais	2000	2015
Gran Bretaña	99.8	99.8*
Noruega	99.7	99.2
Alemania	96.5	96.7
Estados Unidos	94.8	95.3
Francia	79.2	83.2
España	67.4	74.8
<b>México</b>	<b>53.1</b>	<b>59.5</b>
Portugal	41.3	52.7

\* Dato de 2014.

**Fuente:** At least upper secondary educational attainment, age group 20-24 by sex (consulta interactiva) (Eurostat, 2018a).

### Referente de evaluación

Para la educación media superior

Dada la obligatoriedad gradual de la EMS, se esperaría que en 2028 casi 100% de la población de 20 a 24 años haya completado ese tipo educativo (DOF, 2012, 9 de febrero).

### Información de referencia

Porcentaje de población con educación media superior de 20 a 24 años (2000-2016)

País	2000	2010	2016
Finlandia	87.7	84.2	87.7
Francia	81.6	83.3	87.7
Unión Europea	76.6	79.1	83.0
Alemania	74.7	74.4	77.7
España	66.0	61.5	70.9
<b>México<sup>1</sup></b>	<b>30.1</b>	<b>44.9</b>	<b>51.0</b>

<sup>1</sup> 2010.

**Fuentes:** para México: INEE, estimaciones con base en el XII Censo General de Población y Vivienda 2000 (INEGI, 2001), la Muestra del Censo de Población y Vivienda 2010 (INEGI, 2011) y la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2016 (INEGI, 2017); países restantes: At least upper secondary educational attainment, age group 20-24 by sex (consulta interactiva) (Eurostat, 2018a).

# Anexo

CS03b.1-A4	Población con al menos educación básica y con al menos educación media superior completa por entidad federativa según grupo de edad (2012 y 2016).	T
CS03b.1-A5	Límites a 95% de confianza y error estándar del porcentaje de población con al menos educación básica y con al menos educación media superior completa por entidad federativa según grupo de edad (2012 y 2016)	T
CS03b.1-A6	Precisión estimada de la población con al menos educación básica y con al menos educación media superior completa por entidad federativa según grupo de edad (2012 y 2016)	T
CS03b.1-A7	Población con al menos educación básica y con al menos educación media superior completa por subpoblación seleccionada según grupo de edad (2012 y 2016)	T
CS03b.1-A8	Límites a 95% de confianza y error estándar del porcentaje de población con al menos educación básica y con al menos educación media superior completa por subpoblación seleccionada según grupo de edad (2012 y 2016)	T
CS03b.1-A9	Precisión estimada del porcentaje de población con al menos educación básica y con al menos educación media superior completa por subpoblación seleccionada según grupo de edad (2012 y 2016)	T
CS03b.1-A10	Población con al menos educación básica y con al menos educación media superior completa por condición de pobreza según grupo de edad (2012 y 2016)	T
CS03b.1-A11	Límites a 95% de confianza y error estándar del porcentaje de población con al menos educación básica y con al menos educación media superior completa por condición de pobreza según grupo de edad (2012 y 2016)	T
CS03b.1-A12	Precisión estimada del porcentaje de población con al menos educación básica y con al menos educación media superior completa por condición de pobreza según grupo de edad (2012 y 2016)	T